

Федеральное агентство по образованию  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Т. Ф. Глебская**

# **СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК: СИНТАКСИС**

**(изучение бессоюзного сложного предложения)**

**Учебно-методическое пособие**

**Томск 2010**

ББК 81.411.2 – 923.2  
Г 53

Печатается по решению  
Учебно-методического совета  
Томского государственного  
педагогического университета

**Г 53 Глебская, Т. Ф. Современный русский язык : Синтаксис (изучение бессоюзного сложного предложения) : Учебно-методическое пособие / Т. Ф. Глебская ; ГОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет». – Томск : Издательство ТГПУ, 2010. – 32 с.**

В пособии представлен материал по теме «Бессоюзные сложные предложения». Освещены наиболее трудные вопросы, связанные с пониманием и анализом данного класса сложных предложений. Наряду с теоретическим материалом представлен материал практического характера: дана схема синтаксического разбора бессоюзных сложных предложений, образцы анализа, комментарии к сложным случаям разбора, список рекомендуемой литературы.

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов филологического факультета очной и заочной форм обучения.

ББК 81.411.2-923.2

**Рецензент:**

кандидат филологических наук, доцент кафедры современного русского языка и стилистики Томского государственного педагогического университета, *С. А. Савенко*.

© Т.Ф. Глебская, 2010  
© Издательство ТГПУ, 2010

## Предисловие

Учебно-методическое пособие посвящено одному из разделов курса современного русского языка – синтаксису сложного предложения. В работе представлен материал по теме «Бессоюзное сложное предложение», вызывающей у студентов определенные трудности при изучении данных конструкций.

Бессоюзные сложные предложения сложны и разнообразны по структуре и семантике и обладают рядом специфических свойств. С нашей точки зрения, бессоюзные сложные предложения рациональнее изучать после освоения материала по сложноподчиненным и сложносочиненным предложениям. Такая последовательность в изучении дает опору при рассмотрении семантики бессоюзных сложных предложений. Определение грамматического значения бессоюзного сложного предложения – самый сложный момент в их анализе, так как отсутствие союзных средств часто не позволяет дать определенную семантическую характеристику данным конструкциям. Несомненно, большую роль в определении грамматического значения в бессоюзных сложных предложениях играет интонация, но интонационные признаки могут быть недостаточно дифференцированными. Обращение к материалу по союзным сложным предложениям позволяет находить соответствующие синтаксические синонимы к предложениям бессоюзным, и тем самым, при нечетко выраженных синтаксических отношениях, помогает разграничивать их. Кроме того, в союзных и бессоюзных сложных предложениях много общего в структурном и функциональном планах.

При изучении бессоюзных сложных предложений рекомендуем использовать наши учебно-методические пособия «Современный русский язык. Синтаксис (изучение сложноподчиненного предложения)», Томск, 2006; «Современный русский язык. Синтаксис (изучение сложносочиненного предложения)», Томск, 2008.

Цель данного пособия – помочь студентам увидеть своеобразие бессоюзных предложений и овладеть навыками синтаксического разбора данных конструкций.

Наряду с теоретическим материалом в пособии представлен материал практического характера, дана схема синтаксического разбора бессоюзных сложных предложений, образцы разбора предложений разных типов, имеются комментарии к анализу сложных предложений, учитывающие разнообразные структурные и семантические нюансы рассматриваемых синтаксических единиц. Для более полного усвоения материала предложены контрольные вопросы и ряд упражнений.

Пособие адресовано студентам-филологам очной и заочной форм обучения.

# 1. НЕКОТОРЫЕ СВЕДЕНИЯ ИЗ ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ БЕССОЮЗНЫХ СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Проблема бессоюзного сложного предложения далее – (БСП) – одна из самых острых в теории сложного предложения. Сущность ее четко сформулирована Е. Н. Ширяевым: «...по отношению к бессоюзному сложному предложению стоит сейчас почти гамлетовский вопрос: быть или не быть бессоюзному сложному предложению как особой синтаксической форме?» [26, с. 40]. И хотя этот вопрос ставился ученым в конце 80-х годов XX века, до сих пор в научной литературе он не находит однозначного решения.

В настоящее время можно выделить три основных подхода к рассмотрению сущности БСП.

1. Впервые в русской лингвистике теоретическое осмысление бессоюзных сложных предложений представлено в трудах А. М. Пешковского. По его мнению, интонация в БСП может принимать на себя те функции, которые в союзном типе выполняют союзы [14, с. 470–472]. Это означало, что БСП отличаются от союзных только средством связи, но не значением. Таким образом, все БСП подводились либо под сложносочиненные, либо под сложноподчиненные предложения путем подстановки подходящего союза, например: *Лето припасает – зима поедает* (посл.) Поскольку здесь возможна вставка сочинительного союза, то это бессоюзное сложносочиненное предложение, ср.: *Лето припасает, а зима поедает. Исчезает мера – исчезает гармония* (Г. Марков). Данное предложение допускает вставку подчинительного союза, следовательно, это бессоюзное сложноподчиненное предложение, ср.: *Если исчезает мера, то исчезает гармония.*

Таких же взглядов на БСП придерживались А. А. Потеня, А. Н. Гвоздев и некоторые другие [7; 5]. Подведение бессоюзия под сочинение и подчинение характерно и для некоторых современных работ [20]. Такой подход к БСП считается традиционным.

Однако при таком подходе учеными было замечено, что некоторые БСП трудно подвести однозначно под тот или иной класс союзных сложных предложений, например: *Хвастун и правду скажет – ему никто не поверит* (посл.). Сравните: *Если хвастун и правду скажет, то ему никто не поверит* (сложноподчиненное предложение с условно-следственным значением) – *Хвастун и правду скажет, а ему никто не поверит* (сложносочиненное предложение с противительным значением). В этом случае А. Г. Руднев предлагал определять их как переход-

ную от сочинения к подчинению группу бессоюзных предложений [18, с. 337].

С другой стороны, в языке имеются и такие БСП, которые вообще трудно подвести под какой-либо тип союзных сложных предложений, например:

*Варвара прислушалась: донесся звук вечернего поезда (Чехов).*

Таким образом, неясные положения концепции А. М. Пешковско-го дали импульс для разработки новых подходов к рассмотрению БСП.

2. Ведущая роль в становлении новой теории бессоюзного сложного предложения принадлежит Н. С. Поспелову. БСП были представлены им как самостоятельный класс сложных предложений наряду с союзными. Классификация бессоюзных сложных предложений на основе семантико-синтаксического подхода была представлена им в статье «О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений» [15]. «Бессоюзными сложными предложениями – пишет он, - оказываются такие сложные предложения, части которых, оформленные грамматически как предложения, объединяются в одно целое не при помощи союзов или относительных слов, а непосредственно взаимосвязанностью содержания входящих в их состав предложений, что и выражается теми или иными морфологическими и ритмико-интонационными средствами» [15, с. 343].

Таким образом, структурно-семантическое направление, оформившееся в синтаксисе сложного предложения в 50-е годы прошлого столетия и закрепившееся в нем в последующие десятилетия, предопределило иной подход к бессоюзному сложному предложению: оно стало осознаваться как самостоятельный класс сложных предложений. В соответствии с этим направлением (его представители – Н. С. Поспелов, С. Е. Крючков, Л. Ю. Максимов, В. А. Белошапкова и др.) в грамматическом явлении учитываются две его стороны в единстве: структурная (формальная) и содержательная (смысловая) при первичности структурного признака. Этот подход изучения БСП прочно закрепился в практике вузовского и школьного образования.

3. Третий подход предполагает отрицание БСП как особого класса сложных предложений. Его представители (Н. Ю. Шведова, И. Н. Кручинина) считают, что это всего лишь свободные соединения (сочетания) предложений текста, в большей или меньшей степени соотносительные со сложными предложениями, но отличающиеся от них отсутствием союзной или местоименной связи между частями [19, с. 634].

Согласиться с такой точкой зрения сложно, тем более что в научной среде есть мнение о том, что БСП были генетически первичными в области сложных предложений, сочинительные и подчинительные сформировались позже «по мере становления и выделения в особый класс слов, специализировавшихся именно как средства связи...» [22, с. 85]. Следовательно, отлучение основной массы бессоюзных сложных предложений от сочинительных и подчинительных «создает парадоксально-тупиковую ситуацию» в синтаксисе [8, с. 77].

С. Г. Ильенко считает, что своеобразная трактовка бессоюзных сложных предложений в «Русской грамматике» требует возвращения к осмыслению этой острой синтаксической проблемы. По ее мнению, позиция авторов представляется недостаточно обоснованной в лингвистическом плане и нецелесообразной – в методическом [7, с. 325].

## 2. СТРУКТУРНЫЕ И СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ БЕССОЮЗНЫХ СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Более обоснованным, по нашему мнению, и целесообразным в методическом плане является второй подход к бессоюзным сложным предложениям. В данном пособии БСП рассматриваются в свете структурно-семантического направления с учетом функционального аспекта. Итак, БСП понимаются нами (вслед за В. В. Виноградовым, Н. С. Поспеловым, Л. Ю. Максимовым и др.) как самостоятельный структурно-семантический класс сложных предложений.

**Бессоюзным называется такое сложное предложение, части которого связаны по смыслу, интонационно, соотношением видо-временных форм глаголов-сказуемых и порядком расположения частей** [3, с. 336].

Главной отличительной чертой БСП является отсутствие специальных средств связи (союзных и местоименных) между предикативными частями. Отсутствие союзных средств в БСП определяет их особенности: диффузность, размытость синтаксических отношений между предикативными частями, нечеткость границ между разными их типами, в некоторых случаях разрешаемая контекстом, а в некоторых – чисто субъективно.

Однако несомненно, что большая часть БСП представляет собой конструкции с достаточно четкими грамматическими отношениями. В этом случае к такому предложению можно подобрать си-

нонимичное союзное сложное предложение. Рассмотрим некоторые примеры.

1) *Женщина плакала навзрыд: среди погибших был и ее муж (Коптяева).* – *Женщина плакала навзрыд, потому что среди погибших был и ее муж.* В обоих предложениях – бессоюзном и сложноподчиненном – синтаксические отношения причинные.

2) *Большая сильная рука приподняла его голову, холодный носик поильника коснулся пересохших губ (Коптяева).* – *Большая сильная рука приподняла его голову, и холодный носик поильника коснулся пересохших губ.* В данных предложениях – бессоюзном и сложносочиненном – отношения перечислительные.

3) *Сделаешь по-моему, замуж за тебя выйду (Бажов).* – *Если сделаешь по-моему, замуж за тебя выйду.* Вставка подчинительного союза не изменяет синтаксических отношений между предикативными частями: и в том и в другом – отношения условно-следственные. Следовательно, и эта пара предложений представляет собой синонимичные конструкции. Можно представить и некоторые другие типы бессоюзных и союзных предложений, находящихся в синонимичных – но не тождественных! – отношениях.

Однако далеко не все типы БСП имеют синонимы. Именно наличие таких БСП и нарушало стройность теории А. М. Пешковского, как указывалось выше. Существуют такие сложные предложения, в которых вообще невозможно употребление союзов без изменения модели предложения [1, с. 451–452]. Во-первых, это предложения с указательным словом в первой части (*так, такой, таков*), которое наполняется конкретным содержанием второй части: *Обычай мой такой: с волками иначе не делать мировой, как снявши шкуру с них долой (Крылов).* Во-вторых, это предложения с изъяснительно-объектными отношениями с отсутствующим (но подразумеваемым) в первой части словом, требующим объектного распространения: *Он оглянулся: перед ним стоял Василий (Тургенев).* В первой предикативной части отсутствует слово *увидел*, ср.: *Он оглянулся и увидел: перед ним стоял Василий.* В-третьих, БСП, первая предикативная часть которых построена по структурной схеме N 1, например: *Одно из самых тяжелых убеждений, вынесенных мной из жизни: каждый человек внутри себя прав (Грекова).*

### 3. СРЕДСТВА СВЯЗИ В БЕССОЮЗНЫХ СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЯХ

В связи с отсутствием в бессоюзных сложных предложениях союзных средств, особое значение как средство связи в них приобретает **интонация**. Как отмечается в Грамматике-80, различительные возможности интонации в сложных предложениях сводятся, прежде всего, к усилению или ослаблению значений, выражаемых союзной связью частей и их смысловым взаимодействием. В бессоюзных сочетаниях возможности интонации шире. Интонация может быть средством усиления какого-либо оттенка в пределах значения, выражаемого синтаксическим взаимодействием частей [19, с. 656]. Е. Н. Ширяев, опираясь на главное средство связи в БСП – интонацию, дает такое определение данным предложениям: это синтаксическая единица в которой «с помощью интонации в одно целое объединяются две (и более) предикативные конструкции с той целью, чтобы интонационно активизировать смысловые отношения, заложенные в содержании этих предикативных конструкций». Далее автор отмечает: «соединяя предикативные конструкции в одно целое... интонация является синтаксическим сигналом с такой функцией: найди смысловые отношения между предикативными конструкциями в содержании предикативных конструкций» [9, с. 221]. В зависимости от интонации в устной речи может стать разрешимым вопрос о грамматическом значении такого типа предложения: *Придет отец – поговори с ним*; оно может иметь как временное значение, так и условное. Именно интонация позволит их дифференцировать. О видах интонационного оформления бессоюзных сложных предложений см.: [1, с. 471–472].

Средствами связи предикативных частей в БСП, помимо интонации, являются и другие, дополнительные. Их необходимо знать и «узнавать», так как они способствуют более точному определению типа и грамматического значения сложного предложения.

1. Видо-временные и модальные формы глаголов-сказуемых в предикативных частях. Например: *Статные осины высоко лепечут над вами; длинные, висячие ветки берез едва шевелятся; могучий дуб стоит, как боец, подле красивой липы (Тургенев)* – глаголы-сказуемые предикативных частей в форме несовершенного вида указывают на одновременность действий (явлений). Наоборот, при передаче действий последовательных используются глаголы-сказуемые совершенного вида: *Рассталась Лиза с провожатым, звякнула скоба на калитке, зашагал прочь посреди улицы нотариальный ухажер Ознобишин (Федин)*.



2. Общий член предложения (детерминант). Например: *С той поры у меня пропало желание разговаривать с ним, я стал избегать его (Горький)*. Детерминант делает более тесными отношения между предикативными частями.

3. Анафорические местоимения. Это указательные местоимения во второй части предложения, отсылающие читателя (слушающего) к первой части, например: *Маяк не горел: зимой он был не нужен (Паустовский)*.

4. Указательные слова (катафорические местоимения) в первой предикативной части, отсылающие к последующему содержанию: *Бывает и так: человек по-своему прав, а по-моему подлец (Симонов)*.

5. Неполнота одной из предикативных частей, например: *Слово не воробей: вылетит – не поймаешь (посл.)* – вторая и третья предикативные части неполные: во второй отсутствует подлежащее, в третьей – дополнение (восполняемые из первой части).

6. Порядок следования частей, например: *Литературный и речевой язык наш обладает богатейшей образностью и гибкостью, не зря Тургенев назвал его «великим, прекрасным» (Горький)*. Данное предложение допускает только единственный порядок следования частей, этого требуют определенные компоненты: *язык, его*, а также смысловые отношения (при перестановке частей следственные отношения меняются на причинные).

7. Лексические повторы, например: *Одна лишь звонкая и широкая песнь Пушкина звучала в долинах рабства и мучений; эта песнь продолжала эпоху прошлую, наполняла мужественными звуками настоящее и посылала свой голос в отдаленное будущее (Герцен)*.

8. Типизированные лексические элементы, например: *Во время Бомарше Фигаро был вне закона, в наше время Фигаро законодатель (Герцен)*. Контекстуальные антонимы усиливают значение сопоставления (здесь и лексический повтор слова *Фигаро*).

9. Параллелизм строения: *Лесные овраги ночлеги им готовили, проливной дождь спины им сек, солнце палило им кожу (Ремизов)*.

10. Слова одной тематической группы: *Есть время: столетье – как час (Ботвинник)*.

## 4. БЕССОЮЗНЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОДНОРОДНОГО И НЕОДНОРОДНОГО СОСТАВА

При описании бессоюзных сложных предложений Н. С. Поспелов разделил их на предложения однородного и неоднородного состава [5, с. 344]. Такой же подход к изучению БСП отражен в вузовском учебнике В. В. Бабайцевой, Г. Г. Инфантовой и др. «Современный русский язык. Анализ языковых единиц» [1]. В данном методическом пособии по аналогии с описанием сложносочиненных предложений [6] в этом же плане рассмотрим БСП.

### *Дифференциальные признаки БСП однородного состава*

- 1) Открытость структуры: *Встает заря во мгле холодной; На нивах шум работ умолк; С своей волчихою голодной Выходит на дорогу волк...* (Пушкин);
- 2) Смысловое и грамматическое равноправие частей;
- 3) Семантическая соотносительность лексических единиц в частях сложного предложения: *Пожелтела трава, завяли цветы, поникли деревья;*
- 4) Одинаковая грамматическая оформленность предикативных частей, общность их временных и модальных планов: *У Черного моря чинара стоит молодая<sup>1</sup>; С ней шепчется ветер, зеленые ветви лаская<sup>2</sup>; На ветвях зеленых качаются райские птицы<sup>3</sup>; Поют они песни про славу морской царь-девицы<sup>4</sup>* (Лермонтов);
- 5) Перечислительная интонация.

Показатели однородности состава в БСП совпадают с показателями однородности в ССП. см.: [6].

### *Дифференциальные признаки БСП неоднородного состава*

- 1) Закрытость структуры;
- 2) Разнотипность частей в семантическом плане;
- 3) Возможность различного грамматического оформления предикативных частей (различия временных или модальных планов, наличие разнофункциональных предикативных частей): *Будешь упорно трудиться – будет и хлеб в закромах водиться* (Посл.);
- 4) Использование различных типов интонационного оформления конструкций: *Вдруг сдается – в тишине едет Муромец былинный из былины на коне* (Волобуева).

(О других показателях неоднородности состава см.: [6, с. 7–8; 1, с. 343– 344]).

К бессоюзным сложным предложениям однородного состава относятся предложения с перечислительными отношениями а) одновременности и б) последовательности. Например: а) *В тот год осенняя погода стояла долго на дворе, зимы ждала, ждала природа.* (Пушкин); б) *Зрители расселись по местам, погас свет, поднялся занавес, начался спектакль* (Евсеева).

Бессоюзные сложные предложения неоднородного состава значительно разнообразнее по синтаксическим отношениям, чем БСП однородного состава. Можно выделить следующие виды смысловых отношений (грамматических значений) между предикативными частями:

- 1) сопоставительные: *Называться человеком легко, быть человеком труднее* (Посл.);
- 2) изъяснительно-объектные: *Я скажу: молодость – это совесть жизни...* (Горький); *Я выглянул из кибитки: все было мрак и вихорь* (Пушкин);
- 3) сравнительные: *Молвит слово – соловей поет* (Посл.);
- 4) причинные: *Я влюблен в весну, а верю в лето – лето проверяет пустоцвет* (Сазонов);
- 5) причинно-следственные: *В тесноте надышались – с окошек лило ручьями* (А. Толстой);
- 6) временные: *Стемнеет – всюду по степи зажигаются огоньки* (Овечкин);
- 7) следственные: *Я умираю – мне не к чему лгать...* (Тургенев);
- 8) условно-следственные: *Часом опоздаешь – годом не наверстаешь* (Посл.);
- 9) пояснительные: *Теперь им предстояло самое трудное: они должны были покинуть товарища* (Фадеев);
- 10) распространительно-присоединительные: *Полет птиц, разрезал этот искристый воздух: он звенел от взмахов птичьих крыльев* (Паустовский).

## 5. СИНТАКСИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ БЕССОЮЗНЫХ СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

### Схема анализа бессоюзного сложного предложения

1. Доказать, что предложение сложное (выделить грамматические основы, части сложного предложения пронумеровать).
2. Доказать, что предложение бессоюзное, опираясь на главное средство связи.
3. Определить тип предложения по структуре: однородного / неоднородного состава.
4. Выделить дополнительные средства связи предикативных частей (соотнесение видо-временных форм сказуемых, анафорические элементы, повтор слова и др.).
5. Гибкость / негибкость структуры (для предложений неоднородного состава).
6. Тип бессоюзного сложного предложения, его грамматическое значение.
7. Соотносительность / несоотносительность с другими типами сложных предложений.
8. Свободная / несвободная (фразеологизированная) модель.
9. Функциональный тип предложения:  
а) повествовательное; б) вопросительное; в) побудительное;  
г) повествовательно-вопросительное; д) побудительно-повествовательное и повествовательно-побудительное.
10. Тип предложения по эмоциональной окрашенности: а) восклицательное; б) невосклицательное.
11. Структурная схема.
12. Пунктуационный анализ.

### Образцы анализа бессоюзного сложного предложения

*Не смолкает напев соловьиный<sup>1</sup>, что-то шепчут ручьи и листья<sup>2</sup>*  
(Блок).

1. Предложение сложное, состоит из двух предикативных частей.
2. Предложение бессоюзное, так как главным средством связи является интонация (отсутствуют союзы и союзные слова).
3. Состав однородный.
4. Средства связи предикативных частей: общий видо-временной план сказуемых, семантическая одноплановость лексики (*не смол-*

кает, шепчут), параллелизм строения предикативных частей. Перечислительная интонация активизирует смысловые отношения перечисления.

5. Гибкость / негибкость не значима.
6. Предложение с перечислительными отношениями одновременности.
7. Синонимично сложносочиненному предложению с соединительно-перечислительными отношениями (*Не смолкает напев соловьиный<sup>1</sup>, и что-то шепчут ручки и листья<sup>2</sup>*).
8. Модель свободная.
9. Предложение повествовательное.
10. Невосклицательное.
11. [ ], [ ].
12. Между предикативными частями, связанными перечислительными отношениями, ставится запятая.

*Я взглянул на часы<sup>1</sup>: стрелка приближалась к двенадцати<sup>2</sup> (Эртель).*

1. Предложение сложное, состоит из двух предикативных частей.
2. Предложение бессоюзное, так как главным средством связи является интонация (отсутствуют союзы и союзные слова).
3. Состав неоднородный.
4. Средства связи предикативных частей: глагол *взглянул* (он предсказывает семантику возможного опорного слова *увидел*, которое подверглось эллипсису) и особый тип интонации. Интонация характеризуется понижением голоса и паузой после произнесения первой части; слова одной тематической группы (*часы, стрелка*). Порядок следования частей.
5. Структура негибкая.
6. Предложение с изъяснительно-объектными отношениями. Изъяснительные отношения носят опосредованный характер: в первой части отсутствует слово, непосредственно обозначающее процесс восприятия, однако на этот процесс указывает глагол *взглянул*, обозначающий действие, в результате которого субъект оказывается способным видеть что-либо.
7. Данное предложение соотносительно со сложноподчиненными предложениями изъяснительно-объектного типа, хотя прямой аналогии с ними и не имеет, что объясняется спецификой его строения.
8. Модель свободная.

9. Повествовательное.
10. Невосклицательное.
11. [ ]: [ ].
12. Между предикативными частями в предложениях данного типа ставится двоеточие.

*Провозглашать я стал любви и правды чистые ученья<sup>1</sup>, – в меня все ближние мои бросали бешено камня<sup>2</sup> (Лермонтов).*

1. Предложение сложное, состоит из двух предикативных частей.
2. Предложение бессоюзное, так как главным средством связи является интонация (отсутствуют союзы и союзные слова).
3. Состав неоднородный.
4. Средства связи предикативных частей – особая интонация: части имеют одинаковые по силе логические ударения на словах, особо важных для противопоставления; первая часть заканчивается небольшим повышением голоса и паузой, а вторая – соответствующим понижением.
5. Структура негибкая.
6. Предложение с сопоставительными отношениями, ГЗ сопоставления.
7. Синонимично сложносочиненному предложению с сопоставительными отношениями (*Провозглашать я стал любви и правды чистые ученья<sup>1</sup>, – а в меня все ближние мои бросали бешено камня<sup>2</sup>*); и сложноподчиненному с уступительным значением (*Хотя провозглашать я стал любви и правды чистые ученья<sup>1</sup>, – в меня все ближние мои бросали бешено камня<sup>2</sup>*).
8. Модель свободная.
9. Предложение повествовательное.
10. Невосклицательное.
11. [ ], – [ ].
12. Между предикативными частями, связанными сопоставительными отношениями, ставится тире.

*Талантом он обладал положительным<sup>1</sup> – его начали знать по Москве<sup>2</sup> (Тургенев).*

1. Предложение сложное, состоит из двух предикативных частей.
2. Предложение бессоюзное, так как главным средством связи является интонация (отсутствуют союзы и союзные слова).
3. Состав неоднородный.

4. Средства связи предикативных частей: анафорическое местоимение (*он – его*); особая интонация: первая часть произносится с обычной повествовательной интонацией, после нее бывает пауза несколько более длительная, чем после второй.
5. Структура негибкая.
6. Предложение с отношениями следствия (вторая часть выражает следствие того, о чем говорится в первой)
7. Синонимично сложносочиненному предложению с соединительно-результативными отношениями (*Талантом он обладал положительным – и поэтому его начали знать по Москве*); и сложноподчиненному со значением следствия (*Талантом он обладал положительным – так что его начали знать по Москве*).
8. Модель свободная.
9. Предложение повествовательное.
10. Невосклицательное.
11. [ ] – [ ].
12. Между предикативными частями, связанными следственными отношениями, ставится тире.

Хочу от вас только одного<sup>1</sup>: поторопитесь с выездом<sup>2</sup> (Ажаев).

1. Предложение сложное, состоит из двух предикативных частей.
2. Предложение бессоюзное, так как главным средством связи является интонация (отсутствуют союзы и союзные слова).
3. Состав неоднородный.
4. Средства связи предикативных частей: наличие в первой части сочетания слов (*только одного*), требующего пояснения; и особый тип интонации: в конце первой части происходит предупредительное понижение голоса и имеется значительная пауза.
5. Структура негибкая.
6. Предложение с пояснительными отношениями: вторая часть раскрывает содержание одного из членов первой (*только одного*).
7. Данное предложение соотносительно со сложносочиненными пояснительными предложениями (Хочу от вас только одного, а именно<sup>1</sup>: поторопитесь с выездом<sup>2</sup>)
8. Модель свободная.
9. Повествовательно-побудительное.
10. Невосклицательное.
11. [ ]: [ ].
12. Между предикативными частями в предложениях пояснительного типа ставится двоеточие.

*Щепотки волосков лиса не пожалей<sup>1</sup>, остался б хвост у ней<sup>2</sup> (Крылов).*

1. Предложение сложное, состоит из двух предикативных частей.
2. Предложение бессоюзное, так как главным средством связи является интонация (отсутствуют союзы и союзные слова).
3. Состав неоднородный.
4. Средства связи предикативных частей: наличие в первой части глагола в форме повелительного наклонения (*не пожалей*), а во второй – в форме сослагательного наклонения (*остался б*); особый тип интонации: в конце первой части происходит предупредительное повышение голоса и имеется значительная пауза; слова одной тематической группы (*лиса, хвост*); анафорическое местоимение (*у ней*); порядок следования частей.
5. Структура негибкая.
6. Предложение с условно-следственными отношениями: вторая часть указывает на следствие, вытекающее из содержания первой части, являющееся условием для второй. В первой части императив в значении сослагательного наклонения. ГЗ – условно-следственное.
7. Данное предложение соотносительно со сложноподчиненными условно-следственными предложениями (*Если бы щепотки волосков лиса не пожалела<sup>1</sup>, то остался б хвост у ней<sup>2</sup>*)
8. Модель фразеологизированная.
9. Повествовательное.
10. Невосклицательное.
11. [императив + не + императив], [форма сослагательного наклонения]
12. Между предикативными частями в условно-следственных предложениях обычно ставится тире ср.: *Не будет хлеба – не будет и обеда* (Посл.), но в данном случае – запятая, что, видимо, связано с особым грамматическим оформлением первой части.

## 6. МНОГОЧЛЕННЫЕ БЕССОЮЗНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Бессоюзные сложные предложения могут быть многочленными, то есть состоять из трех и более предикативных частей. Части таких предложений могут быть равноправными, то есть находиться в перечислительных отношениях (предложения однородного состава); и неравноправными (неоднородного состава), так что в предложении вы-



ражаются не менее двух видов отношений.

*Вокруг него в кустах шумели воробьи<sup>1</sup>, качались красные гроздья ягод<sup>2</sup>, тихо осыпался желтый лист<sup>3</sup>, иногда прилетала суетливая стайка щеглят клевать вкусные зерна репья<sup>4</sup> (Горький)* – предложение однородного состава, состоит из четырех предикативных частей, находящихся в перечислительных отношениях.

Структурная схема: [ ], [ ], [ ], [ ].

В многочленах неоднородного состава часто обнаруживаются структурно-семантические блоки. Например: *Ложился на поля туман<sup>1</sup>, гусей крикливых караван тянулся к югу<sup>2</sup>: приближалась довольно скучная пора<sup>3</sup> (Пушкин)*. Первая и вторая предикативные части находятся в перечислительных отношениях, тесно связаны между собой по смыслу и составляют структурно-семантический блок, который с последующей предикативной частью находится в объяснительных отношениях. Структурная схема такого многочлена может быть представлена следующим образом: { [ ], [ ] } : [ ].

*Вы всё приставали ко мне<sup>1</sup>: выучи-де нас музыке и французскому диалекту<sup>2</sup> – вот вам и француз, и на фортепьянах играет...<sup>3</sup> (Тургенев)*. В данном многочлене первая и вторая части связаны изъяснительно-объектными отношениями; к ним, вместе взятым, прибавлена третья часть как присоединительная, она содержит добавочное значение с оттенком результата, следствия (10, с.146), структурная схема:

{ [ ] : [ ] } – [ ].

Структурно-семантический блок могут составлять и две последующие части, например: *И Жилин приуныл<sup>1</sup>: видит<sup>2</sup> – дело плохо<sup>3</sup> (Л.Толстой)*. Вторая и третья части связаны изъяснительно-объектными отношениями; вместе взятые, они связаны причинными отношениями с первой частью: [ ] : { [ ] – [ ] }.

Предикативные части в многочленном бессоюзном предложении могут связываться последовательно, не образуя блоков, то есть каждая часть при этом выступает самостоятельным структурно-семантическим компонентом, например: *Я знаю сегодня<sup>1</sup>: и в песне свой должен быть план и расчет<sup>2</sup> – тогда зазвучит интересней, верней за собой увлечет<sup>3</sup> (Павличенко)*. Первая и вторая предикативные части связаны изъяснительно-объектными отношениями, вторая и третья – следственными (присоединительными). Структурная схема: [ ] : [ ] – [ ].

Различных комбинаций частей в многочленных бессоюзных предложениях может быть множество.

## Образец разбора многочленного бессоюзного предложения

*Выяснилось<sup>1</sup>: упряжки уже высланы<sup>2</sup>, отряду приказано идти прямо на вокзал<sup>3</sup> (А. Толстой).*

1. Предложение сложное, многочленное, так как состоит из трех предикативных частей.
2. Многочленное бессоюзное предложение, так как главным средством связи является интонация (отсутствуют союзы и союзные слова).
3. Вторая и третья предикативная части составляют структурно-семантический блок, и, взятые вместе, соотносятся с первой предикативной частью.
4. Рассмотрим первую пару: блок.
  - а) вторая и третья часть представляют конструкцию однородного состава;
  - б) дополнительные средства связи: сказуемые одного модально-временного плана, одинакового способа выражения (краткие причастия); интонация перечислительная;
  - в) конструкция с перечислительными отношениями последовательности событий;
  - г) синонимична сложносочиненному предложению соединительно-перечислительного типа, ср.: *Упряжки уже высланы, и отряду приказано идти прямо на вокзал;*
  - д) модель свободная;
  - е) повествовательная.
5. Рассмотрим вторую пару: первая часть – блок.
  - а) первая часть и блок представляют конструкцию неоднородного состава;
  - б) дополнительные средства связи: слово с лексической валентностью, требующее распространения (*выяснилось*); особый тип интонации: интонация характеризуется понижением голоса и паузой после произнесения первой части;
  - в) структура негибкая;
  - г) конструкция с изъяснительно-объектными отношениями;
  - д) соотносительна со сложноподчиненным предложением изъяснительно-объектного типа, ср.: *Выяснилось<sup>1</sup>, [что упряжки уже высланы<sup>2</sup>, отряду приказано идти прямо на вокзал<sup>3</sup>]*;
  - е) модель свободная;
  - ж) повествовательная.

6. В целом многочленное БСП повествовательное, невосклицательное.
7. Структурная схема: [ ]: { [ ] , [ ] }.
8. Между первой предикативной частью и блоком ставится двоеточие, требуемое при объектных отношениях; между второй и третьей частью – запятая, отражающая перечислительные отношения.

## 7. КОММЕНТАРИИ К АНАЛИЗУ БЕССОЮЗНЫХ СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

- От бессоюзных сложных предложений следует отличать особые конструкции, получившие распространение в современном русском языке. Это конструкции, представленные именительным падежом, совпадающие по форме с номинативным предложением, но выполняющие функцию несогласованного определения, например: *В избу вошла ядреная молодая баба, румянец во все лицо, лукавая, сероглазая (А. Толстой)*. Такие конструкции, по сути, являются простыми осложненными предложениями, такой именительный входит обычно в ряд однородных определений.
- БСП отличаются разнообразной функциональной организацией. В связи с тем, что предикативные части БСП относительно автономны и не связаны союзами, могут объединяться части как однофункциональные, так и разнофункциональные. Возможны следующие функциональные типы бессоюзных сложных предложений: 1) повествовательные: *Метель не утихала, небо не прояснилось (Пушкин)*; 2) побудительные: *Назвался груздем – полезай в кузов (Пословица)*; 3) вопросительные: *Что будет завтра, что ждет всех нас?* 4) повествовательно-вопросительные: *Закрыв со вздохом витрину, он спросил меня: люблю ли я певчих птиц?* (Горький); 5) побудительно-повествовательные: *Пошевели мозгами – поймешь (Достоевский)*.
- Как и среди союзных сложных предложений, в БСП тоже выделяют ряд моделей фразеологизированной структуры. К ним относятся: 1) тавтологические предложения, построенные по модели: [императив + не + императив], [ ]: *Плачь не плачь, теперь уже не поможешь (Носов)*; Такие предложения синонимичны сложносочиненным фразеологизированным (*Плачь не плачь, а теперь*

уже не поможешь) 2) по модели: [императив в значении сослагательного наклонения] – [форма сослагательного наклонения]: *Останься он дома, ничего бы не случилось.* Эти конструкции синонимичны сложноподчиненным предложениям с условно-следственными отношениями (ср.: *Если бы он остался дома, ничего бы не случилось*) [1, с. 463].

- В БСП, как отмечалось ранее, может отмечаться диффузность, нечеткость семантики. Особенно ярко это проявляется в поэтической речи. Такие размытые синтаксические отношения объясняются ассоциативностью языка поэзии, скрытым призывом автора к читателю домыслить, проникнуться определенным настроением и т.д. В таких конструкциях часто обнаруживаются смысловые пропуски, например: *Сад: ни шажка! Сад: ни глазка! Сад: ни смешка! Сад: ни свистка!* (Цветаева).

## 8. ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бабайцева, В. В. Современный русский язык. Анализ языковых единиц / В. В. Бабайцева, Г. Г. Инфантова, Н. А. Николина. – М., 1997.
2. Белошапкова, В. А. Сложное предложение в современном русском языке / В. А. Белошапкова. – М., 1997.
3. Валгина, Н.С. Синтаксис современного русского языка / Н. С. Валгина. – М., 2000.
4. Виноградов, В. В. Основные вопросы синтаксиса предложения // Вопросы грамматического строя; под ред. В. В. Виноградова. – М., 1954.
5. Гвоздев, А. Н. Современный русский литературный язык. Ч. 2 / А. Н. Гвоздев. – 1958.
6. Глебская, Т. Ф. Современный русский язык : Синтаксис (изучение сложносочиненного предложения) : учеб.-метод. пособие / Т. Ф. Глебская. – Томск : ТГПУ, 2008.
7. Ильенко, С. Г. Синтаксис. Избранные труды / С. Г.Ильенко. – СПб., 2003.
8. Кострикина, А. П. Современный русский язык. Конвергент (Сложное предложение) : учеб. пособие для студентов-филологов педагогических университетов / А. П. Кострикина. – Куйбышев, 2009.

9. Крылова, О. А. Современный русский язык. Теоретический курс. Синтаксис. Пунктуация / О. А. Крылова, Л. Ю. Максимов, Е. Н. Ширяев. – М., 1997.
10. Крючков, С. Е. Современный русский язык. Синтаксис сложного предложения. – С. Е. Крючков, Л. Ю. Максимов. – М., 1977.
11. Кустова, Г. И. Синтаксис современного русского языка : учеб. пособие для вузов / Г. И. Кустова, К. И. Мишина, В. А. Федосеев. – М., 2007.
12. Лекант, П. А. Синтаксис. Синтаксическая синонимия / П. А. Лекант. – М., 1999.
13. Московкина, Р. А. Изучение сложного предложения в школе / Р. А. Московкина. – М., 1981.
14. Пешковский, А. М. Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. – М., 1956.
15. Поспелов, Н. С. О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений // Вопросы синтаксиса современного русского языка / под ред. В. В. Виноградова. – М. – 1950. – С. 338-355.
16. Поспелов, Н. С. О грамматической природе сложного предложения // Вопросы синтаксиса современного русского языка / под ред. В. В. Виноградова. – М., 1950. – С. 321-338.
17. Потенция, А. А. Из записок по русской грамматике. Ч. 4. / А. А. Потенция. – Л., 1941.
18. Руднев, А. Г. Синтаксис современного русского языка / А. Г. Руднев. – М., 1968.
19. Русская грамматика : В 2 т. – М., 1980. – Т. 2.
20. Сабанеева, М. К. Об одном виде бессоюзной связи // Филол. науки. – 1970. – №5. – С.44 – 47.
21. Сборник упражнений по синтаксису современного русского языка (с элементами программирования) / под ред. Л. Д. Чесноковой. – М., 1982.
22. Тарланов, З. К. О синтаксических границах сложного предложения в русском языке : к спорам вокруг известного // Вопр. языкознания. – 1955. – №2. – С. 87 – 90.
23. Формановская, Н. И. Современный русский язык. Бессоюзное сложное предложение : учеб.-метод. пособие для студентов-заочников факультетов журналистики государственных университетов / Н. И. Формановская. – М., 1968.

24. Чайковская, Н. Н. Бессоюзное изъяснительное предложение / Н. Н. Чайковская. – Алма-Ата, 1988.
25. Чупашева, О. М. Своеобразие бессоюзных сложных предложений с транспонированным инфинитивом // Рус. яз. в школе. – 1980. – №6. – С. 78–79.
26. Ширяев, Е. Н. Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке / Е. Н. Ширяев. – М., 1986.

## **9. КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ**

1. Какое сложное предложение называется бессоюзным?
2. В чем отличие бессоюзных сложных предложений от союзных? В чем их сходство?
3. Перечислите средства связи предикативных частей БСП.
4. Какова роль интонации в БСП?
5. Перечислите различные типы интонации в бессоюзном сложном предложении.
6. Что можно сказать о синтаксических синонимах бессоюзных сложных предложений?
7. Чем характеризуется интонация перечислительных предложений?
8. Какие временные отношения выражаются в перечислительных предложениях?
9. Каковы формально-грамматические признаки одновременности и последовательности явлений в перечислительных БСП?
10. Какому стилю речи и каким жанрам свойственны перечислительные предложения?
11. Чем характеризуется интонация сопоставительных предложений?
12. Каковы структурные элементы сопоставительных предложений?
13. Какие типы БСП являются предложениями обусловленности?
14. Какие типы БСП являются предложениями, раскрывающими содержание первой предикативной части?
15. Каким стилям речи более свойственны бессоюзные сложные предложения?

**Упражнение 1.** В данном тексте выделите все сложные предложения, определите их класс, объясните знаки препинания. В бессоюзных сложных предложениях определите тип интонации.

Мы оделись и вышли на придворок, а с придворка, сквозь маленькую дверцу под поветью, выбрались на огород. В огороде, аршина на два засыпанном ровным чисто-белым, без синевы, по «тмьаному» тусклому февральскому дню, снегом, на том его конце виднелось накрытое снежной же шапкой гумно. К гумну этому была проложена одна узкая, – видно, что ходит один человек и ходит ежедневно, – тропка. Мы вошли внутрь: чисто подметенный ток, помело и лопата в углу, над ворохом мякины; кое-где из щелей по полу языки ветряных снежных задувов. Хозяин открыл дверь риги – поманил меня за собой (Л. Успенский). На середине палубы, около люка, двое музыкантов – скрипка и арфа – играли вальс, и избитый, пошлый мотив звучал необыкновенно красиво и бодро в морском воздухе (Куприн).

**Упражнение 2.** Определите, в чем проявляется структурный параллелизм частей данных БСП.

1. Он, этот таинственный организм (отечество), был свидетелем и источником первых впечатлений твоего бытия, он наделил тебя способностью мыслить и чувствовать, он создал твои привычки, дал тебе язык, верования, литературу, он обогрел и приютил тебя, словом сказать – сделал из тебя существо, способное жить (Салтыков-Щедрин).  
2. Помню и эти газеты, Помню и эти плакаты, Помню и эти рассветы, Помню и эти закаты (Мартынов).

**Упражнение 3.** Выделите БСП, определите, каковы средства связи предикативных частей.

1. Туман волнами стал переливаться в лощинах, роса, блестя, заиграла на зелени, прозрачные побелевшие тучки, спеша, разбегались по синевшему своду (Л. Толстой). 2. Белинский был человек необыкновенно свободный, его ничто не стесняло – ни предрассудки схоластики, ни предрассудки среды... (Герцен). 3. В тумане, окутавшем дорогу, скрипели колеса, разговаривали и перекликались люди (Первенцев).

4. Везде человек на первом плане, везде природа служит ему, везде она его радует и успокаивает, но не поглощает, не порабощает (Салтыков-Щедрин). 5. Вот я маленький винтик в огромной военной машине, но вижу: ни у кого нет разобщенности (Коптяева). 6. Неуч живет один раз, ученый – тысячу (посл.). 7. Дениска ахнул на лошадей, бричка взвизгнула и покатила (Чехов).

**Упражнение 4.** Определите, какие из данных предложений являются БСП однородного состава, а какие – неоднородного. Подберите к БСП синтаксические синонимы среди союзных, определите их грамматическое значение.

1. Под боком сенцо, над головой ясные звезды. А на озере рыба всплескивает, чуть-чуть камыши шумят, туманы бродят (Коптяева). 2. Пульса почти уже не было, больной обливался потом, лицо его посерело (Коптяева). 3. Так вслушайся: уже идут преданья о грозных башнях Красного Кремля (Кедрин). 4. Может, есть и лучше что-то где-то, ничего мне лучшего не надо (Григорьев). 5. Но у всех сложилось убеждение: город сдан не будет (Коптяева). 6. Но ночевать в поле мне не хотелось: было сыро и неудобно (Эртель). 7. Глинистая дорога разбухла – приходилось жаться к мокрым кустам, сворачивать в сторону. (Абрамов). 8. Ему надо заниматься – он сидит у телевизора. 9. Не раны, не больное легкое мучило его – раздражало сознание ненужности (Павленко). 10. Вот определим ребят в ясли – учиться пойдешь или работать (Арбузов).

**Упражнение 5.** Определите, в каких из предложений передается одновременность событий, а в каких – последовательность. В каких формально-грамматических признаках это выражается? Есть ли среди данных предложений предложения со структурным параллелизмом частей?

1. На темно-сером небе где-то мигают звезды; влажный ветерок изредка набегаем легкой волной; слышится сдержанный, неясный шепот ночи; деревья слабо шумят, облитые тенью (Тургенев). 2. Всюду висели лампы, тянулись половики, торчали на стенах медные краны (Чехов). 3. Выл ветер в снастях, хрипло били волны в борта, скрежетали якорные канаты (Новиков-Прибой). 4. Набухнут и с треском полопаются



почки, смачно и одуряющее развернутся цветы, яростно врежутся сохи в земляную целину, будут много и жадно любить девушки, будут навстречу пышному и жаркому лету подыматься жнивье, будут вызывающе трепаться на свежем бризе морей флага Красного флота (Кольцов).

**Упражнение 6.** Подберите к данным БСП синонимичные сложно-подчиненные предложения. В каких предложениях речь идет о реальных условиях, а в каких – о нереальных? Какими формами глаголов-сказуемых в первой и второй части бессоюзного предложения это выражается? Каким подчинительным союзом это передается?

1. Не заботься он с утра до вечера о своем пропитании – умер бы мой Степушка с голода (Тургенев). 2. Дыхну – с ладони скатишься, чихну – в огонь укачишься, щелкну – мертва покатишься, а все же ты, птаха малая, сильнее мужика (Некрасов). 3. Да про меня спроси на сто верст, все тебе то же скажут (А. Островский). 4. Подними на меня Макар руку, я бы не выдержала (Шукшин).

**Упражнение 7.** Проанализируйте интонацию приводимых ниже предложений. Прочитайте предложения вслух.

1. Одно у нас плохо: все в разные стороны глядят и в свою шкуру прячутся (Гладков). 2. Я обливаюсь колодезной водой и слушаю рожок пастуха – он поет еще далеко, у самой околицы (Паустовский). 3. Он оглянулся: перед ним стоял Василий (Тургенев). 4. Били справа – это Кирилл точно уловил (Федин). 4. Светило солнце ласково, дышало утро ранее прохладой, ароматами косимых всюду трав (Некрасов). 5. Впечатление такое: рассказ писали два человека (Горький). 6. Зато любовь красавиц нежных надежней дружбы и родства: над нею и средь бурь мятежных вы сохраняете права (Пушкин).

**Упражнение 8.** Найдите в первой части сложного предложения тот элемент, который непременно требует второй части. Какие отношения между частями передаются в каждом предложении?

1. Обычай мой такой: с волками иначе не делать мировой, как снявши шкуру с них долой (Крылов). 2. Так! было время: с Кочубеем

был друг Мазепа... (Пушкин). 3. Вдруг я чувствую: кто-то берет за плечо и толкает (Тургенев). 4. Иногда мне думается – надо убежать (Горький). 5. Она уже догадалась: у Алеши сегодня гость – Вовка из «мирного» подвала (Коптелова). 6. Итак, Маяковский утверждал совершенно определенно: надо производить полезные вещи; поэт, докажи, что твои песни – полезные вещи (Луначарский). 7. Но у всех сложилось убеждение: город сдан не будет (Коптелова).

**Упражнение 9.** Проанализируйте, какие отношения передаются в данных бессоюзных предложениях. Подберите к ним синонимические союзные.

1. Маяк не горел: зимой он был не нужен (Паустовский). 2. Слоны в диковинку у нас: так за слонем толпы зевак ходили (Крылов). 3. Солдаты любили маршала: он разделял с ними тяжести войны (Паустовский). 4. Нет, я не оставляю привычки перечитывать, – по этому я наглядно измеряю свое возрастанье, улучшение, падение, направление (Герцен). 5. Солнечные лучи начинали донимать нас: они били нам прямо в лицо (Эртель). 6. Травой зарастают могилы – давностью зарастает боль (Шолохов). 7. Скоро кончится белая вьюга, потекут голубые ручьи (Васильев). 8. Слой облаков был очень тонок – сквозь него просвечивало солнце (Паустовский).

**Упражнение 10.** Сделайте полный синтаксический анализ данных предложений (по схеме), расставьте необходимые знаки препинания.

1. Бегать бегом тогда было для меня в порядке вещей я был мальчишкой (Солоухин). 2. Ветер гоняет по улице тучи мокрого пепла в черной сети ветвей дерева странным желтым цветом расцвел огонь фонаря (Горький). 3. Игрушек нам не покупали в универсальных детских магазинах мы их делали или находили сами (Солоухин). 4. Про себя Данилов сформулировал задачу так из доктора Белова надо сделать начальника поезда (Панова). 5. Я не хочу говорить с вами вы грубы (Горький). 6. Слова и иллюзии гибнут факты остаются (Писарев). 7. Я от скуки на все руки буду жив моё со мной (Твардовский). 8. Ваша рецензия меня немножко удивила я и не подозревал, что Вы так хорошо владеете газетным языком (Чехов). 9. Еще издали взглянув

на командира полка Лозневой сразу определил Волошин сильно встревожен (Бубеннов). 10. Без этого жизненного опыта пути к писательству были наглухо закрыты это я понимал хорошо (Паустовский).

**Упражнение 11.** В многочленных бессоюзных предложениях выделите грамматические основы, определите синтаксические отношения между предикативными частями, составьте структурные схемы.

1. Тут непременно вы найдете два сердца, факел и цветки; тут, верно, клятвы вы прочтете в любви до гробовой доски; какой-нибудь пьет армейский тут подмахнул стишок злодейский (Пушкин). 2. Нет, не тебя так пылко я люблю, не для меня красы твоей блистанье: люблю в тебе я прошлое страданье и молодость погибшую мою (Лермонтов). 3. Без чтения нет настоящего образования, нет и не может быть ни вкуса, ни слога, ни многосторонней шири понимания; Гете и Шекспир равняются целому университету (Герцен). 4. У вас хорошая душа, и стихом владеете, но язык недостаточно прост: надо воли себе давать больше (Чехов). 5. Поведение Нагульнова все оценивали по-разному: одни одобряли, другие порицали, некоторые сдержанно помалкивали (Шолохов).

**Упражнение 12.** В данных предложениях расставьте знаки препинания и объясните их.

1. Работа литератора крайне трудна писать рассказы о людях – не значит просто «рассказывать» (Горький). 2. Ах, обмануть меня не трудно я сам обманываться рад (Пушкин). 3. Смело иди в бой родина за тобой (Пословица). 4. В окнах отелей на крышах домов белыми птицами трепещут платки оттуда сыплется на головы людей дождь цветов и веселые громкие голоса (Горький). 5. А можно и так на рассвете встать и помышляя о чуде рукой обожженною солнце достать и подарить его людям (Островой). 6. Ему дали место он сел вздохнул облегченно и положив руки на острые колени добродушно улыбнулся беззубым ртом (Горький). 7. Я умру моя померкнет слава (Некрасов). 8. Однажды вечером ездили мы вместе верхом лошадь у жены что-то заупрямилась она испугалась, отдала мне поводья и пошла пешком домой я поехал вперед. 9. Татьяна любопытным взором на воск

потопленный глядит он чудно вылитым узором ей что-то чудное гласит... (Пушкин). 10. Я зашел в первую избу отворил дверь в сени окликнул хозяев никто не отвечал мне (Тургенев).

**Упражнение 13.** Проанализируйте данные многочлены с разными видами связи (по соответствующим схемам) и составьте структурные схемы.

1. Родные люди вот какие: мы их обязаны ласкать, любить, душевно уважать и, по обычаю народа, о рождестве их навещать или по почте поздравлять, чтоб остальное время года не думали о нас они... (Пушкин). 2. Михаил отвернул еще один пласт, отвернул другой, третий... – все одно и то же: в глубокой борозде, как в могиле, лежат зерна, придавленные глиняной плитой (Абрамов). 3. Когда Катюша узнала это, она решила пойти на станцию, чтобы увидеть его (Л. Толстой). 4. Один он в задумчивости прошелся по саду, остановившись у яблони, долго наблюдал, как возится в коре крепкоголовый песочного цвета жучок, и какими-то неведомыми путями пришел вдруг к выводу, что в скором времени отряд разгонят, если к этому не приготовиться заранее (Фадеев).

## 10. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бабайцева, В. В. Современный русский язык. Анализ языковых единиц / В. В. Бабайцева, Г. Г. Инфантова, Н. А. Николина. – М., 1997.
2. Белошапкова, В. А. Сложное предложение в современном русском языке / В. А. Белошапкова. – М., 1997.
3. Валгина, Н. С. Синтаксис современного русского языка / Н. С. Валгина. – М., 2000.
4. Глебская, Т. Ф. Современный русский язык : Синтаксис (изучение сложносочиненного предложения) : учеб.-метод. пособие / Т. Ф. Глебская. – Томск : ТГПУ, 2008.
5. Крылова, О. А. Современный русский язык. Теоретический курс. Синтаксис. Пунктуация / О. А. Крылова, Л. Ю. Максимов, Е. Н. Ширяев. – М., 1997.
6. Крючков, С. Е. Современный русский язык. Синтаксис сложного предложения. – С. Е. Крючков, Л. Ю. Максимов. – М., 1977.

7. Кустова, Г. И. Синтаксис современного русского языка : учеб. пособие для вузов / Г. И. Кустова, К. И. Мишина, В. А. Федосеев. – М., 2007.
8. Лекант, П. А. Синтаксис. Синтаксическая синонимия / П. А. Лекант. – М., 1999.
9. Московкина, Р. А. Изучение сложного предложения в школе / Р. А. Московкина. – М., 1981.
10. Пешковский, А. М. Русский синтаксис в научном освещении / А. М. Пешковский. – М., 1956.
11. Поспелов, Н. С. О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений // Вопросы синтаксиса современного русского языка / под ред. В. В. Виноградова. – М., 1950. – С. 338-355.
12. Русская грамматика : в 2 т. – М., 1980. – Т. 2.
13. Ширяев, Е. Н. Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке / Е. Н. Ширяев. – М., 1986.

## Содержание

Предисловие . . . . .	3
1. Некоторые сведения из истории изучения бессюжных сложных предложений . . . . .	4
2. Структурные и семантические особенности бессюжных сложных предложений . . . . .	6
3. Средства связи в бессюжных сложных предложениях. . . . .	8
4. Бессюжные сложные предложения однородного и неоднородного состава . . . . .	10
5. Синтаксический анализ бессюжных сложных предложений . . . . .	12
6. Многочленные бессюжные предложения . . . . .	16
7. Комментарии к анализу бессюжных сложных предложений . . . . .	19
8. Использованная литература . . . . .	20
9. Контрольные вопросы и задания для самопроверки . . . . .	22
10. Рекомендуемая литература . . . . .	28

*Учебное издание*

*Татьяна Федоровна Глебская*

# **СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК: СИНТАКСИС**

**(изучение бессоюзного сложного предложения)**

**Учебно-методическое пособие**

*Технический редактор: Г. В. Белозёрова  
Ответственный за выпуск: Л. В. Домбраускайте*

Печать: трафаретная  
Бумага: офсетная  
Усл. печ. л.: 1,86  
Уч. изд. л.: 1,32

Сдано в печать: 06.04.2010  
Формат: 60×84/16  
Заказ: 898/у  
Тираж: 100 экз.

Издательство Томского государственного педагогического университета  
634061, г. Томск, ул. Киевская, 60  
Отпечатано в типографии Издательства ТГПУ,  
г. Томск, ул. Герцена, 49. Тел. (3822) 52-12-93  
e-mail: [tipograf@tspu.edu.ru](mailto:tipograf@tspu.edu.ru)

