

**Министерство образования Российской Федерации
Томский государственный педагогический университет**

С.Н.Чирков

История экономических учений

Учебное пособие

ё

**Томск
2003**

ББК 65.02 (0) я 73
Ч 65

Печатается по решению
Редакционно-издательского совета
Томского государственного
педагогического университета

Ч 65

Чирков Сергей Николаевич. История экономических учений: Учебное пособие. Томск: Изд-во Томского государственного педагогического университета, 2003. 167 с.

Учебное пособие продолжает цикл публикаций по специальности «Менеджмент организации». Помимо основного учебного курса, может быть использовано при изучении учебных дисциплин «История российского предпринимательства», «Мировая экономика», «Экономическая теория». Содержание рассматривается в теоретико-методологическом аспекте, в соответствии с Государственным образовательным стандартом профессионального высшего образования.

Адресовано, в первую очередь, студентам факультета психологии и управления. Может быть использовано руководителями, менеджерами, предпринимателями, преподавателями, студентами других специальностей и слушателями школ бизнеса.

ББК 65.02 (0) я 73

Рецензенты:

Редькина З.В, доцент ТГПУ;

Корнеев В.Д., зам. директора областного регионального центра образования

© С.Н.Чирков, 2003.

© ТГПУ, 2003

ВВЕДЕНИЕ

Интерес к экономическим проблемам связан с двумя основными причинами. Первая заключается в изменении экономических реалий в России; эти изменения требуют осмысления на уровне современных понятий.

Вторая причина обуславливается первой: получая более полные и объективные сведения в области экономики, люди хотят через переосмысление экономического опыта человечества лучше понять сегодняшнюю жизнь.

Всякое явление имеет свою историю, и всякая деятельность непременно опирается на опыт предшествующих поколений. Исходя из этого, главной задачей данного учебного пособия является ознакомление с содержанием и историческая оценка экономических учений.

Экономические воззрения имеют сложную судьбу с самого начала цивилизованных отношений на уровне государств. Обстоятельства, влияющие на экономическое развитие, торговлю, предпринимательство, всегда были сложными, поэтому особенно интересно, что эта деятельность постоянно развивалась и в некоторые исторические периоды достигала определённых высот.

Необходимым дополнением к изучению истории экономических учений является, на наш взгляд, и разработка исторического контекста и проблемы меценатства (покровительства искусству, наукам).

Если на Западе последнее явление, наряду с нравственным, имело и юридическое основание (снижение налогов или освобождение от них), то в России оно чаще всего было связано с религиозными, нравственными понятиями, подчинялась требованиям общественного мнения.

Развитие современной культуры свободного и социально ответственного предпринимательства требует восстановления традиций экономической жизни нашей страны и осознанием новым поколением отечественных предпринимателей своей миссии: не только рывок к эффективности и экономическому успеху своих фирм, но и содействие общественному благосостоянию, и формирование определённой этики и культуры рыночных отношений.

Издание представляет собой учебное пособие, в котором последовательно излагаются основные вопросы курса «история

экономических учений», изучаемого в вузах Российской Федерации в соответствии с Государственным образовательным стандартом.

Цель его – дать студентам системное, логичное и чёткое представление о картине развития и особенностях эволюции экономических учений, начиная с времен древнего мира вплоть до современных экономических концепций.

В работе используется единый методологический подход к раскрытию всех тем, включающий в себя выявление основных закономерностей и современных тенденций развития явления, а также факторов, их определяющих.

Контрольные вопросы и рекомендуемая литература позволят студентам углубить и закрепить полученные знания.

Глава 1.

Экономическая мысль Древнего Мира и Средневековья.

1.1 Предмет и методология истории экономических учений. Основные направления современной экономической мысли.

Происхождение слова «экономия» берёт начало от «*ойкономиа*» («ойкос» - дом, хозяйство и «номос» - правило, закон) и в начале рассматривалось как наука о домашнем хозяйстве. Аристотель, оперируя термином «экономия» и производным от него «экономика», рассмотрел основные экономические закономерности общества своего времени.

Философ и экономист, Аристотель впервые исследовал основание пропорций обмена, происхождение и функции денег, значение торговли и т. п.

Предметом экономической теории является вся совокупность организационной экономики и социально-экономических отношений.

Социально-экономические отношения – это такие связи между людьми в производственном процессе, которые определяются типом (формой) собственности на средства производства.

Собственность предоставляет главное: социально-экономическое содержание и направленность развития отношений производства, распределения, обмена и потребления, ибо всегда такое развитие идёт в интересах собственников.

Организационно-экономические отношения возникают потому, что общественное производство, распределение и обмен всегда нуждаются в определённой организации. Здесь, имеются ввиду, разные формы организационных связей – распределение труда, кооперация труда (совместное участие многих лиц в едином и согласованном процессе создания продуктов), концентрация производства (укрупнение размеров предприятия), его централизация, формы управления производством и многое другое.

Общечеловеческими элементами экономики являются силы и организационно-экономические **отношения**.

Для разных исторических эпох отношения собственности и соответствующие им социально-экономические отношения были специфическими.

В силу сказанного, экономическая теория изучает два вида экономических законов:

- во-первых, общие законы, действующие на протяжении всей человеческой истории (например, законом возвышения потребностей, законом повышающейся производительности труда) или нескольких эпох;

- во-вторых, специфические законы, которые отражают особенности отдельных общественных видов производства, и свойственные им социально-экономические отношения.

Экономическая теория выявляет **общенормальное устройство экономики всех стран.**

Такое устройство означает единство общечеловеческой экономической культуры с определённой спецификой, определяемой отношениями собственности, а также с историческими и культурными особенностями развития разных стран и народов. Если в структуре какого-то национального хозяйства отсутствует необходимый общечеловеческий элемент экономики, то это отрицательно сказывается на результатах производственной деятельности.

Опираясь на серьёзные научные работы, экономическая теория стала играть всё большую роль в познании и преобразовании хозяйственной деятельности.

В связи с этим рассмотрим **функции экономической теории:**

1. **Познавательная функция** состоит в том, чтобы глубоко и всесторонне изучать производство, распределение, обмен и потребление материальных благ и услуг на протяжении всей истории человеческого общества, вскрыть законы и тенденции экономического развития.

2. **Критическая функция** заключается в выявлении достижений и недостатков различных форм производства. При этом устанавливается, когда каждый, исторически определённый вид хозяйственных отношений, выполнив свою прогрессивную роль, начинает устаревать и тормозить развитие производства. Так произошло с экономическими связями при рабстве и феодализме.

3. Все большее значение в современных условиях приобретает **прогностическая функция**, предполагающая разработку научных прогнозов, выявление перспектив общественного развития.

4. Наконец, потребности государственного регулирования экономики во всех странах сделали особенно важной **программную (практическую) функцию** экономической теории. Имеются в виду разработка принципов и методов рационального хозяйствования,

научное обоснование экономической политики Государства. Учёные непосредственно участвуют в определении экономической стратегии – долговременной хозяйственной политики.

5. **Методологическая функция** заключается в исследовании экономической философии бытия.

Экономическая теория использует **широкий спектр методов научного познания:**

Исторический метод. Следуя ему, мы рассматриваем хозяйственные отношения в той последовательности, в которой они в самой жизни возникали, развивались и сменяли одна другую. Такой метод позволяет наиболее конкретно и наглядно представить все особенности каждой экономической системы. Однако он таит в себе и недостатки: обилие описываемого материала и частых исторических подробностей может затруднить серьёзное теоретическое изучение хозяйства.

1. Важнейшим методом является **метод научной абстракции** («абстракцио» - отвлечение). Исследователь отвлекается от второстепенных сторон явлений, чтобы выявить то, что в них существенно и постоянно повторяется. Так возникают общие понятия: производство, потребности, обмен и т.д. С помощью метода абстракции раскрываются недоступные простому наблюдению внутренние связи и закономерности хозяйственного развития.

2. Важность применения **логического метода** в углубленном рассмотрении черт всех типов экономических систем – целостных совокупностей прочно взаимосвязанных между собой хозяйственных отношений. Он не противоречит исторической правде и освещает многогранный процесс развития экономики в обобщенном виде.

3. **Экономико-математическое моделирование**, являясь одним из методов исследования, позволяет определить причины изменения объекта, закономерности процесса изменения, его последствия, возможности и издержки влияния на ход изменений.

4. **Экономические эксперименты** разумны и необходимы, хотя и далеко не всегда представляется возможным в экономической жизни точно спрогнозировать вероятные результаты экспериментов. Экономические экспертизы не должны насильственно ломать «спонтанный порядок» естественных рыночных связей. Необходим поиск тех или иных методов повышения эффективности (на микро-, макро-уровне).

Вполне очевидно в современных условиях усиливается роль экономической теории в повышении результативности общественного

производства. В силу этого во всех странах мира в специальных учебных заведениях отводится значительное место изучению экономической теории. Широкое экономическое образование везде относят к числу важных общечеловеческих ценностей, без которых нельзя добиться дальнейшего процесса цивилизации.

Современные направления экономической мысли.

1. **Неоклассицизм** – направление, сформированное в 90-е годы XIX века, основанное на идеях экономического либерализма и принципах системного анализа маржинальных (предельных) величин в исследованиях микроэкономики. В настоящее время задачи этого направления входит решение макроэкономических вопросов и проблем государственного регулирования экономики.

2. **Неокейнсианство** - направление, возникшее в 50-60-е годы XX века; за основу принята теория Кейнса, дополнив её учением о влиянии роста доходов на процесс воспроизводства (принцип акселерации).

3. **Неоконституционализм** – течение, возникшее в 60-70-е годы XX века, которое ставило экономические процессы в зависимость от технократии (знания современной техники) и разъяснило значение экономических процессов в социальной жизни общества.

4. **Неолиберализм** – экономическое учение о государственном регулировании хозяйственных процессов при достижении свободной конкуренции предпринимателей и других элементов экономического либерализма.

5. **Марксизм** – направление экономической мысли, возникшее в 40 годах XIX века в Германии, которое выступает в защиту интересов рабочего класса; в основе этого направления лежат представления о стоимости и прибавочной стоимости для обоснования «неизбежной победы социализма».

1.2. Экономические учения Древнего Мира.

Рабовладельческий строй представляет первую классово-антагонистическую общественно-экономическую формацию.

1. На Востоке рабство зародилось в 4 тыс. до н.э. Особенностью восточного рабства являлось существование наряду с частной собственностью рабовладельцев, сельской общины, закабаление широких масс населения государством, в руках которого находилась ирригационная система, и распространение долгового рабства.

2. Одним из наиболее крупных древневосточных рабовладельческих государств было Вавилонское. В законах царя Хаммурапи

(1792-1850 г. до н.э.) отражается стремление ослабить классовую борьбу в целях укрепления рабовладельческого строя, сохранность частной собственности. Вместе с тем они выражают заботу правителя о развитии товарно-денежных отношений, стремясь поставить их на службу государству.

3. В Китае первое рабовладельческое государство возникло в 2 тыс. до н.э. Коллективный трактат «Гуань-Цзы» относится к периоду дальнейшего развития рабства, ремесла, торговли. Труд провозглашается в нем источником могущества государства, и выдвигается важная идея об эквивалентности обмена «Гуань-Цзы» содержит вывод в том, что народ создаёт доход для знатных и прибыль для торговцев.

4. Важнейшим памятником Древней Индии является «Артшастра», создал которую Каутилье Вишнугупте. Её цель укрепить рабовладельческое государство. «Артшастра призывает развивать производственные силы, регулировать цены на товары и соблюдать активный баланс государственного бюджета.

5. В классической форме рабство, известное под названием античного, существовало в Древней Греции и в Древнем Риме с 1 тыс. до н.э. По сравнению с Востоком становление рабовладельческого строя в Греции происходило при более высоком уровне развития производственных сил. Вот почему этот процесс протекал там почти одновременно с развитием с развитием товарно-денежных отношений и ростовщичества. Он сопровождался ликвидацией долгового рабства и более быстрым разложением общины. Наиболее известными деятелями Древней Греции были: Ксенофон (430-354 г. до н.э.), рассматривающий хозяйственную деятельность как процесс создания полезных вещей, т.е. потребительских стоимостей; Платон (427-347 г. до н.э.) и его книга «Политика или государство» и Аристотель, в первые проанализировавший меновую стоимость.

6. Основателями экономической мысли Древнего Рима были Катон Старший (234-149 г. до н.э.), одним из трудов Катона стала книга «Земледелие»; Гракхи Тиберий и Гай; Варрон (116-27 г. до н.э.), Колумелла (1 век до н.э.).

Особенности экономической мысли Древнего Мира.

А) Выразители экономической мысли древнего мира – крупные мыслители (философы) и отдельные правители рабовладельческих государств.

Б) Стремление идеализировать и сохранить навсегда рабовладение и натуральное хозяйство;

В) Доказательства идеологов древнего мира основывались на категориях морали, этики, нравственности и были направлены против крупных торгово-ростовщических операций; то есть против свободного функционирования денежного и торгового капитала.

Экономическая мысль древнего мира характеризуется защитой господствовавшего натурального рабовладельческого хозяйства. С этой позиции рассматривались товарно-денежные отношения, в связи, с чем выдвигалась идея эквивалентного обмена вещей, по их стоимости. Однако последняя не рассматривалась ещё как закон цен.

Деньги рассматриваются как абсолютная форма богатства (при этом частное и национальное богатство не различается). Предметом исследования выступает почти исключительно сфера обращения. **Накопление богатства** (в денежной форме) происходит в форме прибыли от внешней торговли или же непосредственно в ходе добычи благородных металлов.

В экономических учениях феодального общества присущий ему способ рассматривается как естественный.

По мере его развития усиливается интерес к проблемам товарно-денежных отношений, а разложение феодализма - возникновением буржуазной политической экономии.

1.3. Концепция меркантилизма. Основные предпосылки и сущность меркантилизма.

Согласно воззрениям некоторых ученых, создание экономической науки началось в конце XVIII века на базе двух основ, заложенных в более ранние периоды.

Первая из них - древние и средневековые экономические воззрения философов, а вторая - популярные аргументы, использовавшиеся при решении текущих практических экономических проблем в 16-18 столетиях.

Средневековая теория справедливой цены может быть рассмотрена как пример первой, а вторая - это, конечно, то, что называется *меркантилизмом* (от французского «*mercantile*» - торговый).

В XVI в. и первой половине XVII века происходит разложение феодальных отношений и возникновение в ряде стран капиталистического производства в форме мануфактуры. Этот период может быть охарактеризован как период резкого перелома в экономическом мышлении европейских государств, примыкавших

к Атлантическому океану, и перемещения к этим государствам центра тяжести экономического прогресса из торговых городов Италии.

Расцвет итальянских городов продолжался до 1453 года, когда Византия была завоевана турками, прервавшими торговые сношения итальянцев, а через их посредство - и остальной Европы, с богатым Востоком. Это привело к потере итальянцами монополии в восточной торговле и к попыткам найти новые пути на Восток - в Персию, Индию, Китай. Но для этих целей географическое положение стран, примыкающих к побережью Атлантического океана было гораздо благоприятнее.

В 1492 году Христофор Колумб, в поисках морского пути в Индию, открывает берега Америки и тем самым кладёт начало эпохе великих географических открытий. Между европейскими государствами разворачивается борьба за монополию в торговле между Европой и новооткрытыми землями. В этот период заложены основы колониальных владений европейцев.

Возникновение и развитие капитализма в странах западной Европы имело предпосылкой развитие производительных сил. В качестве существенного фактора в деле разложения феодального строя Энгельс рассматривал власть денег. Он отмечал наличие тесной связи между жаждой золота, характерной для Европы XV века, и великими географическими открытиями.

«До какой степени - писал Энгельс, - в конце 15 столетия деньги подкопали и разъели изнутри феодализм, ясно и видно по той жажде золота, которая в эту эпоху овладела Западной Европой; золота искали португальцы на африканском берегу, в Индии, на всем Дальнем Востоке; золото было тем магическим словом, которое гнало испанцев через Атлантический океан; золото - вот чего первым делом требовал белый, как только он ступал на вновь открытый берег» («Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» Маркс и Энгельс. избранные произведения в 2 томах. 2 том, 1955, стр. 355.)

Восточные рынки, колонизация Америки, обмен с колониями, увеличение количества средства обмена и товаров вообще дали неслыханной до тех пор толчок торговле, мореплаванию, промышленности и тем самым вызвали в распадавшемся феодальном обществе быстрое развитие новых, капиталистических отношений.

В результате великих географических открытий и последовавшей за ними колонизации все более развивались экономические связи между отдельными частями и народами мира, резко возростала область

сбыта. Одним из необходимых условий развития капитализма в Европе явились рост внешней торговли и зарождение мирового рынка в период разложения феодализма.

Арена рыночной борьбы между производителями перерастает местные рамки и приобретает широкий размах. Все это способствовало превращению ремесла в мануфактуру. Возникновение мануфактур предполагало наличие на рынке свободной рабочей силы, поскольку ремесленник был уже не в состоянии обойтись собственными силами.

Образование кадров наемных рабочих, которые должны были обслуживать потребности игравших все большую роль мануфактур, лишение значительных масс людей их традиционных средств существования, составляло существенную сторону процесса так называемого первоначального накопления капитала.

Экспроприация непосредственных производителей производилась с «самым беспощадным вандализмом и под давлением самых подлых, самых грязных, самых мелочных и самых бешеных страстей.» (Маркс, «Капитал», 1 том, стр.765). Другой стороной процесса первоначального накопления капитала было накопление капитала в руках капиталистов, происходившее самыми грязными и кровавыми способами. И здесь исключительную роль сыграла колониальная система.

В классической форме процесс первоначального накопления капитала, происходивший во всех странах Европы, где в недрах феодального строя зарождались капиталистические отношения, протекал в Англии. (см.п.2)

Вызревание в недрах феодализма капиталистических отношений обусловило зарождение и формирование новой идеологической надстройки, отражавшей практические потребности буржуазии.

Новые идеи, которые выдвигала поднимающаяся вверх буржуазия, когда Европа выходила из средневековья, были противопоставлены феодальному мировоззрению. Были подвергнуты критике устаревшие догмы, на которых базировалось теологическое мировоззрение средних веков. Идеиное движение охватило и социально-политическую мысль.

Меркантилизм и представлял собой яркое воплощение экономической политики ряда феодальных государств (в течение XV-XVII веков) в период упадка феодализма как системы общественного устройства в интересах нарождавшейся буржуазии.

Можно сказать, что XVI век явился периодом, когда в Англии появился крупный торговый капитал, в той или иной форме монополизирующий внешнюю торговлю.

Увеличение объёмов внешней торговли приводит к изменению формы организации торговли от торговых объединений по цеховому принципу к созданию компаний с объединённым капиталом, в отличие от регламентированных компаний, они вели торговлю за счёт общего капитала, складывавшегося из паев отдельных участников. Несомненно, такой способ организации был более прогрессивным по сравнению с регламентированными компаниями, поскольку снижал коммерческие риски отдельных пайщиков, предоставляя при этом большие возможности в конкурентной борьбе за счёт общего капитала.

Мелочная регламентация торговли, как следствие экономической политики государства, чтобы привлечь максимум денег в страну и не допустить их вывоза, была частью всей средневековой системы корпоративной организации промышленности и торговли, соответствовавшей низкой ступени их развития, ограниченному местному рынку и способствовавшей устранению конкуренции.

Каждый ремесленник должен был быть членом цеха, торговец - членом гильдии. Государственное вмешательство ещё больше усиливало эту организацию, видя в ней источник дохода.

Стремление к увеличению доходов, вызванных повышенным спросом на экспортируемые товары, заставляет искать новые способы организации производства. Наиболее толковые нанимают поденщиков для работы на своих ткацких станках, таким образом, укрупняя производства. Другие покупают ткацкие станки и берут за пользование ими процент. Появляются первые мануфактуры, с распространением которых ремесленные цеха ведут борьбу политическими методами.

Ремеслу угрожала не только формирующаяся домашняя капиталистическая промышленность наряду с капиталистической мануфактурой, но и само капиталистическое перерождение самого ремесла, все более впадавшего в зависимость от купца, особенно в таких отраслях, как суконная промышленность, которые работали на экспорт.

Таким образом, посредник, который предварительно скупал шерсть, собирал ее и снабжал ею в кредит или выжидал спроса, выполнял роль необходимого звена между мелкими овцеводами и суконщиками. Повышение спроса на шерсть на внутреннем рынке за счёт увеличения объёмов внешней торговли привело к повышению цены на шерсть. Удовлетворить спрос можно было увеличением производства, а для этого требовалось увеличить поголовье овец и площади пастбищных земель. Высокие цены на шерсть увеличивали

с каждым годом число владельцев земли, которые стали отдавать предпочтение пастбищам для овец по отношению к земледелию. Переход к овцеводству привёл к разорению части крестьянства, которую согнали с земель и заменили овцами.

Экспроприация крестьян была важнейшим актом в подготовке предпосылок для развития капитализма. Многочисленная армия крестьян потянулась в города и была поглощена развивающейся промышленностью как рабочая сила.

Среди всех этих противоречивых и сталкивающихся интересов к началу XVII века приобретают важное значение интересы торговых монополий, представлявших на ряду с ростовщичеством наиболее раннюю форму капитала.

Меркантилизм представляет собой *идеологию монопольных торговых компаний*, симбиоза торгового капитала и ранней формы развивающегося капитализма. Поскольку интересы торговых компаний выражали прогрессивную экономическую тенденцию, меркантилизм является реакцией против примитивной политики, стремившейся удержать деньги, привлекаемые торговлей в страну, путём непосредственного регулирования движения самих денег. Все эти методы возможны были на более ранней ступени развития торговли. Против них и выступают меркантилисты, защищая интересы торгового капитала и обслуживающей его нарождающейся промышленности.

Меркантилизм не представляет собой направления, школы в области экономической теории, как последующие направления в развитии экономической мысли.

В меркантилизме мы имеем главным образом систему экономической политики. Само собой разумеется, что эта система имеет своей теоретической предпосылкой определенные представления о сущности богатства, о деньгах и т.д., но они не представляют собой чего-то систематического ни по своему существу, ни в своем изложении у различных меркантилистов, носят скорее описательный характер. Как экономическая политика стран Западной Европы, меркантилизм нашел свое наиболее отчетливое выражение в Англии.

Выделяют два этапа в развитии меркантилизма. Ранний этап характеризуется как система денежного баланса. Это такая форма государственного регулирования в целях обеспечения благосостояния общества, основным принципом которой было «стараться покупать у иностранцев меньше, чем продавать на иностранные рынки.»

С ростом торгового и промышленного капитала в стране ранний меркантилизм, с его мелочной опекой над торговыми сделками, с его

стремлением непосредственно регулировать перемещение благородных металлов между странами, с его оборонительным **протекционизмом**, стал тормозить экономическое развитие страны.

На смену раннему меркантилизму, монетарной системе, которая рассматривала активный баланс в качестве денежного баланса, пришёл развитой меркантилизм, добивавшийся активного торгового баланса.

Система торгового баланса, считавшая что сумма продаж товаров должна превышать на государственном уровне сумму покупок, представляла собой более зрелый этап экономической политики, обусловленный дальнейшим развитием производительных сил.

В Англии переход к развитому меркантилизму произошёл в XVI веке, в частности, на почве известных успехов в мануфактурной промышленности. Цель новая системой преследовалась прежняя, но способы и методы ее достижения практиковались иные, чем система денежного баланса. Если **монетарная политика** стремилась к накоплению денежных сокровищ в стране мероприятиями чисто административного характера, то развитой меркантилизм ориентировался на широкий вывоз товаров, осуществлял политику протекционизма (запрет на вывоз сырья, субсидии мануфактурам, госзаказы, ограничение уровня зарплаты), покровительствовал насаждению мануфактур, поощрял колониальную экспансию.

Ограничения по ввозу иностранных товаров осуществлялись соответствующей таможенной политикой и законами против роскоши. В XVII веке развивается морская торговля и происходит образование больших торговых компаний.

Этому этапу характерны насилие монополистических торговых компаний, широкое вмешательство государства в экономическую жизнь страны, покровительственная система, правительственная регламентация. Новая политика позволила усилить влияние капитала и развитие капиталистических отношений, одновременно углубляя крах феодальной системы.

Итак, меркантилизм, как экономическая политика, прошёл два этапа в своем развитии, - систему денежного баланса (ранний меркантилизм или монетарная система) и систему торгового баланса (развитой меркантилизм или мануфактурная система).

Оба этапа меркантилистической политики, в конечном счёте, добивались накопления денежных сокровищ в стране. Однако пути к достижению этой цели были различными.

В соответствии с этими этапами развития меркантилизма, как системы экономической политики, находилось и развитие меркантилизма как системы экономических воззрений.

Адам Смит, первый давший систематизированную критику меркантилизма, отрицал его как систему торговли.

«Устанавливались два принципа, ..., согласно, которым, во-первых, богатство заключается в золоте и серебре, и во-вторых, эти металлы могут быть привезены в страну, не имеющую рудников только в следствие установления определенного торгового баланса, т.е. экспортирования большей стоимости, чем импортируется; поэтому важнейшей задачей политической экономии неизбежно становится максимально возможное снижение импорта зарубежных товаров для внутреннего потребления и максимально возможное увеличение экспорта продукции национальной промышленности. Поэтому его (меркантилизма) двумя главными моторами, работающими на обогащение страны, были ограничения на импорт и меры по стимулированию экспорта.

Кейнс в своей «Общей теории» считал меркантилизм «доктриной, которую классическая школа отрицала как детскую, но которая заслуживает реабилитации и почета».

1. Трактовка меркантилистами взаимоотношения экономики и политики объективно отражала роль государственной власти в эпоху первоначального накопления капитала, как существенной части надстройки в деле утверждения капиталистического способа производства. В тесной связи с классовой сущностью меркантилизма, как идеологии буржуазии в эпоху первоначального накопления капитала, находилась и трактовка меркантилистов отдельных категорий политической экономии.

2. Меркантилисты не мыслили себе стоимость иначе как представленную в деньгах, представляли себе стоимость как продукт обмена. Они исходили из того, что прибавочная стоимость в форме прибыли обусловлена исключительно процессом обмена, что она объясняется продажей товаров выше его стоимости.

3. Меркантилисты считали, что прибавочная стоимость в виде прибыли носит относительный характер, - то, что выигрывает один, то проигрывает другой. Применяя это положение к совокупному капиталу страны, меркантилисты приходили к выводу, что внутри страны никакого процесса образования прибыли не происходит. Прибыль возникает только в сношениях различных стран друг с другом.

Что касается излишка, который одна страна реализует по отношению к другой, то он выражается в деньгах, в активном торговом балансе.

4. Меркантилистическая система исходила из предпосылки, что деньги представляют собой исключительную форму богатства, она провозгласила золото и серебро единственным богатством. Что касается цели внешней торговли, то меркантилисты выдвигали в качестве таковой цели приток из-за границы золота и серебра.

5. Таким образом, в лице меркантилистов буржуазная политэкономия нашла своих первых толкователей, главным образом, под углом зрения сферы обращения, с позиций торговой буржуазии, игравшей в ту эпоху в экономике различных стран главенствующую роль.

6. В меркантилизме как экономической политике следует различать ранний меркантилизм или монетарную систему и развитой меркантилизм, или мануфактурную систему.

Оба этапа меркантилистической политики, в конечном счёте, добивались накопления денежных сокровищ в стране. Однако пути к достижению этой цели были различными.

7. Меркантилисты были апологетами привилегированных торговых компаний, что объяснялось той исключительной ролью, которую играл торговый капитал в экономике Европы в период первоначального накопления капитала.

Меркантилисты придавали большое значение в регулировании хозяйственной жизни страны государственной власти. В этом выражалась действительная, объективная роль государственной власти в деле создания капиталистического базиса в недрах разлагающегося феодального строя.

8. Меркантилисты, конечно, **ошибочно трактовали** категории политэкономии.

Вместе с тем нельзя не отметить, что та верховная роль, которую они отводили в экономике страны деньгам, внешней торговле, отражала большую роль их в эпоху первоначального накопления капитала, как факторов, содействовавших ускорению процесса перехода от феодального способа производства к капиталистическому. Меркантилисты, ориентировавшиеся на процесс обращения, были первыми истолкователями буржуазного способа производства.

Меркантилистическая теория в грубой, примитивной форме провозгласила в качестве **главной цели капитализма извлечение прибыли.**

Меркантилизм, как экономическая идеология, длившаяся с начала XVII в. до последней четверти XVIII века, **создал предпосылки возникновения классической политэкономии**. В этом заключается его историческое значение.

1.4. Наиболее известные представители меркантилизма.

1. Итак, ранние меркантилисты отождествляли богатство с золотом и серебром, поздние - под богатством понимали избыток продуктов, который оставался после удовлетворения потребностей страны, но который мог на внешнем рынке превратиться в деньги.

2. В связи с недостатком денег их функции ранние меркантилисты сводили **к средству накопления**; поздние меркантилисты видели в деньгах и **средство обращения**. Вместе с тем, отстаивая посредническую торговлю, поздние меркантилисты, по существу, трактовали деньги **как капитал**.

3. Меркантилистами в наиболее законченном виде была развита **металлистическая теория денег**; они выдвинули учение о полноценных металлических деньгах как богатстве нации. Устойчивая металлическая валюта, по их мысли, представляла собой одно из необходимых условий экономического развития общества.

Наиболее известными представителями меркантилизма в Англии были У. Стаффорд (1554-1612 гг.) и Т. Манн (1571-1641 гг.).

Первый в книге «Краткое изложение некоторых обычных жалоб наших соотечественников» (1770 г.), написанной с позиции защиты активного регулирования денежного обращения, изложил основные **постулаты меркантилизма**.

В частности, было предложено запретить вывоз золота и серебра, а также регламентировать торговлю с целью запрещения импорта.

Т. Манн в своих работах обосновал меры **политики протекционизма** в отношении национального рынка.

Французский экономист А. Монкретьен (1575-1621 гг.) ввёл в оборот термин **«политическая экономия»**.

В книге «Трактат политической экономии» (1770 г.) ратовал за **расширение торговли**, защищал получение торговцами больших прибылей, требовал ограничить деятельность иностранного купечества, «выкачивающего богатства из Франции».

Иного мнения придерживался Ж.Б. Кольбер (1619-1693 гг.). Его экономическая политика была направлена на **подъём**

промышленности, в результате чего интересы буржуазии переходили из области накопления в область производства.

Добивался увеличения государственных доходов в первую очередь за счёт:

- активного торгового баланса;
- путём создания мануфактур;
- поощрения промышленности;
- увеличения вывоза промышленных изделий и ввоза сырья;
- сокращения ввоза готовых изделий иностранного производства.

Контрольные вопросы и задания.

1. Назовите основные направления современной экономической мысли.
2. Дайте определение понятия «экономика».
3. Какие методы исследования используются в экономике?
4. В чём состояли особенности экономической мысли древнего мира?
5. Какие предпосылки возникновения меркантилизма имели место в Европе?
6. Дайте определение термина «меркантилизм».
7. Назовите наиболее известных экономистов - представителей школы меркантилизма.
8. В чём состоит суть экономической политики меркантилизма?

Ключевые слова:

- * деньги
- * накопление богатства
- * монетарная политика
- * протекционизм
- * капитал
- * средство накопления
- * средство обращения
- * меркантилизм
- * политическая экономия
- * прибыль

ГЛАВА 2. Формирование классической политической экономи.

2.1. Первые работы классической политэкономии.

Англия в XVII в. с её идеями прогресса выдвинула немало оригинальных мыслителей и среди них **Уильяма Петти**. Его роль в эволюции экономической мысли весьма велика, что позволяет причислить его к одному из родоначальников классической политической экономии.

У. Петти родился в семье суконщика, учился в Оксфорде, в возрасте 27 лет получил степень доктора философии. В 30 лет стал крупным землевладельцем, избран в парламент, где выдвинул идеи реформирования налоговой системы, организации статистической службы, проекты улучшения торговли.

У. Петти – первый автор **трудовой теории стоимости**, в основе которой лежит учение о естественной цене (стоимости).

Ввел понятие **внутренней стоимости**, которую и называл «естественной ценой», и **рыночную цену**. Стоимость определял затраченным трудом, устанавливая количественную зависимость величины стоимости от производительности труда.

Считал, что образование богатства происходит в сфере материального производства благодаря именно труду: «Труд есть отец и активный принцип богатства, а земля – его мать».

Утверждал, что торговля не может быть долговременным источником национального богатства; выступал против бесконтрольного притока драгоценных металлов, так как видел в этом источник роста цен.

Создал **арифметическую статистику** и предложил метод исчисления **национального дохода**.

В целом экономическое учение У. Петти описательно, но при анализе ряда экономических явлений приближается к раскрытию их сущности.

Во Франции XVII-XVIII вв. работы **Пьера Лепезана де Буагильбера** были весьма важным этапом формирования классической политической экономии.

Родился в 1646 году в семье дворянина, получил юридическое образование, был судьей, а впоследствии – генеральным начальником судебного округа Руана.

Буагильбер пытался определить причины экономического роста общества. Он отмечал, что важнейшим условием прогресса являются

нормальные цены, покрывающие издержки производства, позволяющие получить прибыль, поддерживающие процесс реализации и потребительский спрос. Подобные цены, по мнению Буагильбера, складываются в условиях свободной конкуренции.

Тем самым положил начало **теории стоимости** (независимо от У. Петти). В ней величина «истинной стоимости» определялась затратами труда (себестоимостью).

Источником богатства он считал сферу производства, а сфере обмена отводил роль условия для развития экономики. В понятие «богатство» включал не только деньги, но и все многообразие благ и вещей.

Работы Буагильбера стали отправной точкой для развития учения физиократов.

Знаменитый шотландец **Джон Ло**, живший во второй половине XVII в. и первой половине XVIII в., ставший генеральным контролером финансов Франции, впоследствии называемый «отцом инфляции», оставил яркий след в экономической теории. По его мнению, основным критерием экономической благополучия является большое количество денег в стране.

Джон Ло ясно представлял, что не сами деньги представляют собой настоящее богатство, а реальные товары. Он считал, что большое количество денег даёт возможность открытия новых предприятий, наилучшего использования предпринимательского дара, рабочей силы и других факторов, созидающих экономическое процветание. Ло принадлежит идея централизации и ассоциации капиталов. Если вспомнить, что быстрое развитие акционерных обществ началось в Старом и Новом Свете в середине XIX в., то становится понятным, что знаменитый шотландец, сделавший карьеру во Франции, опередил своё время примерно на 150 лет.

Отметим **основные отличия** французской классической политической экономии от английской:

а) французская школа вела решительную борьбу с политикой меркантилизма;

б) П. Буагильбер видел в деньгах причину нарушений справедливого обмена между товарами; У. Петти считал деньги двигателем развития экономики;

в) французская школа считала, что цель производства - потребление, поэтому большое внимание уделяла изучению потребительской стоимости. Английская школа оценила значение капитализма в развитии производительных сил и взяла за основу меновую стоимость.

г) П. Буагильбер идеализировал сельскохозяйственное производство, а У. Петти был сторонником развития промышленности.

д) французская школа выражала *интересы мелкой буржуазии*, а английская школа – *промышленной буржуазии*.

Французская экономическая мысль XVIII в. очень интересно представлена школой **физиократов**. Термин «физиократы» образован от греческих слов и дословно означает «власть природы». Наиболее яркими представителями этой экономической школы являются **Франсуа Кенэ и Анн Тюрго**.

Ф. Кенэ (1694-1774 гг.) – считается основоположником школы физиократов, был придворным медиком Людовика XV, проблемами экономики занялся в 60 лет. Разработал концепцию общественного порядка, в основе которой лежат моральные законы государства, то есть интересы отдельного лица не могут идти вразрез с общими интересами общества.

Физиократы перенесли основной акцент исследования (в отличие от меркантилистов) непосредственно на производство. Сам термин «воспроизводство» был впервые использован Кенэ. Это был период, когда, по Вольтеру, Франции наскучили стихи, комедии, трагедии, романы, богословские диспуты и страна принялась размышлять о хлебе.

Блестящим достижением Франсуа Кенэ было создание «Экономической таблицы». В этой таблице автор проводит идею процесса воспроизводства и реализации как непрерывного процесса при условии существования определённых экономических пропорций в рамках сформулированной им классовой стратификации общества, а именно между классами: производительным, собственников и так называемым бесплодным.

Идеи Кенэ в XX в. стали одной из теоретических основ формирования межотраслевых балансов, или балансов «затраты - выпуск», которые позволяют проанализировать производство и распределение совокупного общественного продукта.

Центральные идеи теории физиократов:

1. Критика меркантилизма – «внимание производства должно быть обращено не на развитие торговли и накопление денег, а на создание изобилия «произведений земли», в чём заключается подлинное благоденствие нации».

2. «Экономические законы носят естественный характер (то есть понятны каждому), и отклонение от них ведёт к нарушению процесса производства».

3. «Источник богатства есть сфера производства материальных благ – земледелие. Только земледельческий труд является производительным, так как при этом работают природа и земля».

4. Промышленность считалась у физиократов сферой бесплодной, под чистым продуктом они понимали разницу между суммой всех благ и затратами на производство продукта. Этот избыток (чистый продукт) – уникальный дар природы – промышленный труд лишь изменяет его форму, не увеличивая размера чистого продукта.

5. Бесплодной считалась и торговая деятельность.

6. Физиократы анализировали составные части капитала, различая ежегодные авансы, годовые затраты, первичные авансы. Первичные авансы соответствовали понятию «основной капитал», ежегодные авансы – ежегодные затраты на сельскохозяйственное производство – «основному капиталу».

7. Деньги ни причислялись ни к одному из видов авансов. Для физиократов не существовало понятия «денежный капитал», они утверждали, что деньги сами по себе бесплодны, а признавали лишь одну функцию денег – как средство обращения.

Накопление денег считалось вредным, поскольку оно изымает деньги из обращения и лишает их единственной полезной функции – служить обмену товаров.

8. Были введены три принципа налогообложения:

- налогообложение является источником доходов;
- между объёмом доходов и процентом налогов должно иметь место некоторое ограничительное соотношение;
- затраты (издержки) на процесс изъятия налогов не должны обременять бюджет.

2.2. Экономическое учение Адама Смита.

Англия XVIII в. представлена в рассматриваемой эволюции блестящим теоретиком, основоположником классической школы в экономической науке Адамом Смитом. Основное сочинение А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» издано в 1776 г.

Проведенный А. Смитом анализ природы человека, взаимодействия и взаимосвязи человека и общества был положен в основу формулировки понятия «*homo economicus*» - «экономический

человек», хотя само это понятие возникло позднее. А. Смит считал, что основным стимулом экономической активности человека является частный интерес.

Реализовать свой интерес человек может только путём обмена с другими людьми результатами частной экономической активности, иначе говоря, в процессе разделения труда. Преследуя частные интересы, люди объективно удовлетворяют потребности друг друга.

Процветание общества, таким образом, возможно только на путях индивидуального благополучия, а частный интерес, ведущий к достижению этого благополучия, это настолько мощный стимул, который готов «преодолеть сотни досадных препятствий», которыми безумие человеческих законов так часто затрудняет его деятельность... » (Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962. С. 393).

Индивидуум, стремясь к приумножению личного капитала, не думает об общественных интересах, стремясь к удовлетворению частного интереса, и «в этом случае, как и во многих других, он невидимой рукой направляется к цели, которая совсем и не входила в его намерения... Преследуя свои собственные интересы, он часто более действительным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится делать это» (Смит А. Указ. соч. С. 332).

А. Смит фиксирует существенный момент - экономические законы действуют помимо, а зачастую и против воли человека. Порядок свободного проявления и эффективного удовлетворения частного экономического интереса, а также стихийного функционирования объективных экономических законов называется по Смиту *естественным порядком*.

В январе 1778 г. А. Смит был назначен комиссаром шотландской таможни в Эдинбурге, оставаясь в этой должности до своей кончины в 1790 г.

Экономика любой страны, по Смиту, развиваясь, приумножает богатство народа не потому, что этим богатством являются деньги, а потому, что его надо видеть в материальных ресурсах, которые доставляет «годовой труд каждого народа».

Таким образом, А. Смит с первой же фразы своей книги осуждает меркантилистское мышление, выдвигая для этого, казалось бы, совсем не новый аргумент о том, что сущностью и природой богатства является исключительно труд. Далее данную мысль он развивает в весьма интересной концепции роста разделения труда, а по сути доктрине

технического прогресса как основного средства роста богатства «любой страны во все времена».

Однако на вопрос о том, в какой сфере экономики богатство растёт быстрее, соображения А. Смита оказались небесспорными. С одной стороны, в своей теории о производительном труде он убеждает читателя в том, что не торговля и другие отрасли сферы обращения, а сфера производства является основным источником богатства, а с другой - для приумножения богатства якобы предпочтительнее развитие сельского хозяйства, а не промышленности.

«Капитал, вкладываемый в земледелие... добавляет... гораздо большую стоимость к... действительному богатству и доходу...»! При этом А. Смит полагал, что с развитием экономики цены на промышленные товары имеют тенденцию снижаться, а на сельскохозяйственные продукты подниматься, поэтому, по его мысли, «в странах, где сельское хозяйство представляет собою самое выгодное из всех приложений капитала... капиталы отдельных лиц будут, естественно, прилагаться самым выгодным для всего общества образом».

Понять это упущение автора «Богатства народов» тем труднее, что в ту пору в Англии процветала мануфактурная промышленность и начали появляться даже первые высокопроизводительные фабрики, работавшие от водяного колеса.

Между тем величие А. Смита как учёного состоит в его экономических прогнозах и фундаментальных теоретико-методологических позициях, которые более чем на целое столетие предопределили и последующую экономическую политику многих государств, и направление научного поиска огромной когорты ученых-экономистов. Чтобы объяснить феномен успеха А. Смита, прежде всего, необходимо обратиться к особенностям его методологии.

Центральное место в методологии исследования А. Смита занимает концепция экономического либерализма, в основу которой он, как и физиократы, положил идею естественного порядка, т.е. рыночных экономических отношений.

В то же время в отличие, скажем, от Ф. Кенэ в понимании А. Смита, и он это постоянно подчёркивает, рыночные законы лучшим образом могут воздействовать на экономику, когда частный интерес стоит выше общественного, т.е. когда интересы общества в целом рассматриваются как сумма интересов составляющих его лиц. В развитие этой

идеи автор «Богатства народов» вводит ставшие затем знаменитыми понятия «экономический человек» и «невидимая рука».

Сущность «экономического человека» достаточно рельефно показана уже во второй главе книги I «Богатства народов», где особо впечатляет положение о том, что разделение труда является результатом определенной склонности человеческой природы к торговле и обмену. Напомнив вначале читателю, что собаки друг с другом сознательно костью не меняются, А. Смит характеризует «экономического человека» словами: «Он скорее достигнет своей цели, если обратится к их (своих ближних) эгоизму и сумеет показать им, что в их собственных интересах сделать для него то, что он требует от них. Всякий предлагающий другому сделку какого-либо рода, предлагает сделать именно это. Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что тебе нужно, - таков смысл всякого подобного предложения... Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов. Мы обращаемся не к их гуманности, а к их эгоизму, и никогда не говорим им о наших нуждах, а об их выгодах».

Без особых комментариев А. Смит преподносит читателю и положение о «невидимой руке». При этом нельзя исключить, что идею о ней автор «Богатства народов» заимствовал в памфлетах меркантилистов XVII в., где проводилась мысль о том, что экономическое поведение предопределяет прежде всего прибыль, а для этого государству необходимо защищать свободную конкуренцию в эгоистических интересах отечественных предпринимателей.

Но А. Смит ничуть не повторяет меркантилистов. В его книге смысл «невидимой руки» заключается в пропаганде таких общественных условий и правил, при которых благодаря свободной конкуренции предпринимателей и через их частные интересы рыночная экономика будет наилучшим образом решать общественные задачи и приведет к гармонии личную и коллективную волю с максимально возможной выгодой для всех и каждого.

Другими словами, «невидимая рука» независимо от воли и намерений индивида - «экономического человека» - направляет его и всех людей к наилучшим результатам, выгоде и к более высоким целям общества, оправдывая как бы тем самым стремление человека-эгоиста ставить личный интерес выше общественного. Таким образом, смитовская «невидимая рука» предполагает такое соотношение между «экономическим человеком» и обществом, т. е. «видимой рукой»

государственного управления, когда последняя, не противодействуя объективным законам экономики, перестанет ограничивать экспорт и импорт и выступать искусственной преградой «естественному» рыночному порядку.

Стало быть, рыночный механизм хозяйствования, а по Смигу - «очевидная и простая система естественной свободы», благодаря «невидимой руке» всегда будет автоматически уравниваться. Государству же для достижения правовых и институциональных гарантий и обозначения границ своего невмешательства остаются «три весьма важные обязанности».

К ним он относит:

- издержки на общественные работы (чтобы «создавать и содержать определённые общественные сооружения и общественные учреждения», обеспечивать вознаграждение преподавателей, судей, чиновников, священников и других, кто служит интересам «государя или государства»);

-издержки на обеспечение военной безопасности; издержки на отправление правосудия, включая сюда охрану прав собственности.

Итак, «в каждом цивилизованном обществе» действуют всеильные и неотвратимые экономические законы, - в этом лейтмотив методологии исследования А. Смита.

Непременным условием для того, чтобы экономические законы действовали, является, по убеждению А. Смита, **свободная конкуренция**. Только она, считает он, может лишить участников рынка власти над ценой, и чем больше продавцов, тем менее вероятен монополизм, ибо «монополисты, поддерживая постоянный недостаток продуктов на рынке и никогда не удовлетворяя полностью действительный спрос, продают свои товары намного дороже естественной цены и поднимают свои доходы...»

В защиту идей свободной конкуренции А. Смит осуждает исключительные привилегии торговых компаний, законы об ученичестве, цеховые постановления, законы о бедных, полагая, что они (законы) ограничивают рынок труда, мобильность рабочей силы и масштабы конкурентной борьбы. Он также убежден, что как только представители одного и того же вида торговли и ремесла собираются вместе, их разговор редко не заканчивается «...заговором против публики или каким-либо соглашением о повышении цен».

Выше уже была отмечена позиция А. Смита, согласно которой первейшим источником богатства является сельскохозяйственное производство и лишь затем промышленное. Это, вероятно, связано с его реакцией на сентенции меркантилистов, ставивших на первый план внешнюю торговлю, а затем национальную промышленность.

Но что касается структуры самой торговли, то и здесь автор «Богатства народов» делает свои акценты, противоположные принципам меркантилизма, ставя на первое место внутреннюю, на второе - внешнюю, на третье - транзитную торговлю.

В последней части аргументы А. Смита таковы: «Капитал, вкладываемый во внутреннюю торговлю страны, обычно поощряет и содержит большое количество производительного труда в этой стране и увеличивает стоимость её годового продукта в большей мере, чем таких же размеров капитал, занимающийся внешней торговлей предметами потребления, а капитал, занятый в этой последней, имеет в обоих этих отношениях ещё большее преимущество над одинаковой величины капиталом, вложенным в транзитную торговлю».

В этой же связи А. Смит счёл даже уместным сформулировать главную задачу политической экономии следующим образом: **И главная задача политической экономии** каждой страны состоит в увеличении её богатства и могущества; поэтому она не должна давать преимуществ или оказывать особое поощрение внешней торговле предметами потребления предпочтительно перед внутренней торговлей или же транзитной торговлей предпочтительно перед той и другой».

«Богатство народов» А. Смита начинается с проблематики разделения труда вовсе не случайно. На ставшем хрестоматийным примере, показывающем как в булавочной мануфактуре разделение труда по меньшей мере втрое повышает производительность труда (повышение квалификации работников, экономия времени при переходе от одной операции к другой, изобретение машин и механизмов), он фактически подготовил «почву» для будущих рассуждений и споров по многим ключевым теоретическим проблемам политической экономии.

Одной из таких теорий, имевших неоднозначное толкование ещё до А. Смита, была **теория стоимости** (ценности) товаров и услуг. Эта теория впоследствии вплоть до конца XIX в. оставалась центральной теорией экономической науки.

Познакомимся с теорией стоимости А. Смита, вокруг которой более всего полемизировали его последователи и противники. Отметив наличие у каждого товара потребительной и меновой стоимости, первую А. Смит оставил без рассмотрения. Причина здесь в том, что в понятие «потребительная стоимость».

А. Смит вкладывал смысл не предельной, а полной полезности, т.е. возможность отдельного предмета, блага удовлетворить потребность человека, причем не конкретную, а общую. Поэтому для него потребительная стоимость не может быть условием меновой стоимости товара. Как заметил в этой связи М. Блауг, «во времена Смита... отвергали теорию ценности, основанную на понятии полезности, поскольку казалось невозможным установить количественную связь между полезностью и ценой, - об этой трудности тогда просто не задумывались. Скорее, в то время просто не видели связи между полезностью в том смысле, в каком мы её понимаем, и ценой».

Отмежевавшись от рассмотрения потребительной стоимости, А. Смит обращается к выяснению причин и механизма обмена, сущности меновой стоимости. Он отмечает, что поскольку товары чаще всего обмениваются, то «...более естественным является оценивать их меновую стоимость количеством какого-нибудь товара, а не количеством труда, которое можно на них купить».

Но уже на следующей странице автор «Богатства народов» вслед за неприятием версии количества «труда, на которое можно... купить товар», опроверг и версию определения стоимости «количеством какого-нибудь товара», подчеркнув, что «товар, который сам постоянно подвергается колебаниям в своей стоимости (имея в виду золото и серебро), никоим образом не может быть точным мерилom стоимости других товаров». Затем А. Смит заявляет, что стоимость одинакового количества труда рабочего «во все времена и во всех местах» одинакова, и поэтому «именно труд составляет их (товаров) действительную цену, а деньги составляют лишь их номинальную цену».

Что касается смитовской сентенции о постоянстве стоимости труда, которая по сути означает условие производства каждой единицы товара при постоянных издержках, то она, конечно, не выдерживает никакой критики, так как в зависимости от объёма производства удельные издержки, как известно, подвержены изменению.

А другой свой тезис, согласно которому труд «составляет действительную цену» товаров, А. Смит развивает с двойственных позиций, следуя которым впоследствии одни смитианцы увидели «трудовую»

природу происхождения стоимости товаров, а другие - через издержки. Сама же двойственность развития тезиса состоит в следующем.

Автор «Богатства народов» будто бы сделал окончательный вывод, говоря, что «труд является единственным всеобщим, равно как и единственным точным, мерилом стоимости, или единственной мерой, посредством которой мы можем сравнивать между собою стоимости различных товаров во все времена и во всех местах. Но буквально через несколько страниц последовали два уточнения.

В соответствии с первым из них только «в обществе первобытном и малоразвитом, предшествовавшем накоплению капитала и обращению земли в частную собственность, соотношение между количествами труда... было, по-видимому, единственным основанием... для обмена их друг на друга». В соответствии со вторым уточнением - стоимость определяется как сумма доходов (заработная плата, прибыль и рента), поскольку «в каждом развитом обществе все эти три составные части в большей или меньшей мере входят в цену громадного большинства товаров».

Итак, по приведенным выше уточнениям, связанным с теорией стоимости (ценности), можно было бы предположить, что А. Смит был склонен не к трудовой теории, а к теории издержек. Но в двойственности его позиции не остается сомнений, когда он утверждает о трудовом происхождении всех доходов, из которых складывается цена, а не о сумме издержек, обуславливающих эти доходы, как составляющие цены. Ведь, по словам автора «Богатства народов», рента - это «первый вычет из продукта труда, затраченного на обработку земли»; прибыль - «второй вычет из продукта труда, затрачиваемого на обработку земли»; заработная плата - «продукт труда», который «...составляет естественное вознаграждение за труд».

В числе теоретических проблем, охваченных А. Смитом, нельзя обойти без внимания его *концепцию о производительном труде*. Это важно несмотря даже на то, что современная экономическая наука отвергает её основные постулаты. Дело в том, что автор «Богатства народов», введя понятие производительного труда, сформулировал его как труд, который «...увеличивает стоимость материалов, которые он перерабатывает», а также «...закрепляется и реализуется в каком-либо отдельном предмете или товаре, который можно продать и который существует, по крайней мере, некоторое время после того, как закончен труд».

Соответственно, непроизводительный труд, по Смиуту, - это услуги, которые, «исчезают в самый момент их оказания», а труд для выполнения (оказания) которых «ничего не добавляет к стоимости;... имеет свою стоимость и заслуживает вознаграждения;... не закрепляется и не реализуется в каком-либо отдельном предмете или товаре, пригодном для продажи».

Между тем различие производительного и непроизводительного труда по принципу - создаёт или не создаёт данный вид труда осязаемый материальный продукт (объект) - имеет не просто идейно-политическое значение. В этом особенно убеждают доводы английского экономиста Лайонелла Роббинса в книге «Эссе о природе и значении экономической науки» (1935).

В главе «Предмет экономической науки» указанной работы он пишет, что даже «труд оперного певца или балетного танцовщика» должен рассматриваться как «производительный» потому, что он ценится, потому, что он обладает специфической ценностью для различных «экономических субъектов», ибо, продолжает учёный, «услуги балетного танцовщика составляют часть богатства, и экономическая наука исследует образование цен на них точно так же, как, например, на услуги повара.

Теория денег А. Смита не выделяется какими-либо новыми положениями. Но как и другие его теории, она привлекает масштабностью и глубиной анализа, логически аргументированными обобщениями. Он отмечает, что деньги сделались общепринятым средством торговли с тех пор, «как прекратилась меновая торговля», но, «подобно всем другим товарам, золото и серебро меняются в своей стоимости».

Затем мы видим историко-экономический экскурс в пользу количественной теории денег. Здесь, в частности, говорится, что «труд, а не какой-либо особый товар или группа товаров является действительным мерилем стоимости серебра» (денег); осуждается меркантилистская система взглядов, согласно которой «национальное богатство заключается в изобилии золота и серебра, а национальная бедность - в их недостаточном количестве».

Однако специально проблематике денег А. Смит посвятил целую главу. Именно здесь произнесена одна из его крылатых фраз: «Деньги - это великое колесо обращения». А высказанное в этой главе положение о том, что «падение курса бумажных денег ниже стоимости золотой и серебряной монеты отнюдь не вызывает падения стоимости этих металлов», - конечно, небезынтересно и в наше время.

Наконец, следует подчеркнуть, что автор «Богатства народов» рассматривает деньги, как и все классики, не иначе как техническое орудие для обмена, торговли, ставя на первое место их функцию средства обращения.

Если говорить о *теории доходов*, то очевидно, что у А. Смита она базируется исключительно на классовом подходе. По Смигу, годичный продукт распределяется между тремя классами (рабочие, капиталисты и землевладельцы). При этом экономическое благополучие страны он считал зависимым от деятельности землевладельцев, а не промышленников.

Доход рабочих - заработная плата - в рассмотрении А. Смита находится в прямой зависимости от уровня национального богатства страны.

Достоинство его теории заработной платы состоит прежде всего в том, что в отличие, скажем, от У. Петти, физиократов, а затем и Д. Рикардо он отрицал так называемую закономерность снижения величины оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Более того, по его убеждению, «при наличии высокой заработной платы мы всегда найдем рабочих более деятельными, прилежными и смышленными, чем при низкой заработной плате...»

Разве что, - предупреждает автор «Богатства народов», - «хозяева всегда и повсеместно находятся в своего рода молчаливой, но постоянной и единообразной стачке с целью не повышать заработной платы рабочих выше её существующего размера».

Прибыль как доход на капитал определяется, как пишет А. Смит, «стоимостью употреблённого в дело капитала и бывает больше или меньше в зависимости от размеров этого капитала» и её не следует путать с заработной платой, устанавливаемой в «соответствии с количеством, тяжестью или сложностью... предполагаемого труда по надзору и управлению».

По его мнению, сумма прибыли «предпринимателя, рискующего своим капиталом», - это часть созданной рабочими стоимости, направляемая «на оплату прибыли их предпринимателя на весь капитал, который он авансировал в виде материалов и заработной платы».

Еще одному виду доходов – ренте специально посвящена глава книги. Она гораздо слабее исследована, чем, скажем, у Д. Рикардо, но отдельные положения все же заслуживают внимания. В частности,

по Смиуту, пищевые продукты являют собой «единственный сельскохозяйственный продукт, который всегда и необходимо даёт некоторую ренту землевладельцу». Оригинальна здесь и его подсказка читателю: «Стремление к пище ограничивается у каждого человека небольшой вместимостью человеческого желудка...»

В теории капитала А. Смита очевидна его более прогрессивная позиция по сравнению с физиократами. Капитал характеризуется им как одна из двух частей запасов, «от которой ожидают получать доход», а «другая часть, - пишет он, - эта та, которая идёт на непосредственное... потребление...»

В отличие от физиократов, по Смиуту, производительным является капитал, занятый не только в сельском хозяйстве, но и во всей сфере материального производства. Кроме того, им вводится деление капитала на основной и оборотный, показывается различие в соотношении между этими частями капитала в зависимости от отрасли хозяйства. Основным капитал, по мнению автора «Богатства народов», состоит в числе прочего «из приобретённых и полезных способностей всех жителей или членов общества», т.е. как бы включает в себя «человеческий капитал».

Не осталась незатронутой А. Смитом и *теория воспроизводства*, блистательно впервые введённая до него в научный оборот Ф. Кенэ. Известно, что позицию А. Смита по этой проблематике К. Маркс оценил критически и назвал её «баснословной догмой Смита». Критика К. Маркса на этот счёт действительно значима, поскольку автор «Богатства народов», характеризуя то, из чего состоит подлежащая распределению «вся цена годового продукта труда», целиком сводит последнюю к доходам, из которых складывается, как он полагает, цена товара.

При этом он заявляет так: «Цена всякого товара, в конечном счёте, должна всё же сводиться... ко всем этим трём частям, так как всякая доля цены... должна по необходимости оказаться чьей-либо прибылью».

Итак, в основе экономических взглядов А. Смита лежит следующая идея:

«Продукты материального производства – это богатство нации».

1. Методология учения Адама Смита служит основанием *концепции экономического либерализма*, а именно:

- интересы отдельных лиц совпадают с интересами общества;
- «экономический человек», по Адаму Смиту, есть лицо, наделённое эгоизмом, и стремящееся ко всё большему накоплению богатства;
- неперенным условием действия экономических законов является свободная конкуренция;
- погоня за прибылью и свободная торговля А. Смитом оцениваются как деятельность, выгодная всему обществу;
- на рынке действует «невидимая рука», при помощи которой свободная конкуренция управляет действиями людей через их интересы и ведёт к разрешению общественных проблем наилучшим способом, максимально выгодным как отдельным лицам, так и всему обществу в целом.

2. К **факторам, от которых зависит богатство нации**, А. Смит относил:

- Доля населения, занятого производительным трудом;
- Производительность труда;
- Наличие специализации (разделения труда);

При использовании на практике этих положений, по А. Смиту, проявляются следующие **результаты**:

- Экономия рабочего времени;
- Совершенствование навыков работы;
- Изобретение машин, облегчающих ручной труд.

3. Теория денег А. Смита включала в себя следующие **основные положения**:

- Деньги есть особый товар, который является всеобщим средством обмена;
- Издержки обращения должны быть минимальными, поэтому предпочтение должно отдаваться бумажным деньгам.

4. *Теория стоимости* выражает определённые противоречия во взглядах А. Смита:

Три подхода к понятию «стоимость», представленных в работах А. Смита:

- **стоимость определяется затратами труда;**

- **стоимость определяется покупаемым трудом**, то есть количеством труда, на которое можно приобрести данный товар. (Это положение справедливо для простого товарного производства а в условиях капиталистического производства – нет; так как товаропроизводитель при обмене получает больше, чем затратил на оплату труда);

- **стоимость определяется доходами**, то есть источниками доходов. Это определение носит название «догма Смита», и легло в основу теории факторов производства.

5. *Источники доходов*, по А. Смиту:

- **заработная плата**, вознаграждение за труд. Размер заработной платы зависит от экономической ситуации в стране, поскольку при увеличении богатства увеличивается спрос на труд;

- **прибыль** – это «вычет из продукта труда», разница между стоимостью произведённого продукта и заработной платой за труд;

- **земельная рента** – это также «вычет из продукта труда», который создаётся неоплаченным трудом работников.

6. *Учение о капитале* А.Смита:

-**капитал** – это часть запасов, на которую капиталист ожидает получить доход;

-**главный фактор** накопления капитала, по А.Смиту, **бережливость**;

А. Смит ввёл понятия «**основной и оборотный капитал**»;

Основной капитал – капитал, не вступающий в процесс обращения;

Оборотный капитал – капитал, который меняет форму в процессе производства.

7. Представления А. Смита об экономической политике государства:

А) **принцип полного невмешательства государства в экономику страны** – является условием богатства;

Государственное регулирование необходимо при возникновении угрозы всеобщему благу.

Б) **Четыре правила налогообложения:**

- **пропорциональность** – граждане обязаны платить налоги соразмерно получаемым средствам;

- **минимальность** – каждый налог должен взиматься так, чтобы он извлекал у населения возможно меньше сверх того, что поступает в государство;

- **определённость** – должны быть чётко установлены время уплаты, способ и размер налога;

- **удобство для плательщика** – время и способ уплаты налога должны соответствовать требованиям плательщиков.

В) А. Смит выступал в **защиту свободной торговли** между странами. Показал взаимовыгодность международной торговли, исходя из различных уровней издержек производства в различных странах.

Экономическая политика многих стран через столетия испытала на практике теорию А. Смита, добившись экономического возрождения.

В реальной жизни ведь так просто и одновременно так трудно создать условия, при которых могла бы воплотиться его мысль: для того, чтобы поднять государство с самой низкой ступени варварства до высшей ступени благосостояния, нужны лишь в меру лёгкие налоги и терпимость в управлении: всё остальное сделает естественный ход вещей.

Влияние А. Смита на своих современников было настолько велико, что даже английский премьер-министр У. Питт Младший объявлял себя его учеником. Они неоднократно встречались и обсуждали ряд финансовых проектов. Одним из результатов этих контактов с учёным явилось подписание У. Питтом в 1786 г. первого Либерального торгового договора с Францией - договора Эдена, который существенно изменил таможенные тарифы.

2.3. Эпоха промышленного переворота и её отражение в экономических исследованиях Д. Рикардо.

Д. Рикардо (1772-1823) - буржуазный идеолог эпохи промышленной революции. Давид Рикардо явился крупнейшим продолжателем учения Адама Смита. В трудах Рикардо классическая буржуазная политэкономия достигла значительных успехов в познании внутренних закономерностей капиталистического способа производства. Главные достижения Рикардо были использованы К. Марксом в его экономическом учении путём критической переработки.

В эпоху промышленной революции в Англии на смену мануфактурному производству пришла машинная индустрия. Предпосылкой и следствием этого процесса явилось накопление капитала и одновременно всеобщее распространение наёмного труда. Этот период совпал с годами жизни Рикардо, который придавал огромное значение применению машин и его влиянию на положение основных классов общества. Не случайно в «Начала политической экономии...» он ввёл специальную главу «О машинах». Рикардо показал, что применение машин при капитализме противоречиво, что оно может наносить ущерб интересам рабочих, если в результате «часть рабочих лишается работы и население становится излишним в сравнении с фондом для его использования».

Рикардо ясно видел и отразил в своей книге противоположность экономических интересов буржуазии и рабочего класса. Однако главную угрозу для прогрессивного промышленного развития и накопления капитала он видел в росте экономического и политического влияния землевладельцев, в том, что их доходы в форме земельной ренты поглощали растущую долю национального дохода.

Рикардо принимал теорию народонаселения Мальтуса и считал, что для прокормления неудержимо растущего населения неизбежно приходится переходить к обработке всех худших земель, дающих пониженную отдачу по сравнению с лучшими. Это должно вызывать неуклонный рост цен сельскохозяйственных товаров и земельной ренты. Денежная заработная плата наемных рабочих должна соответственно повышаться, так как она определяется в системе Рикардо физическим минимумом средств существования. А так как промышленные капиталисты не могут в условиях свободной конкуренции повышать цены своих товаров по мере роста заработной платы, то их прибыли оказываются зажатыми в тиски между растущей (номинально и реально) рентой и растущей (только номинально) заработной платой.

Таким путём Рикардо объяснял тенденцию нормы прибыли к понижению, причём он абсолютизировал эту тенденцию и недооценивал противодействующие силы, в частности технический прогресс в сельском хозяйстве, экономию на постоянном капитале в промышленности, роль внешней торговле и др. Рикардо не видел исторической роли рабочего класса и считал, что даже его материальное положение не может существенно измениться в рамках капиталистической системы, как бы он ни боролся за свои интересы. Капиталистический строй он рассматривал как естественную и вечную форму организации общества.

Методология. Труды Рикардо сыграли важную роль в определении предмета и метода политической экономии как науки, а также в практической разработке методологии экономического исследования. Рикардо считал, что классовая структура общества играет определяющую роль в функционировании его экономики. Основную задачу политической экономии он видел в установлении законов распределения «продукта земли» (т. е. национального дохода и национального богатства) между тремя главными классами общества. В этом было достоинство методологии Рикардо, но недостаток её состоял в том, что он не связывал способ распределения со способом производства материальных благ.

Рикардо стремился исследовать внутренние объективные закономерности капиталистического способа производства и для этой цели успешно применял метод логической абстракции. Он также полагал, что в экономической науке могут быть в известной степени применены методы точных наук, особенно научная дедукция: положив в основу теории ряд исходных принципиальных положений, следует на их основе развивать все более сложные и конкретные закономерности. В основу всей своей концепции он положил закон стоимости - определение стоимости товаров рабочим временем. Он исследовал, насколько все экономические категории и явления соответствуют или противоречат этому основному принципу. Рикардо сделал попытку представить всю систему категорий капиталистической экономики как единство, подчинённое в конечном счёте закону стоимости. Он критиковал Смита за непоследовательность и двойственность в вопросе о применимости закона стоимости к реальному капиталистическому хозяйству.

Однако метод самого Рикардо страдал серьёзными недостатками. Он упрощённо рассматривал многие процессы как результат непосредственного действия исходного закона и не исследовал сложных посредствующих звеньев в этих связях. Так, он непосредственно отождествлял стоимость с ценой производства, игнорируя логические и исторические звенья между ними.

Другой особенностью метода Рикардо был преимущественно количественный подход к экономическим категориям и закономерностям. В этом была его сильная сторона: таким путём Рикардо прокладывал путь к применению математики в экономических исследованиях. Но одновременно, на что неоднократно указывал Маркс, это ограничивало глубину анализа Рикардо, влекло его к поверхностным, внешним явлениям.

Для Рикардо, как и для Смита, был характерен внеисторический подход к общественным явлениям. Он рассматривал капитализм как единственно возможную естественную и вечную форму организации общества и не видел, что законы её экономики отражают лишь определённую, исторически преходящую ступень развития общества.

Теория стоимости. В теории стоимости, как и в большинстве вопросов, Рикардо опирался на выводы Смита и стремился развить его взгляды. Он ещё более чётко разграничил два фактора товара - потребительную и меновую стоимость. Полезность (потребительная стоимость) является необходимым условием меновой стоимости, но не может быть её мерилем. Меновая стоимость всех товаров, за исключением небольшого числа невоспроизводимых благ (вроде картин старых мастеров или выдержанных уникальных вин), определяется затратами труда на их производство.

Поскольку меновая стоимость является всегда относительной, выраженной в известном количестве другого товара (или денег), Рикардо поставил вопрос о том, что наряду с ней существует абсолютная стоимость. Это субстанция стоимости, заключенное в труде количество труда. Меновая стоимость является необходимой и единственно возможной формой проявления абсолютной стоимости. Однако эта глубокая идея Рикардо, развитая впоследствии Марксом, выражена у первого лишь фрагментарно.

Характерно, что незавершенная рукопись, над которой работал Рикардо в последние дни своей жизни, была озаглавлена «Абсолютная и относительная стоимость». Вскрытый Марксом недостаток теории стоимости Рикардо состоял в том, что он рассматривал стоимость, во-первых, лишь с количественной стороны, а во-вторых, внеисторически, как естественное свойство производимых трудом продуктов при любом общественном строе.

Научной заслугой Рикардо было отрицание тезиса Смита о том, что стоимость определяется затраченным трудом лишь при простом товарном производстве, а в условиях капиталистического производства состоит из суммы реализуемых доходов. Такой подход, как отмечалось выше, представлял собой, в сущности, отказ от теории трудовой стоимости и открывал путь для апологетической трактовки прибыли

и земельной ренты. Рикардо последовательно положил в основу своих взглядов определение стоимости затраченным трудом.

Много внимания Рикардо уделял вопросу о влиянии изменений заработной платы наёмных рабочих на стоимость товаров, производимых их трудом. Исходя из своей трактовки законов стоимости, Рикардо отрицал влияние заработной платы на стоимость товаров: «Стоимость товара, или количество какого-либо другого товара, на которое он обменивается, зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства, а не от большего или меньшего вознаграждения, которое уплачивается за этот труд».

Если, например, повысится заработная плата без всякого изменения производительности труда, то стоимость товара от этого не изменится. При прочих равных условиях это не должно повлиять и на цену, по которой продаётся товар, а может лишь изменить соотношение между заработной платой и прибылью в цене товара. В условиях свободной конкуренции капиталисты не могут перекладывать прирост заработной платы на цены, а вынуждены жертвовать частью прибыли.

Эта проблема с самого начала носила острый социально-политический характер, поскольку была тесно связана с борьбой рабочего класса за повышение заработной платы. К. Маркс опирался, в частности, на выводы Рикардо, когда подверг вопрос о взаимодействии заработной платы, цен и прибыли специальному анализу для отпора вредной для рабочего класса позиции о том, что борьба за повышение заработной платы якобы бессмысленна из-за неизбежного роста цен. Маркс отмечал, что «общее повышение уровня заработной платы привело бы к понижению общей нормы прибыли, но в целом не отразилось бы на ценах товаров».

Как и Смит, Рикардо столкнулся с большими трудностями в применении теории трудовой стоимости к условиям капиталистического производства. Речь шла о роли капитала как накопленных и принадлежащих особому классу средств производства в создании стоимости, с одной стороны, и в производстве материального богатства (массы потребительных стоимостей) - с другой.

Рикардо натолкнулся на проблему преобразования стоимости в цену производства и пытался решить её. Он видел, что в реальной жизни прибыль на капитал, применяемый в различных сферах хозяйства, определяется в принципе размерами этого капитала. Иначе говоря, норма прибыли имеет тенденцию уравниваться. Но это было бы невозможно, если бы товары обменивались только в соответствии с затратами живого труда на их производство.

В этом случае отрасли с низким органическим строением капитала или с быстрой оборачиваемостью капитала имели бы преимущество

перед отраслями с высоким строением капитала и медленной оборачиваемостью. Первые в соответствии с более значительными затратами труда продавали бы товары относительно дороже и приносили бы более высокие прибыли. Но тогда капитал уходил бы в эти отрасли, а отрасли второго рода не могли бы развиваться.

Чтобы разрешить это противоречие и вместить явление усреднения прибыли в свою концепцию, Рикардо был вынужден модифицировать теорию стоимости. Однако вместо того, чтобы вывести цену производства и среднюю прибыль на основе закона стоимости путём анализа ряда посредствующих звеньев, Рикардо стремится подвести эти категории под закон стоимости. В результате его анализ становится неубедительным и уязвимым для критики. Это позволило буржуазным критикам Рикардо ловить его на противоречиях и способствовало ослаблению его влияния на последующую экономическую мысль.

На этом этапе анализа Рикардо отказывается от своего тезиса о том, что заработная плата в принципе не влияет на стоимость товара, и пытается объяснить влияние различий в составе и обороте капитала на стоимость (в сущности, её преобразование в цену производства) через различные воздействия оплаты труда на стоимость. По поводу этой неудачной попытки Маркс писал: «...Рикардо должен был бы сказать: эти средние цены издержек отличны от стоимостей товаров. Вместо этого он заключает, что они тождественны... При более глубоком проникновении в дело Рикардо нашёл бы, что одно уже существование общей нормы прибыли... обуславливает отличающиеся от стоимостей цены издержек, даже если предположить, что заработная плата остается неизменной... Рикардо увидел бы также, что понимание этого различия имеет для теории в целом несравненно более важное и решающее значение, чем его анализ тех изменений в ценах издержек товаров, которые вызываются повышением или падением заработной платы».

Рикардо в известной мере показал механизм перелива капитала, обеспечивающий уравнение нормы прибыли. В этом процессе важнейшую роль играет кредитная система, которая значительно развилась по сравнению со временем, когда этот вопрос рассматривал Смит. Перелив капитала осуществлялся не путём механического перехода фабрикантов из менее прибыльных в более прибыльные отрасли (хотя в отдельных случаях это могло иметь место), а путём сокращения заемной части капитала в малоприбыльных и её увеличения в высокоприбыльных предприятиях.

Заработная плата, прибыль и рента. Рикардо в основном развивал взгляды Смита на первичные доходы трёх главных классов общества. Считая товаром сам труд (а не рабочую силу), он полагал,

что рыночная цена труда (заработная плата) определяется в своей основе естественной ценой и колеблется вокруг неё.

Под естественной ценой труда Рикардо, в сущности, понимал стоимость рабочей силы, поскольку определял её стоимостью средств существования рабочего и его семьи. Хотя Рикардо указывал на то, что состав этих средств существования определяется исторически и зависит от уровня развития и сложившихся норм и традиций, у него сильна тенденция сводить естественную цену труда к физическому минимуму. Он, например, видит прямую связь между ценой хлеба и размерами денежной заработной платы: по его представлениям, если при росте цены на хлеб не повысится заработная плата, рабочие начнут голодать и вымирать.

Рикардо, как и Мальтус, считал, что заработная плата рабочих удерживается на голодном уровне не в силу специфических законов капитализма, а в силу естественных законов, имеющих всеобщее значение. Лишь в исключительных, самых благоприятных обстоятельствах возможность роста производительных сил превосходит способность населения к размножению. При нормальных условиях ограниченное количество земли и падение отдачи на дополнительные вложения капитала ведут к тому, что производительность земли начинает очень скоро отставать от способности населения к размножению.

Тогда вступает в действие стихийный механизм регулирования: заработная плата падает ниже естественной цены труда, что сдерживает рост населения. Рикардо вслед за Мальтусом выступал за то, чтобы государство не вмешивалось в функционирование рынка труда. Он был против грошовой помощи беднякам, которая, по его мнению, мешала действию естественных законов и, помогая удержать численность бедняков на неоправданно высоком уровне, мешала улучшению положения рабочего класса в целом.

Рикардо нигде не рассматривает прибавочную стоимость обособленно от её конкретных форм - прибыли, ссудного процента и ренты, хотя и подходит к такому пониманию, трактуя процент и ренту как вычет из прибыли, которые промышленный капиталист вынужден делать в пользу собственника ссудного капитала и землевладельца. В сущности, тот факт, что рабочий создаёт своим трудом большую стоимость, чем получает в виде заработной платы, представляется Рикардо очевидным и не нуждается, по его мнению, в каком-то особом анализе. Его интересует лишь количественное соотношение, распадение на заработную плату и прибыль.

Рассматривая структуру стоимости и цены товара, Рикардо обычно игнорировал ту её часть, которая отражала перенесённую конкретным трудом стоимость постоянного капитала, т. е. следовал «догме Смита».

Поскольку стоимость товара распадается на заработную плату и прибыль, последняя находится в обратном отношении к первой и зависит от неё.

Прибыль всегда выступает у него как остаток после вычета из стоимости товара затрат на заработную плату. Понимаемая таким образом прибыль представляет собой, по сути, прибавочную стоимость. Но далее Рикардо переходит к рассмотрению прибыли в том виде, как она выступает на поверхности явлений, т. е. прибыли после уплаты земельной ренты землевладельцу.

Кроме того, он считает прибыль пропорциональной величине авансированного капитала. Главная проблема, которая занимала его при трактовке прибыли, заключалась в тенденции к понижению её нормы. Эту тенденцию он объяснял не специфическими особенностями капиталистического производства, а действием природных факторов, о которых говорилось выше.

Рикардо опасался, что понижение нормы прибыли в конечном счёте поведёт к уменьшению накопления капитала. Капиталом он считал средства производства, а также затраты капиталистов на заработную плату рабочих. Для Рикардо характерно натуралистическое и внеисторическое понимание капитала. В его представлении капиталом обладал уже первобытный охотник или рыбак.

Анализ земельной ренты был одним из серьёзных достижений Рикардо. Построив теорию ренты на основе теории трудовой стоимости, он объяснил, что источником ренты является не какая-то особая щедрость земли, а прилагаемый к земле труд в условиях определённых отношений собственности. Поскольку ресурсы земли ограничены, возделываются разные по плодородию и расположению участки и стоимость сельскохозяйственной продукции определяется затратами труда на худших (предельных) участках.

Такие участки приносят предпринимателю только среднюю прибыль и не дают ренты. Но прибыль на относительно лучших участках выше средней, и этот избыток присваивается землевладельцем в виде ренты. По мере вовлечения в хозяйственный оборот все худших участков рента землевладельцев растёт без всяких усилий с их стороны.

Рикардо показал, таким образом, происхождение дифференциальной ренты. Он игнорировал тот факт, что в условиях частной собственности на землю какую-то ренту должны приносить и худшие участки.

Теория денег. Вопросы денежного обращения и банков занимали важное место в учении Рикардо. Это объясняется отчасти историческими условиями, в которых он работал: в конце XVIII в. был отменён размен банкнот Банка Англии на золото, произошло их обесценение и повышение товарных цен. Интенсивно обсуждался вопрос о формах

возврата к золотой валюте и функциях Банка Англии. Выступая с позиций промышленной буржуазии, Рикардо обосновывал денежную систему, состоящую преимущественно из банкнот, разменных на золото по твёрдому соотношению.

Теория денег Рикардо отличается двойственностью. С одной стороны, он положил в её основу теорию трудовой стоимости и рассматривал благородные металлы как особые товары, стоимость которых определяется затратами общественно необходимого труда. С другой стороны, Рикардо встал на позицию количественной теории денег, в соответствии с которой стоимость денег устанавливается в процессе обращения и зависит от их количества.

Он исходил из того, что в стране может обращаться любое количество так или иначе попавшего туда золота. Если количество золотых денег по каким-либо причинам возросло, это вызывает, при прочих равных условиях, повышение цен. Рикардо механически переносил на золото опыт обращения неразменных бумажных денег. Такой взгляд плохо согласуется с теорией трудовой стоимости.

Рикардо полагал, что его теория денег объясняет также колебания в международных экономических отношениях и стихийное, автоматическое регулирование платёжных балансов. Если в данной стране оказывается слишком много золота, то в ней повышаются товарные цены и становится выгодно ввозить товары из-за границы. В торговом балансе образуется дефицит, который приходится покрывать золотом. Золото уходит из страны, цены понижаются, приток иностранных товаров приостанавливается, и всё приходит в равновесие.

Таким образом, золото наилучшим образом распределяется между странами. Отсюда Рикардо делал выводы в пользу свободы торговли. Нечего беспокоиться, писал он, если ввоз товаров превышает вывоз и золото уходит из страны. Это вовсе не основание для ограничений ввоза товаров.

Просто в стране слишком много золота и слишком высокие цены. Свободный импорт помогает их понизить и всё привести в равновесие. Эта теория Рикардо преуменьшала противоречия и конфликты, с которыми связано при капитализме функционирование международных экономических отношений. Тем не менее труды Рикардо продвинули вперед исследования конкретных проблем денег, внешней торговли, валютных отношений.

Уже во времена Рикардо внешние связи играли в британской экономике важную роль, и естественно, что он много занимался этим вопросом. Рикардо считается одним из авторов идеи, обосновывающей выгоду международного разделения труда и специализации стран на производстве отдельных товаров. Он показал, что специализация

выгодна не только в тех очевидных случаях, когда она диктуется природными и климатическими условиями.

Необязательно, чтобы страна имела абсолютное преимущество по данному товару, т. е. чтобы затраты труда на производство единицы этого товара были меньше, чем за границей. Достаточно, чтобы она имела сравнительное преимущество, т. е. чтобы по данному товару соотношение её затрат с затратами других стран было более благоприятно для нее, чем по другим товарам. С помощью цифрового примера Рикардо доказывал, что при определенном соотношении затрат такая страна всё же может выиграть от специализации на производстве данного товара.

Теория Рикардо отражала проблемы и противоречия развития капитализма эпохи промышленной революции. Она показала, с одной стороны, прогрессивность капиталистического способа производства, огромные возможности развития производительных сил. Отсюда элементы исторического оптимизма в трудах Рикардо. Но, с другой стороны, в его теории видна историческая ограниченность буржуазного строя, в особенности его тенденция к расколу общества на антагонистические классы.

Хотя учение Рикардо было популярно и оказало большое влияние на последующее развитие экономической науки, непосредственных продолжателей у него не нашлось. Люди, которые объявляли себя его учениками и последователями, на деле скоро отказались от основ его учения, стали утверждать, что капитал создаёт стоимость наряду с трудом и имеет законное право на вознаграждение.

Используя слабые места Рикардо, теоретические противники остро критиковали его учение. Наконец, социалисты (Оуэн и др.) пытались повернуть рикардианство против буржуазии, но, стоя на утопических позициях, не смогли сделать это с успехом.

Итак, рассмотрим основные положения политэкономии Д. Рикардо.

Особенности экономического положения в Англии в период промышленного переворота (конец 18 – начало 19 века):

- переход от мануфактуры к крупному промышленному производству (фабрикам, заводам), крупному землепользованию;
- высокие темпы экономического развития;
- резкого увеличения числа городского населения за счёт притока из сельской местности;
- использование на крупных производствах неквалифицированного труда рабочих;
- интенсивность труда возрастала, а величина заработной платы уменьшалась;

- массовый характер приобретала безработица;
- рост неравенства среди людей;
- возникло противостояние между промышленниками и землевладельцами;
- инфляция и быстрый рост цен из-за войны между Англией и Францией.

Особенности политэкономии Д. Рикардо:

- система политической экономии представлена как единство, подчинённое закону стоимости;
- признание объективных экономических законов, то есть законов, не зависящих от воли человека;
- количественный подход к экономическим закономерностям, то есть Д. Рикардо была сделана попытка найти количественное соотношение между такими категориями, как стоимость, заработная плата, прибыль, рента и т.д.;
- Д. Рикардо стремился выявить закономерности, исключая случайные явления, то есть придерживался абстрактного метода.
- Д. Рикардо – автор фундаментального исследования «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817г.), в котором заложена основа **модельного метода** в исследованиях экономической теории.

Теория стоимости Д. Рикардо:

- различая потребительскую и меновую стоимость, считал, что последняя обуславливается количеством затраченного труда, а также величиной и продолжительностью капиталовложений;
- цена товара в краткосрочном периоде определяется спросом и предложением, а в долгосрочном – издержками на производство товара;
- изменение заработной платы работников ведёт к изменению прибыли предпринимателя, а не цены, причём рост заработной платы ведёт к снижению прибыли, и наоборот. Это положение Д. Рикардо назвал «системой раздора между классами»;
- снижение стоимости денег как товара ведёт к росту заработной платы и повышению цен на товары.

Учение о заработной плате:

- **заработная плата** – доход наёмного рабочего, плата за труд;
- заработная плата зависит от демографических процессов. Чем больше предложение рабочих рук, тем ниже заработная плата работников, и наоборот;

- заработная плата удерживается в пределах прожиточного минимума в силу естественного закона численности населения – «железный закон» заработной платы;

- положение рабочего класса, несмотря на экономический рост, ухудшается за счёт роста цен на сельскохозяйственную продукцию;

- тенденция падения заработной платы может быть остановлена при контроле заработной платы со стороны государства.

Учение о прибыли:

- прибыль есть избыток стоимости над заработной платой, это продукт неоплаченного труда рабочего;

- рост производительности труда – один из способов увеличения прибыли;

- «закон падения нормы прибыли» - падение производительности труда сельскохозяйственного производства приведёт к росту цен на продукты питания и росту минимальной заработной платы, которая будет занимать большую часть в стоимости продукции, а, следовательно, норма прибыли будет снижаться.

Учение о ренте:

- **рента** – это избыток стоимости над средней прибылью, который образуется за счёт различного плодородия и местоположения земель;

- основанием на получение ренты служит собственность на землю;

- к факторам, образующим ренту, Д. Рикардо относил различное плодородие участков и местоположение участка относительно рынка сбыта продукции;

- Рикардо правильно охарактеризовал дифференциальную ренту как «разницу между стоимостью продуктов сельского хозяйства на лучших и худших участках»;

- признавал «закон убывающего плодородия почвы».

Теория денег:

- главным условием роста экономики является устойчивое денежное обращение;

- лучшая база денежной системы – золото;

- возможен обмен золота на бумажные деньги, но по твёрдому курсу;
- ценность бумажных денег зависит от их количества в обращении;

Д. Рикардо сформулировал *теорию сравнительного преимущества*. В этой теории он доказал *выгодность (преимущество) международной торговли* над внутренней на основе сопоставления сравнительных издержек. То есть если различные страны обладают сравнительным преимуществом по различным экспортным товарам, то международное разделение труда и торговля между этими странами являются взаимовыгодными.

Контрольные вопросы и задания.

1. Назовите основных представителей экономической мысли классической политэкономии.
2. В чём состоят основные отличия французской классической политэкономии от английской.
3. Дайте определение понятия «физиократия».
4. Каковы основные взгляды представителей физиократии?
5. В чём состояли особенности экономического учения А. Смита?
6. Каковы предпосылки возникновения классической политэкономии в Европе?
7. Дайте определение терминов «капитал, основной и оборотный», «заработная плата», «прибыль», «земельная рента».
8. В чём состоит суть экономической политики Д. Рикардо?
9. Каковы особенности и отличия политической экономии Д. Рикардо?

Ключевые слова:

- * трудовая теория стоимости
- * внутренняя стоимость
- * рента
- * «закон падения нормы прибыли»
- * меновая стоимость
- * заработная плата
- * правило налогообложения
- * «принцип невмешательства в экономику страны»

- * концепция о производительном труде
- * теория стоимости
- * свободная конкуренция

ГЛАВА 3.
Экономическая мысль XIX века.

3.1. Работы экономистов начала XIX века.

Ж.Б. Сей родился в Лионе в семье богатого купца. На его мировоззрение большое влияние оказала буржуазная революция 1789 года во Франции. В этом году Ж.Б. Сей стал секретарем администратора Клавьера (получившего в 1792 году пост министра финансов).

С 1830 года Ж.Б. Сей возглавил кафедру политической экономии в Колледж ди Франсе.

Центральное место в учении Ж.Б. Сея занимает так называемый «закон рынка» - обмен продукта на продукт автоматически приводит к равновесию между куплей и продажей. Закон стоимости Сей формулирует, исходя из следующих положений:

- сбыт одних товаров оказывает положительное влияние на сбыт других;

- чем больше товаропроизводителей, тем обширнее сбыт продуктов;

- при поддержке потребителей происходит развитие производства, так как увеличивается платежеспособный спрос.

Формулируя учение об источниках доходов, стоимости и деньгах, Ж.Б. Сей отказывается от трудовой теории стоимости А. Смита. Согласно его концепции, источником доходов является деятельность предпринимателей и рабочих.

Равноправными факторами создания стоимости он считал землю, труд и капитал. Соответственно, трём основным источникам он выделил три вида доходов: заработная плата (за труд), процент (плата за капитал), рента (плата за землю).

Деньгам он отводил роль орудия обмена, так как людям нужны не деньги, а то, что на них покупается. Он считал, что стоимость зависит от полезности товара, издержек на производство товара, спроса (прямая зависимость) и предложения (обратная зависимость). В Англии следует отметить характерную для мировоззрения того времени экономическую концепцию **Томаса Роберта Мальтуса (1766-1834 гг.)**.

В монографии «Опыт о законе народонаселения» изложены положения так называемой теории народонаселения. В момент работы над книгой Р. Мальтус руководил кафедрой современной истории и политической экономии в колледже Остиндской компании, там же исполнял обязанности священника.

Основные принципы:

- способность человека к воспроизводству по темпам прироста значительно превосходит способность роста продовольственных ресурсов потому, что население растёт в геометрической прогрессии, а запасы ресурсов – в арифметической;

- рост народонаселения жестко ограничивается средствами существования;

- в природе, по мнению Мальтуса, соответствие между численностью населения и количеством средств существования достигается эпидемиями, голодом, войнами, непосильным трудом, истребляющим огромные массы людей;

- решение проблемы чрезмерного роста населения Т. Мальтус видел в изменении роста заработной платы; он полагал, что низкий уровень жизни рабочих определяется биологическими законами, а не социальными проблемами;

- Т. Мальтус выступал против государственной поддержки нищих, так как видел в этом поощрение неблагодарных за счёт взимания налогов с трудолюбивых граждан;

- проблему ограниченности ресурсов Мальтус видел в том, что ресурсы Земли ограничены и из-за вовлечения в оборот худших земель отдача вложенного труда и капитала будет снижаться.

3.2. Мелкобуржуазная политэкономия. Пьер Жозеф Прудон.

Пьер Жозеф Прудон (1809-1865) - французский публицист, мелкобуржуазный экономист. Родился в Безансоне в семье мелкого товаропроизводителя.

Система взглядов Прудона проникнута реформизмом, направленным против рабочего класса. Прудон - противник борьбы пролетариата за свои политические и экономические интересы. Стачки рабочих объявлены им противозаконными. Прудон поддерживал мелкобуржуазную теорию о возможности мирного переустройства общества.

Метод научных изысканий Прудона. Для теоретических конструкций Прудона характерны:

- субъективизм и идеализм;
- игнорирование объективности экономических законов;
- эклектицизм;
- отрыв логического от исторического;

-наличие абстрактных конструкций, так называемых «экономических сил»: разделение труда, конкуренция, обмен, кредит, собственность;

- меновой подход.

В политической экономии Прудон видит науку «о вечных законах разума», рассматривает экономические явления сквозь призму идеалистической диалектики немецкого философа Гегеля. Система взглядов Прудона была подвержена разнообразному влиянию буржуазной политической экономии, утопического социализма, философии Платона, Канта.

Прудон сделал попытку диалектически изложить категории политической экономии. Однако в основе его метода лежал идеализм, субъективизм.

Экономические категории трактовались им лишь как самопроизвольные мысли, оторванные от производственных отношений. Реальную действительность он рассматривал как воплощение тех категорий, которые дремлют в сознании критически мыслящей личности. В экономических категориях игнорируется их объективное, исторически сложившееся содержание.

Игнорируя в экономических категориях их объективное содержание, Прудон полагал, что нет необходимости изменять основы экономических явлений. Всеобщее благополучие, считает он, возможно, если «экономические силы» находятся в равновесии. Игнорируя производственные отношения, Прудон ограничивает свой интерес идеей реформирования обмена, которое рассматривается вне связи с производством.

Для Прудона диалектическое движение состоит лишь в догматическом различении хорошего и дурного, а категория - это механическое соединение противоречивых свойств - дурного и хорошего. Поэтому задача сводится к тому, чтобы сохранить хорошую сторону, устраняя дурную. Прудон попытался доказать, что, устраняя отрицательные (дурные) стороны и сохраняя хорошие, возможно «улучшить», «очистить» капитализм.

Такая чисто реформистская и реакционно-утопическая в своей сущности трактовка экономических категорий выступает при анализе вопросов о разделении труда, собственности, стоимости, кредита и др.

Разделение труда, по Прудону, имеет две стороны: хорошую, ибо оно способствует росту богатства, и дурную (ведёт к росту бедности, нищеты, безработицы). Задача состоит в том, чтобы устранить дурную и «улучшить» капиталистическое товарное хозяйство.

Прудон отмечал, что частная собственность имеет хорошую (обеспечивает независимость, самостоятельность, свободу) и отрицательную (нарушает равенство) стороны.

В данном случае Прудон рекомендует устранить крупную собственность, но сохранить мелкую. Прудон совершенно не принимает диалектики мелкого товарного производства, того факта, что простое товарное производство является исходным пунктом возникновения крупной капиталистической собственности.

Прудон и революция 1848 г. Рассмотрим, какое место занимает Прудон в истории экономических учений. Как и у всех социалистов, у него исходным пунктом является критика права собственности. Экономисты старательно воздерживались подвергать дискуссии это право, превращая таким образом политическую экономию в сводку «хозяйственно-рутинных навыков». Однако и в их глазах право частной собственности есть основа нашей социальной системы и причина всех несправедливостей.

Общественное мнение Франции уже в то время было занято самыми разнообразными социалистическими системами.

Оуэн, сенсимонисты, Фурье, Кабе, Луи Блан - все они предлагали свои средства: почти все новые пути, доступные фантазии реформаторов, были испробованы раньше него. Прудон знает обо всех этих попытках, проверяет их и заключает, что все они приводят в тупик. И вот таким образом к критике экономистов присоединяется критика социализма.

Когда произошла революция, Прудон посчитал своим долгом помочь практическому решению вопросов, поставленных перед обществом. Работая журналистом, Прудон почувствовал необходимость облечь свои идеи в конкретную, обязательную форму. В это время им была создана теория банка обмена.

Теория банка обмена. Описание концепции. Прудон дал многочисленные описания банка обмена в брошюрах, газетах, книгах.

Основной принцип, на котором покоился весь проект, следующий. Из всех капиталов, позволяющих их владельцам взимать с продукта трудящегося премию под названием процента, ренты, дисконта, самым важным является денежный капитал, потому, что все капиталы, в конце концов, предлагаются на рынке в виде денег. Если бы удалось уничтожить право добычи у этой всеобщей формы капитала, если бы, другими словами, деньги ссуживались даром, то право добычи тотчас исчезло бы для всех других капиталов.

Предположите, говорил Прудон, что с помощью какой-нибудь организации я могу дать себе, не уплачивая процента, деньги необходимые на покупку земли, машин и построек, существенных для моего производства, и я поспешу приобрести эти деньги вместо того чтобы занимать их за известный процент или арендную плату, как я вынужден это делать.

Таким образом, уничтожение процента, позволяя трудящимся занимать деньги даром, непосредственно приобретает все полезные капиталы, вместо того чтобы занимать их, тем самым помешает всем держателям капитала получать нетрудовой доход. Собственность таким образом была бы сведена к владению. Обмен был бы отмечен характером взаимности, потому, что трудящийся получал бы весь продукт своего труда, не делясь им ни с кем. Экономическая справедливость было бы наконец осуществлена.

31 января 1849 года Прудон учредил нотариальным актом под названием «Банк народа» общество, задавшееся целью доказать практическую осуществимость дарового кредита. Уже в организации его можно было констатировать значительные расхождения с теоретическим планом банка обмена.

Последний должен был возникнуть без капитала, а банк народа был создан с капиталом в 5 000 000 фракциями по 5 франков. Банк обмена должен был уничтожить металлические деньги, а Банк народа должен был лишь выпускать боны в обмен на деньги и коммерческие векселя. Банк обмена должен был практически уничтожить процент, а Банк народа фиксировал 2% в ожидании, пока он опустится до минимума в 1/4%.

Несмотря на эти важные изменения, банк не функционировал. В течение трёх месяцев капитала подписанного было не более 18 000 франков, хотя число членов достигало почти 12 000. Но в это время (28 марта 1849 года) Прудон был предан суду присяжных за две статьи против Луи Бонапарта, появившиеся 16 и 27 января 1849 года, и приговорен к трем годам тюрьмы и к 3000 франков штрафа. 11 апреля он объявил в своей газете, что приостанавливает своё предприятие, и даже прибавил, «что события уже опередили его», и таким образом, по-видимому, признал, что он перестал верить в успех банка.

Фактически эта идея привела впоследствии к появлению принципа обществ взаимного кредита, в которых первоначальный капитал был почти всецело заменен ответственностью, иногда солидарной, кооперативов. Впоследствии сам Прудон, по-видимому, свёл к этой идее свою первоначальную концепцию.

Таким образом, Прудон приблизился к кредитной кооперации.

Наряду с верной концепцией взаимного кредита имеется в его системе одна основная идея, которая выгодно отличает её от всех форм авторитарного социализма, возникших до и после Прудона, - это глубокое чувство безусловной необходимости для индустриальных обществ индивидуальной свободы как двигателя как двигателя экономической деятельности.

Экономическая концепция Прудона. Особенности прудонизма.

Французский мелкобуржуазный экономист и социолог Прудон, так же как и С. Сисмонди, выражал интересы мелких производителей. Однако система взглядов Прудона - прудонизм - отличается от сисмондизма.

Во-первых, Прудон защищал интересы мелких производителей во второй половине XIX в., когда сложились в своей основе капиталистические производственные отношения, определилась классовая структура капитализма, а мелкая буржуазия заняла промежуточное положение, когда жизнь доказала невозможность осуществления идеалов экономического романтизма, возврата от романтизма к патриархальщине.

Буржуазная революция 1848–1849 гг. опровергла практическую программу и проекты Сисмонди. Во-вторых, если Сисмонди был завершителем классической школы во Франции, то Прудон - одним из родоначальников анархизма и реформизма.

Вся система взглядов Прудона была проникнута реформизмом и анархизмом. Это объясняется классовой позицией Прудона, природой мелкой буржуазии.

Прудонизм - это отражение двойственности, противоречивости взглядов мелких собственников.

В-третьих, подобно Сисмонди, Прудон хотел лишь подправить, улучшить капитализм.

Первоначально Прудон выступил как критик капитализма. Громкую известность ему принесла работа «Что такое собственность» (1840). В ней Прудон бросил вызов буржуазии, сделав вывод, что «собственность - это кража».

В ней Прудон выступает как критик капиталистической собственности.

В последующих трудах: «Решение социальной проблемы» (1848), «Исповедь революционера» (1849), «Теория налога» (1861) и других, Прудон пытался разработать практическую программу реформирования капитализма, обосновать анархические взгляды на ненужность политической борьбы и ненужность государственной власти, стремился убедить правителей Франции в своей политической лояльности.

Выдвигая свою мелкобуржуазную концепцию, Прудон излагает взгляды по широкому кругу вопросов. Разделение труда, свойства товара, заработная плата, собственность, капитал, прибыль, процент, стоимость и другие проблемы он активно исследует с позиций экономического романтизма.

В одной из центральных работ «Система экономических противоречий...» Прудон первоначально рассматривает разделение труда, которое,

с одной стороны, способствует росту богатства, с другой - ведёт к нищете, бедности.

Его бессодержательные рассуждения сводятся к тому, что надо сохранить полезные свойства разделения труда и устранить вредные. В методологическом плане здесь сказывается вульгарная трактовка диалектики общественных процессов, внеисторический подход. С таких же позиций Прудон «исследует» свойства товара.

По его мнению, существует вечная идея стоимости, которая раздваивается на потребительную и меновую стоимость. Первая определяется спросом и редкостью, вторая - предложением и изобилием. В борьбе между спросом и предложением устанавливается стоимость, или цена товара. В теоретическом аспекте это исключительно вульгарная конструкция: стоимость возникает в обмене, она лишена объективной основы.

Прудон предлагал реорганизовать обмен, выдвинув утопический проект безденежного товарного хозяйства. Прудон идеализировал мелкое товарное хозяйство, однако, выступая против денег, против «дурной стороны» товарного хозяйства.

Проект организации товарного обмена без денег - это утопия, ибо Прудон хотел сохранить товарное хозяйство, товар, стоимость, цену, прибыль, но без денег, и в данном случае задача, подлежащая разрешению, по мнению Прудона, сводится к тому, чтобы сохранить хорошую сторону, устраняя дурную. Для облегчения мелким производителям реализации их продукции, по его мнению, следует учредить специальный национальный банк.

С этой целью Прудон выдвинул идею обменного (народного) банка, который принимал бы от товаропроизводителей товары, выдавал взамен удостоверения - трудовые талоны, указывающие количество труда, затраченное на производство того или иного товара («рабочие деньги»). За каждым признается то количество труда, которое затрачено на производство товара. По этим трудовым талонам обменный банк должен был отпускать товары.

Прудон рассчитывал ликвидировать таким образом нетрудовые доходы, утвердить в обществе равенство и справедливость. Он полагал, что отмена денег исключит капитал и эксплуатацию. Тем более, что фонд беспроцентного кредита для выдачи рабочим и мелким кустарям при национальном банке устраняет возможность отдавать деньги в ссуду ради получения процента. В своём проекте Прудон выразил вековую мечту мелкого товаропроизводителя о гарантированном сбыте, тоску лавочника о даровом кредите, иллюзии буржуазного интеллигента о возможности абсолютной свободы труда в условиях капитализма, равенства на основе закона стоимости.

Здесь сказывается прежде всего мелкобуржуазная сущность учения Прудона, который в частной собственности усматривает залог свободы и независимости, а также игнорирование объективного содержания экономических категорий.

«Конституированная» стоимость. Порочность взглядов Прудона нашла своё концентрированное выражение в его теории стоимости. Идею «конституированной стоимости» Прудон считал краеугольным камнем всей своей экономической системы. Формально он пытался дать диалектическую трактовку проблемы стоимости. Прудон претендовал на открытие «конституированной» стоимости.

В этом проявилось не только тайное желание превзойти классическую школу, но и определить пути социальных преобразований. В товарном производстве Прудон видит вершину человеческой свободы и личной независимости каждого. Как мелкобуржуазный идеолог он признает некоторые негативные моменты рыночного механизма: затоваривание, диспропорции, разорение и т. п.

Основное экономическое противоречие Прудон видит во внутреннем противоречии «стоимости»: идеях потребительной и меновой стоимости. Символом примирения выступает «конституированная», или «синтетическая», стоимость.

Такая стоимость возникает в обмене, она означает беспрепятственное вхождение товара в состав общественного богатства. Следовательно, чтобы преодолеть все трудности товарного производства, необходимо каждый товар наделить «конституированной» стоимостью, то есть гарантировать его реализацию на рынке, устранить противоречие между товарами и деньгами.

Согласно Прудону, стоимость - вечная абстрактная категория, включающая две противоположные идеи, идею потребительной стоимости и идею меновой стоимости, потребительная стоимость и меновая стоимость противоположна друг другу, они выражают две противоположные тенденции - изобилие и редкость.

Потребительная стоимость, продолжает Прудон, воплощение изобилия, а меновая стоимость - отражение редкости. Такое надуманное противоречие может быть устранено путём установления эквивалентного обмена, то есть «конституированной» стоимости.

Для этого он предлагает производить столько товаров, сколько требуется, создать такое положение, чтобы все товары реализовывались, то есть превращались в «конституированную» стоимость. Вульгаризируя теорию трудовой стоимости, Прудон утверждал, что «конституированная», или «синтетическая» стоимость - это стоимость, которая возникает в обмене, санкционируется рынком.

Всякий избыток Прудон не включал в состав богатства и не считал «конституированной» стоимостью.

В качестве первых товаров, имеющих стоимость такого рода, Прудон называет золото и серебро.

Прудон в своей «теории конституированной стоимости» стремился устранить противоречия капиталистического товарного производства, превратить все товары в деньги. Таким образом Прудон пытается сочетать меновую концепцию себестоимости с теорией трудовой стоимости. Источником стоимости он считал обмен и труд. Маркс показал, что Прудон тем самым извращал, вульгаризировал и другие стоимостные категории (деньги, прибыль, кредит и другие).

Прудон мечтал увековечить мелкую частную собственность. Именно поэтому прудонизм как экономическая концепция был подвергнут уничижающей критике в работах классиков марксизма-ленинизма. Проект Прудона о реформировании обмена и буржуазного строя В.И. Ленин называл «тупоумием мещанина и филистера».

Вместе с тем многие идеи Прудона, в частности, *кооперация*, нашли практическое воплощение в мировой экономической практике в двадцатом веке, в том числе и в России.

3.3. Социалисты – утописты.

Ещё во времена античности отдельные представители передовой общественно-политической мысли пытались заглянуть в общество будущего, основанного на принципах равенства.

Однако первые социалистические учения появились в эпоху первоначального накопления капитала. Они теснейшим образом были связаны с движением угнетенных масс за своё социальное освобождение.

Утопический социализм выступает идеологической основой этих движений. Но не все учения о будущем обществе относятся к утопическому социализму, т.к. существуют определенные признаки, позволяющие отнести то или иное учение к социалистической утопии. Среди этих признаков можно выделить наличие идеи ликвидации эксплуатации, достижения не только политического, но и социального равенства, всеобщей обязанности трудовой деятельности, целенаправленного воспитания, общественной собственности и др.

История утопического социализма делится на три больших этапа:

- ранний утопический социализм эпохи первоначального накопления капитала (XVI - начало XVII века);
- утопический социализм эпохи буржуазных революций и становления капитализма (XVII-XVIII века);

- утопический социализм эпохи утверждения капитализма (конец XVIII начало XIX века).

Критерием такого деления является классовая обусловленность возникновения социалистических теорий, обоснованная классиками марксизма-ленинизма.

Основные черты раннего утопического социализма.

В XVI-XVII веках в экономической и общественно-политической жизни Западноевропейских стран происходят значительные сдвиги, которые характеризуются процессом первоначального накопления капитала, разложением феодальных отношений, обесцениванием крестьян, возникновением промышленных мануфактур и появлением наемных рабочих.

Появляется и прогрессивное общественное течение - гуманизм. Гуманисты выступали против религиозного аскетизма, за свободу личности, за удовлетворение человеком земных потребностей. Однако они отрицательно относились к революционному движению масс, были далеки от них. И лишь отдельные представители гуманизма открыто встали на сторону угнетённых.

К ним относится основоположник утопического социализма Томас Мор (1478-1535), который одним из первых понял, что основой эксплуатации человеком человека является частная собственность на орудия и средства производства.

В своей работе «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия» (1576 г.) он не только критикует современные ему социально-экономические отношения, но и даёт изображение такого общества, где господствует общественная собственность.

Т. Мор одним из первых на рационалистической основе решает проблему организации общественного потребления путём создания демократического централизованного государства посредством внедрения общественного производства. Наряду с выдающимися догадками об устройстве будущего общественного строя, организации социально-политической жизни, учению Мора присущи черты наивности и примитивизма, идеализируем патриархальную семью, допуская рабский труд, терпимость к религии, уравнительность в распределении.

Другим основоположником утопического социализма по праву считается итальянский монах Томмазо Кампанелла (1568-1639 гг.). В произведениях Т. Кампанелла подвергаются критике феодальные отношения и сопутствующие им такие явления, как праздность, леность, тунеядство, отвергает частную собственность и противопоставляет ей общественную.

Несмотря на всю наивность и утопичность суждений Компанелло, некоторые его положения заслуживают серьёзного внимания. К ним относятся воспитание любви и уважения к труду; выбор сферы трудовой деятельности в соответствии со склонностями и способностями; усиление роли общественных, государственных органов в воспитании подрастающего поколения; эмансипация женщин.

«Утопию» Т. Мора и «Город Солнца» Т. Компанелло объединяет то, что они создавались в соответствующих условиях периода первоначального накопления капитала и разложения феодальных отношений, их авторы являются наиболее яркими представителями раннего утопического социализма. В их взглядах отражалась идеология освободительного антифеодального движения наиболее угнетенной части народа - крестьянства и пролетариата.

Второй этап развития утопического социализма разворачивается в условиях подготовки и проведения буржуазных революций. Одним из основоположников этого этапа является английский социалист - утопист Джерард Уинстэни (1609-1652 гг.).

Основные положения его памфлета «Закон свободы» (1652 г.) теснейшим образом связаны с английской буржуазной революцией. Именно поэтому «Закон свободы» относят ко второму этапу развития теории утопического социализма и видят в нём новую страницу в развитии последнего.

Важной отличительной чертой утопического социализма Д. Уинстэни выступает то, что его идеи носят революционный характер, тесно связаны с практической борьбой народных масс за своё социальное освобождение. Историческое значение «Законов свободы» Уинстэни состоит в том, что в нём впервые выражено требование создания государства, основанного на общественной форме собственности и равномерном распределении земли между теми, кто её обрабатывает.

Исходя из окружающей действительности, реально сложившихся социально-экономических отношений в результате английской буржуазной революции. Д. Уинстэни создаёт качественно новую социальную утопию, ибо разрабатывает её не рационалистически, а как конечный результат того общественного переворота, который произошёл в 40-х годах XVII века в Англии. В «Законе свободы» впервые встречается конструктивная критика капиталистических общественных отношений с позиций зарождающегося пролетариата.

Ранее революционное направление утопического социализма получило наиболее яркое отражение в идеях Французского священника Жана Мелье (1664-1729 г.). Историческое значение утопического социализма Мелье («Завещание») состоит в том, что он первым соединил

идею создания нового социального строя, основанного на равенстве, с идеей революционной борьбы трудящихся масс за своё освобождение.

В рассматриваемый период заметное место принадлежит Мориани и его произведению «Кодекс природы или истинный дух её законов» (1754г.). Мориани стоит на позиции полного уничтожения частной собственности в интересах пролетариата и крестьянства, ибо господство частной собственности, по его мнению, является основной причиной социального зла. Мориани - типичный представитель того направления утопического социализма, которое выступало за аскетический коммунизм.

Характерной чертой его учения является грубая уравнительность, которая, по К. Марксу и Ф. Энгельсу, была присуща всем движениям предпролетариата. В наивности и утопичности теории Мориани нашёл своё отражение уровень развития производительных сил и общественных отношений, который был присущ Франции середины XVIII века.

В этот период во Франции заметное распространение получают коммунистические идеи Габриэля Бонно де Майли (1709-1785). Его общественно-политические взгляды наиболее полно отражены в следующих произведениях: «О правах и обязанностях граждан» (1758); «О законодательстве или принципы законов» (1776). Основой мировоззрения Майли является то, что люди равны от природы, что имущественное неравенство появляется с возникновением частной собственности. Последняя порождает различные пороки, в том числе угнетение, войны, сословную борьбу.

Особое место в истории социально-политических идей конца XVIII века принадлежит Франсуа Гоель Бабефу (1760-1797), который является первым утопистом, попытавшимся практически соединить идею коммунизма с идеей революции.

Разработка конкретной программы практических революционных преобразований общественной жизни выделяет учение Бабефа из всех предыдущих и является значительным шагом вперед в становлении и развитии утопического социализма. В своих теоретических рассуждениях об установлении равенства Бабеф дошел до понимания необходимости не только переходного периода, но и установления диктатуры трудящихся в целях решения поставленных задач, создание союза рабочих с мелкими собственниками.

Итак, социальной основой развития утопического социализма в эпоху буржуазных революций и становления капитализма, является борьба предпролетариата и крестьянства против феодализма, против зарождающихся буржуазных отношений.

Рационализм, идеи равенства людей от природы, развитие общественной мысли, естественнонаучные открытия создавали благоприятные

условия для дальнейшего развития утопического социализма, для постановки новых проблем, не выдвигавшихся основоположниками утопического социализма, для выводов о необходимости социальной революции, о путях и методах создания справедливого общества, для разработки уже прямо коммунистических теорий.

Критический утопический социализм.

Первые десятилетия XIX века характеризуются дальнейшим развитием и распространением теорий утопического социализма, что было обусловлено, прежде всего, дальнейшим развитием капитализма, промышленными переворотами, обострением противоречий нового общественного строя, усилением эксплуатации наемного труда и, как следствие, социальным движением народных масс, направленным против эксплуатации. Отражением борьбы народных масс за своё социально-экономическое освобождение явились многочисленные социально-политические теории.

Особое место в системе социалистического утопизма принадлежит теориям Сен-Симона («Женевские письма» - 1802г.); Шарля Фурье («Всемирная гармония» - 1803 г. и др.), Роберта Оуэна, ибо они явились одним из теоретических источников марксизма. При анализе учения Сен-Симона, Фурье и Оуэна обращает внимание беспощадная критика ими капиталистических отношений.

При этом нельзя забывать, что капитализм в то время находился в стадии подъёма, а его многочисленные противоречия ещё не проявились. Несмотря на это, взгляд на капиталистическое общество как общество исторически ограниченное, на смену которому придёт социалистическое, показывает гениальность и широту мышления, представителей критического утопического социализма.

Критический утопический социализм хотел облегчить положение и освободить сразу все человечество посредством открытия и пропаганды абсолютной истины.

Основное историческое значения утопического социализма, основоположники научного коммунизма описали следующим образом, (Маркс К., Энгельс В. Соч. т. 4 стр. 456): «Эти сочинения нападают на все основы существующего общества. ...Их положительные выводы насчёт будущего общества, например, уничтожение противоположности между городом и деревней, уничтожение семьи, частной наживы, наемного труда, провозглашение общественной гармонии, превращение государства в простое управление производством - все эти положения выражают лишь необходимость устранения классовой противоположности, которая только что начинала развиваться и была известна им лишь в её бесформенной первичной неопределённости. Поэтому и положения эти имеют ещё совершенно утопический характер».

Следует добавить, что исторический опыт двадцатого века показал, что общество весьма сложно перестроить, отняв у него право на собственность. Человеческое общество оказалось весьма зависимым от системы собственности.

3.4. Карл Маркс - «Капитал».

Карл Маркс (1818-1883 гг.), немецкий экономист, философ, основатель **марксизма** – экономического направления, выразившего интересы рабочего класса.

К.Маркс родился 5 мая 1818 года в Тире, в семье адвоката; с 1835 года обучался в Боннском университете, с 1836 по 1841 год – в Берлинском университете. С 1850 года К. Маркс живёт в Лондоне, где работает над своим основным экономическим трудом «Капитал».

Благодаря финансовой поддержке Ф. Энгельса в 1867 году К. Маркс издал первый том «Капитала». Завершить написание второго и третьего томов К. Марксу не удалось из-за осознания им неоконченности работы. 14 марта 1883 года К. Маркс умер.

Доработка и подготовка к печати второго и третьего тома была осуществлена Ф. Энгельсом. Четвёртый том вышел в свет уже в 1905 году после смерти Ф. Энгельса.

Источниками методологии К. Маркса служили:

- классическая политическая экономия А. Смита и Д. Рикардо – трудовая теория стоимости, производительности труда и другие положения;

- немецкая классическая философия – диалектика и материализм;

- утопический социализм, откуда были позаимствованы понятия классов, классовой борьбы, социологические аспекты.

Эти положения служили источниками при разработке основной методологии, суть которой заключалась в следующем: совокупные производственные отношения людей, а также экономическая структура общества составляют **базис**, над которыми расположена **надстройка**.

Теория стоимости К. Маркса.

Закон стоимости: стоимость товара исходит из величины общественно необходимых затрат труда, расходуемых на его производство при среднем уровне интенсивности;

Виды стоимости различаются как:

- **потребительскую стоимость** – способности товара удовлетворять потребности;

- **меновую стоимость** – способность вещи обмениваться на другой товар;

- **прибавочная стоимость** – стоимость продукта неоплаченного труда рабочих.

Введение последнего понятия позволило показать, как без нарушения закона стоимости рабочий получает только часть оплаты своего труда. Реальная заработная плата, как считает ученый, никогда не растет пропорционально увеличению производительной силы труда, то есть проявляются признаки эксплуатации.

Отсюда вводится понятие **нормы эксплуатации** – отношение прибавочной стоимости к размеру переменного капитала, соответствующей оплате рабочей силы.

Теория денег и капитала К. Маркса.

Под капиталом К. Маркс понимал деньги, приносящие прибавочную стоимость.

Он различал следующие стадии, последовательно проходимые капиталом в кругообороте:

- из **денежной формы** переходит в **производительную**, представляющую собой средства производства и рабочую силу;

- на второй стадии **производственный капитал** участвует в процессе производства, переходя в товарную форму;

- путём реализации продукции **товарная форма** капитала преобразовывается в **денежную**.

Промышленный капитал - капитал, выступающий в кругообороте одновременно в трёх формах: **денежной, производительной и товарной**.

Деньги – товар, стихийно выделившийся из всех видов товаров и играющий роль стихийного эквивалента, выразителя стоимости всех товаров.

Деньги, по К. Марксу, являются всеобщим платёжным и покупательным средством, но они не могут существовать при отсутствии товарного обмена.

К. Маркс считал деньги **первой формой существования капитала**.

Теория ренты.

В целом взгляды К. Маркса по этому вопросу совпадали со взглядами Д. Рикардо. К. Маркс признает «абсолютную ренту», под которой понимается рента с земель худшего качества (плодородия) или более отдалённых от рынков сбыта.

Теория цикличности экономического развития капитализма.

1. Достижение макроэкономического равновесия и последовательный экономический рост невозможны из-за существования экономических кризисов.

2. Причиной кризиса является отсутствие автоматического роста эффективного спроса при расширении производства.

3. Низкая заработная плата ведёт к отсутствию способности рабочих покупать товарную продукцию, произведённую ими.

4. Выход из кризиса и обеспечение воспроизводства К. Маркс видит в дополнительных расходах со стороны капиталистов и землевладельцев.

Итак, попытка рассмотреть капиталистическое богатство с позиций пролетариата была впервые предпринята социалистами-рикардианцами (Т. Годскин, У. Томпсон и др.) и более последовательно воплощена в жизнь К. Марксом и Ф. Энгельсом (учение о двойственном характере труда, теория прибавочной стоимости).

К. Маркс и Ф. Энгельс (1820-1895 гг.) первоначально разделяли идеи революционного романтизма. Движение от романтического дуализма к историческому монизму началось у Маркса с критики государства и права.

Успеху исследований К. Маркса в немаловажной степени способство-вала совершённая им революция в методе исследования. Используя достижения немецкой классической философии, К. Маркс впервые успешно применяет метод материалистической диалектики к анализу социально-экономических явлений. Это позволяет ему не только развернуть критику предшествовавшей политической экономии, но и поставить перед собой задачу рассмотреть систему категорий и законов капиталистического способа производства с позиций рабочего класса.

К. Маркс и Ф. Энгельс не ограничивались исследованием капитализма. Они изучали докапиталистические способы производства, высказали ряд интересных мыслей о будущей коммунистической формации и тем самым заложили основы политической экономии в широком смысле слова.

Политическая экономия стала рассматриваться как наука, изучающая производственные отношения последовательно сменяющихся друг друга общественных формаций.

Важную роль в дальнейшем развитии ортодоксальной марксистской политической экономики сыграли исследования **Владимира Ильича Ульянова (Ленина)** (1870-1924 гг.).

Центральное место в работах В.И. Ленина 90-х годов занимает теория товарного производства. Это связано с анализом теоретических концепций экономистов - либеральных народников по вопросу о роли рынка в развитии капитализма. Ленинский анализ имел большое значение для исследования становления рыночной экономики на периферии капиталистического мира.

В трактовке В.И. Ленина политическая экономия изучает не только отношения, складывающиеся в наиболее развитых странах, но и отношения, складывающиеся в процессе перехода от одного способа производства к другому, и даже различные варианты (модели) такого перехода.

Обобщая обширную экономическую литературу и опираясь, прежде всего на работы Дж. А. Гобсона. и Н.И. Бухарина, Ленин охарактеризовал основные признаки монополистического капитализма, выявил тенденции его перерастания в государственно-монополистический капитализм.

Ленинская теория империализма хотя и преувеличивала степень кризиса капиталистической экономики, но помогла более глубоко осмыслить всемирное хозяйство как предмет экономической теории, дала ключ к исследованию различных аспектов интернационализации хозяйственной жизни как органических составных частей, как взаимосвязанных сторон единого целого.

Ленин работал и над конкретизацией представлений К. Маркса и Ф. Энгельса о коммунистической формации, однако попытка реализовать эти идеи в крестьянской России не увенчалась успехом и привела к искажению первоначальных положений марксизма.

Освоение марксизма в СССР в 20-е годы вылилось в серию дискуссий по узловым проблемам экономической теории (о предмете политической экономии, об азиатском способе производства, о двойственном характере труда, о законе-регуляторе социалистической экономики и т.д.).

По мере становления и укрепления культа личности И.В. Сталина «большие дискуссии» прекращаются. Им на смену приходит слепое подчинение авторитету. Происходит искусственное сужение источников марксизма вследствие отрыва от лучших достижений западной экономической мысли и репрессий против отечественных «немарксистов».

Самоизоляция сталинизированного марксизма прикрывалась тезисом о нарастающей вульгаризации немарксистской политической экономии. Неудивительно, что в этих условиях на первый план выдвигались идеологические аспекты политэкономии в ущерб всем остальным.

По мере углубления экономических противоречий происходили «закрывание» острых тем и сужение эмпирической, статистической базы исследований, что вело в конечном счёте к вырождению практической функции политической экономии и упадку её научного авторитета. Если марксизм претендует на роль одного из ведущих течений современности, он должен более глубоко и широко использовать достижения зарубежной и отечественной немарксистской мысли.

Длительное время марксизм был достаточно авторитетной доктриной, которая использовалась в практической и социальной плоскости. Одновременно с этим развивалось и другое экономическое направление – *маржинализм*.

3.5. Маржинализм и теория предельной полезности.

Явная неспособность новой исторической школы с её крайним эмпиризмом и националистической ориентацией противопоставить марксизму общую теоретическую систему привела к появлению и распространению в 70-90-х годах XIX в. другого крупного направления политэкономии – *маржинализма*.

Его родоначальники – К. Менгер в Австрии, У.С. Джевонс в Великобритании, Л. Вальрас в Швейцарии и Франции – видели свою первоочередную задачу в создании концепции, в корне отличной от трудовой теории стоимости, надеясь тем самым выбить почву из-под марксистской политэкономии и одновременно заложить фундамент собственной доктрины.

Трудовой теории была противопоставлена теория полезности, согласно которой величина меновой стоимости выводится из интенсивности потребности.

Не новая сама по себе (у её истоков стояли мыслители XVIII в., такие как Э. Кондильяк и Ф. Галиани) теория полезности была усовершенствована с помощью предельного анализа (**marginal analysis**), который и дал название новому направлению буржуазной политэкономии.

Предельный анализ впоследствии применялся при построении других ключевых маржиналистских теорий – издержек производства распределения, общего равновесия и т.д. Однако было бы неверно думать, что приверженность предельным величинам составляет суть маржинализма.

Предельный анализ всего лишь инструмент исследования, который использовался многими экономистами до и после 70-х годов XIX в., и, следовательно, ничего не говорит о его существовании. Если же рассматривать маржинализм в содержательном плане как особое течение буржуазной политэкономии, то необходимо прежде всего отметить главные методологические принципы, на которых покоятся основные теории К. Менгера, У. Джевонса, Л. Вальраса и их последователей – Е. Бем-Баверка, Ф. Визера, Дж. Б. Кларка, А. Маршалла, В. Парето и др.

Возникновение маржинализма.

Первым шагом маржиналистов на пути к собственной концепции стала резкая критика подхода новой исторической школы. В ходе ставшего знаменитым «спора о методе», развернувшегося между двумя буржуазными течениями, маржиналисты заявляли о недопустимости сведения политэкономии и экономической истории, требовали изучения общих экономических закономерностей, независимых от национальной специфики, отстаивали плодотворность абстрактно-логического способа исследования и т.д.

Это дало повод буржуазным историкам экономической мысли объявить У. Джевонса и К. Менгера наследниками Рикардо, защитившими и возродившими его традиции.

Однако в действительности, несмотря на определённое сходство точек зрения буржуазного классика и маржиналистов, их взгляды не основополагающие методологические проблемы принципиально расходятся, что проявляется уже в трактовке характера политэкономии как науки и понимании её взаимоотношения с идеологией.

Одной из наиболее характерных черт методологии маржинализма является тезис об идеологической нейтральности анализа. С точки зрения его сторонников, развитие политэкономии классического периода тормозилось недостатком профессионализма. Экономической теорией занимались государственные деятели, журналисты, философы, вносящие в неё элементы политики, публицистики и морализирования. Она находилась в плену идеологических доктрин и была подчинена решению мелких сиюминутных вопросов.

Превращение политэкономии в подлинную науку, считали маржиналисты, предполагает освобождение её от влияния идеологии и отделение от конкретно-экономических дисциплин, таких, как коммерческая статистика, фискальная теория и т.д.

Например, Л. Вальрас во всей совокупности экономических дисциплин выделял прикладную, социальную и чистую теорию, полагая, что поле деятельности учёного как такового ограничивается лишь

последней. Чистая теория политэкономии предназначена для выведения универсальных закономерностей, независимых от места и времени; её отличительная черта, по словам Вальраса, состоит также в «совершенном безразличии к выводам... которые она делает в поисках истины».¹

Мнение Вальраса разделяли его английские и австрийские единомышленники. Чтобы подчеркнуть «не заинтересованность» своих исследований, маржиналисты отказались даже от самого термина «политическая экономия» в пользу более нейтрального «экономикс» (economics). Первым это сделал У. Джевонс, а затем независимо от него А. Маршалл, которого поддержало большинство теоретиков Великобритании и США.

Заимствованный из философии позитивизма тезис об идеологической нейтральности носил чисто декларативный характер. Политэкономия оставалась партийной наукой, и маржинализм не оставлял исключения. Его представители продолжали апологию капитализма, причём в наиболее приемлемых для правящего класса формах. Об этом свидетельствуют как конечные выводы маржинализма, так и другие пункты его методологии.

Методологические принципы маржинализма.

С идеей «чистой теории» непосредственно связан пересмотр определения предмета исследования. Если политэкономия в отличие от прикладных экономических наук и экономической социологии предназначена для изучения универсальных законов и независима от идеологии, рассуждали маржиналисты, то перед ней следует поставить такую общую проблему, которая не меняется с развитием общества и не затрагивает ничьих классовых интересов. В результате предметом политэкономии была провозглашена внеисторическая проблема рационального распределения ограниченных ресурсов.

У. С. Джевонс так сформулировал своё понимание цели исследования: «Дано: определённое число людей с различными потребностями и производственными возможностями, владеющих землёй и другими источниками сырья; требуется определить: способ использования их труда, который максимизирует полезность продукта».²

Вопреки широко распространённому среди современных буржуазных теоретиков взгляду на проявление маржиналистской трактовки предмета исследования как на большой успех, позволивший политэкономии обрести, наконец, чёткие границы и собственное содержание³, оно на самом деле знаменовало собой регресс, выразившийся в отходе от позиций буржуазных классиков.

Проблема рационального распределения ресурсов выражает отношение человека к вещи, но действительным предметом политэкономии выступают общественные экономические отношения, которые, как показал К. Маркс, на поверхности проявляются через отношения вещей или человека к вещи.

Объявив рациональное распределение ресурсов предметом политэкономии, маржиналисты свели анализ к внешним формам проявления буржуазных отношений, что означало окончательный и откровенный отказ от взятого классической школой курса на изучение внутренней структуры капиталистического производства.

Появление маржиналистского определения предмета способствовало распространению статического подхода к исследованию. Классическая школа не исследовала процесс развития капиталистических отношений. И в этом смысле её система тоже была статичной.

Вместе с тем буржуазные классики поставили ряд вопросов, касающихся накопления и роста капитала, динамики капиталистического производства.

В частности, Д. Рикардо пытался выяснить характер зависимости между распределением доходов и экономическим ростом.

Однако маржиналистское определение предмета политэкономии закрыло путь к дальнейшему развитию столь важной темы: коль скоро проблема рационального распределения ограниченных ресурсов представляет собой отношение человека не просто к вещи, а к готовому продукту или дару природы, то не только общественные отношения, но и уровень производства предполагается изначально заданным.

Статическое равновесие.

Сказанное не означает, что маржиналисты рассматривали народное хозяйство исключительно в застывшем состоянии. Например, Дж. Б. Кларк выделял динамику в качестве специального раздела политэкономии. Тем не менее он оставался в плену статического подхода.

Дело в том, что динамика понималась им как механическое приращение статики, изучающее кратковременные состояния при переходе из одного равновесного положения в другое. Поэтому все фундаментальные теории маржинализма предполагают существование статического равновесия, при котором спрос равен предложению, ресурсы используются полностью, национальный доход максимален.

В частности, без этих допущений не может обойтись и предложенная Дж. Б. Кларком теория распределения. По Кларку, каждый «экономический индивидуум» в качестве вознаграждения получает эквивалент предельного продукта своего фактора производства: капиталист – прибыль, рабочий – заработную плату.

Тогда пропорции распределения определяются соотношением долей труда и капитала, используемых в производстве. Само же это соотношение носит оптимальный характер, т. е. устанавливается так, чтобы обеспечить максимизацию национального дохода при равенстве спроса и предложения и полном использовании ресурсов. Следовательно, маржиналистская теория распределения заранее предполагает наличие равновесия, поскольку в противном случае невозможно определить соотношение долей переменных факторов производства, а значит, и пропорции распределения национального дохода между трудом и капиталом.⁴

Отказ от категории классов.

Предположение о заданности уровня производства означало также приверженность маржинализма приоритета обмена над производством. Поскольку продукт берётся уже в готовом виде, то основные экономические закономерности выводятся из анализа процесса обмена.

В отличие от буржуазных классиков, которые шли от производства к обмену (например, в теории стоимости), что позволяло вскрывать сущность экономических отношений, маржиналисты, наоборот, категории производства объясняли сложившимися пропорциями обмена (например, в теории производительных благ), что обусловило поверхностный характер многих их построений.

Из приоритета обмена логически вытекал отказ от категории классов. Действительно, если исследования начинаются непосредственно с обмена, то вопрос о том, откуда берутся обмениваемые блага, – являются ли даром природы, продуктом собственного труда или результатом эксплуатации, – снимается сам собой. Стало быть, владельцев благ, в том числе и факторов производства, вполне допустимо считать принципиально однородными единицами и заменить классовые отношения продавца и покупателя или производителя и потребителя, что по существу то же самое.

«Изгнание» из политэкономии категории классов толкало маржиналистов к субъективно-психологическому объяснению экономических явлений. В системе Смита – Рикардо линия повеления экономического агента определялась в первую очередь его классовой принадлежностью. Как полагал А. Смит, людям от природы свойственно своекорыстие, но сможет ли человек реализовать своё стремление к максимальной выгоде, зависит от его положения в обществе.

Строго говоря, по Смицу, «максимизирующее поведение» доступно только капиталистам. Другие члены общества выступают скорее объектами, чем субъектами, экономической деятельности. Они не вольны самостоятельно выбирать линию поведения, и действуют обычно в том

направлении, которое им навязывает буржуазия. Например, независимо от того, стремится рабочий максимизировать доход или нет, его заработная плата устанавливается на уровне стоимости средств существования.

Но с отказом от деления общества на классы исчезла и социальная детерминированность поведения. В маржиналистской системе, где все экономические субъекты совершенно однородны и равноправны, каждый действует исключительно в собственных интересах. Экономические законы в таком случае оказываются следствием взаимодействия индивидуальных решений, основанных на свободном выборе субъектов.

Опираясь на новые методологические принципы, маржиналисты создали целостную теоретическую систему, охватившую все разделы политэкономии. В 90-х годах она, дополненная благодаря усилиям А.Маршалла отдельными элементами рикардизма, а также снабжённая разработанным математическим аппаратом, получила название неоклассического течения и к концу столетия завоевала господствующее положение в ведущих странах.

Более 100 лет прошло со времени зарождения маржинализма. Но в отличие от многих школ буржуазной политэкономии, бесследно растворившихся в прошлом, он не сошёл со сцены. Любая современная буржуазная концепция в позитивном или негативном плане отталкивается от маржинализма.

Столь необычное долголетие обусловлено, по-видимому, принципиальной ориентацией маржинализма на внеисторический подход, которая имела два противоречивых, но взаимосвязанных следствия. С одной стороны, абстрактный анализ рыночного механизма «в чистом виде» позволил маржиналистам зафиксировать ряд закономерностей ценообразования, конкуренции, поведения потребителя и т. д., которые обладают большей общностью, чем их конкретное воплощение в экономике 19 в., и, следовательно, во многом сохраняют силу и сегодня.

С другой стороны, та же методологическая установка, отсекающая весь исторический контекст «чисто экономической деятельности», т. е. функционирования рынка, изначально исключало саму правомерность вопроса о социальных противоречиях капитализма, что отвечает апологетическим устремлениям правящего класса.

3.6. Австрийская школа. Карл Менгер.

Родоначальником австрийской школы был *Карл Менгер* (1840-1921 гг.), профессор Венского университета, опубликовавший в 1871 г. «Основания политической экономии», а в 1887г. —

«Исследования о методе социальных наук и политической экономии в особенности». Другой представитель австрийской школы – **Фридрих Визер** (1851-1926) развивал идеи Менгера в своих работах «Происхождение и основные законы хозяйственной ценности» (1884), «Естественная ценность» (1889), «Закон власти» (1926).

Но наиболее видным представителем этой школы стал **Евгений Бем-Баверк** (1851-1919) – профессор Венского университета, президент Австрийской академии наук и министр финансов Австрии. Основные труды Бем-Баверка – «Права и отношения, рассматриваемые с точки зрения народнохозяйственного учения о благах» (1881), «Основы теории ценности хозяйственных благ» (1886), «Естественная стоимость» (1889), «Капитал и прибыль» (1889), «Позитивная теория капитала» (1891) и «Теория Карла Маркса и её критика» (1896). В названных изданиях обстоятельно излагалась теория предельной полезности, характерная для австрийской школы.

Если К. Менгер формулировал основные положения этой теории, описывая индивидуальные акты обмена, то Визер уже использовал принцип предельной полезности для оценки стоимости издержек производства, а Бем-Баверк, развивая идеи Менгера и Визера, дал более развёрнутый вариант новой теории, дополнив её субъективистской концепцией процента.

Теория предельной полезности непосредственно противопоставлялась марксистской трудовой теории стоимости, на которой базируется теория прибавочной стоимости. Е. Бем-Баверк, указывая на железную логику «Капитала» К. Маркса, заявил, что для опровержения марксизма в целом достаточно показать несостоятельность его учения о стоимости.

Теория предельной полезности.

При разработке теории предельной полезности⁵ представители австрийской школы использовали различные определения стоимости полезностью вещи (потребительной стоимостью), которые развивали ещё Тюрго, Кондильяк, Германн, Сэй, и в особенности так называемые законы Госсена, сформулированные немецким профессором в середине века.

Согласно этим законам, в ходе «постепенного насыщения потребностей» полезность вещи якобы падает с увеличением запасов благ. Чем больше запасы, тем ниже полезность, а, следовательно, и ценность каждой следующей единицы блага.

Герман Госсен (1810-1858 гг.) рассматривал полезность как субъективную категорию, потребление – как единственный объект исследований. Заслуживающий внимания, и подменял экономику психофизиологией. Именно он в работе «Развитие законов общественного

обмена и вытекающих отсюда правил общественной торговли» (1854) создал первый вариант экономико-математической теории полезности.

Но у Госсена полезность последнего блага в запасе называлась не предельной, а «ценностью последнего атома».

Теория предельной полезности К. Менгера.

К. Менгер первым изложил теорию предельной полезности и предпринял попытку показать зависимость полезности от редкости предметов потребления. Он утверждал, что истинным исходным пунктом исследования являются человеческие потребности.

Эти потребности Менгер определял как разновидность неудовлетворённых желаний или неприятных ощущений, которые проистекают из нарушения своеобразного физиологического равновесия. Далее он утверждал, что при ограниченности ресурсов перед индивидом возникает проблема, как наилучшим образом распределить свои средства для удовлетворения потребностей.

Для ответа на этот вопрос он построил схему, в которой римскими цифрами обозначал потребности человека в различных предметах от I до X в зависимости от их значения для благополучия субъекта, от насущной к наименее важной. Арабские цифры должны в этой таблице показывать, как хозяйствующий субъект расценивает первую, вторую и т. д. единицы блага, удовлетворяющего ту или иную потребность.

Таблица Менгера

<u>I</u>	<u>II</u>	<u>III</u>	<u>IV</u>	<u>V</u>	<u>VI</u>	<u>VII</u>	<u>VIII</u>	<u>IX</u>	<u>X</u>
10									
9	9								
8	8	8							
7	7	7	7						
6	6	6	6	6					
5	5	5	5	5	5				
4	4	4	4	4	4	4			
3	3	3	3	3	3	3	3		
2	2	2	2	2	2	2	2	2	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Менгер, поясняя свою таблицу, сравнивал потребности I и V. Потребность I – в зерне, самая важная потребность. Потребность V – в напитках. Если человек имеет запас зерна в 3 мешка, то предельная

полезность зерна по схеме будет равна 8 единицам, а предельная полезность вина при наличии трёх бутылей у этого человека будет равна 4 единицам.

Если человек имеет 5 мешков зерна, то его (зерна) предельная полезность будет оцениваться ниже – в 6 единиц, а пятая бутылка будет иметь предельную (или наименее важную) полезность 2 единицы. Чтобы объяснить, как сама предельная полезность влияет на установление цен, Менгер рассматривал рынок с фиксированным предложением товара.

Сама постановка вопроса о влиянии спроса на цены товаров вполне правомерна. Его решение интересовало экономистов не только во времена Менгера. И по сей день идут дискуссии о степени воздействия спроса на ценообразование и методах исчисления этого воздействия.

К. Менгер при решении проблем цены (которой он подменил стоимость) опирался на метод робинзонады и исследовал поведение индивида, поступки которого подчинены поиску наибольшей выгоды, или рациональной психологии. Предложение товаров на рынке он объявил неизменным, считая, что в этих условиях ценность того или иного блага будет зависеть от спроса, а изменение последнего – от предельной полезности этих благ.

Среди основателей австрийской школы Менгер был первым, кто сформулировал принцип снижающейся полезности. Согласно этому принципу, стоимость однородного блага определяется той наименьшей полезностью, которой обладает последняя единица запаса. В своей таблице Менгер абстрагировался от того факта, что субъективная оценка одного и того же товара разными людьми различна.

Очевидно, что субъективная оценка хлеба предпринимателя и пролетария различна, однако они платят одинаковую цену за равное количество хлеба. Далее Менгер, ставя ценность благ в зависимость от редкости, приходил к выводу, что она определяется размерами предложения. При увеличении или уменьшении количества благ изменяется степень удовлетворения потребности и соответственно ценность этих благ.

К. Менгер, формулируя принцип предельной полезности, подчёркивал, что его теория посвящена рассмотрению отношения между благами и людьми, в которой важную роль вопрос о том, какое место внутри общей иерархии занимает данная вещь.

Этот принцип разрабатывался для анализа индивидуального потребления в натуральном хозяйстве. Однако Менгер использовал его и для исследования товарного производства, так как, по его же словам, он в анализе всех экономических процессов придерживался чисто

атомистического подхода, который выявляет определяющую роль субъективных факторов.

При решении проблемы стоимости он трактовал капиталистическое производство всего лишь как совокупность индивидов, воли которых сталкиваются в борьбе за выгоду на общественной арене.

3.7. Субъективная и объективная стоимость Бем-Баверка.

Наиболее развёрнутое изложение теории предельной полезности дал Е.Бем-Баверк. В работе «Основы теории ценности хозяйственных благ», используя «законы Госсена», он стремился доказать, что меновая ценность, как и потребительная, определяется «предельной полезностью» товаров на базе субъективных оценок.

Бем-Баверк хотел уйти от противоречий Менгера. Он различал субъективную и объективную стоимость, уверяя, что *субъективная стоимость* – это личная оценка товара потребителем и продавцом. Объективная же ценность – это *меновые пропорции*, цены, которые формируются в ходе конкуренции на рынке.

Стоимость, заявлял Бем-Баверк, «измеряется предельной величиной пользы от этой вещи».

Для доказательства этого тезиса он исследовал хозяйство «одинокого поселенца» и психологию хозяйствующего субъекта. Предполагалось, что отшельник имеет 5 мешков зерна. Первый мешок ему был жизненно необходим, чтобы не умереть от голода, второй – чтобы сохранить здоровье, третий идёт на откорм птицы, четвёртый – на приготовление спиртных напитков, пятый – на корм попугаю, болтовню которого приятно слушать. Как же в этих условиях складывается субъективная оценка одного мешка зерна? Бем-Баверк рассуждал следующим образом: ценность единицы благ определяется полезностью предельного блага, которое удовлетворяет наименее насущную потребность.

Поэтому при обмене товаров «одинокий поселенец» склонен будет отказаться от последнего мешка, поскольку он ему меньше всего необходим. Отсюда Бем-Баверк делал вывод, что субъективная ценность благ при обмене зависит от наименьшей полезности последнего предмета в их запасе, а предельная полезность зависит от количества имеющихся благ и интенсивности потребления индивида.

Далее Бем-Баверк рассматривал цену товара как результат столкновения на рынке субъективных различных оценок продавцов и покупателей. «Цена, - писал он, - от начала до конца является продуктом субъективных определённых ценностей», а «высота рыночной цены ограничивается и определяется высотой субъективных оценок товара двумя предельными парами». ⁶

Теория предельной полезности объявлялась исходным пунктом теории цены как равнодействующей субъективных оценок товара со стороны продавцов и покупателей. Сами же субъективные оценки ставились в зависимость от предельной полезности.

Бем-Баверк, например, заявлял, что субъективная оценка любого товара со стороны покупателя определяет максимальную границу цены, а субъективная оценка со стороны продавца – минимальную. Кроме этого, чтобы субъективные оценки предпочтения потребителей сделать количественно соизмеримыми, «австрийцы» использовали стоимостные показатели (денежные цены).

Но ведь очевидно, что сами субъективные оценки потребителей зависят от структуры цен на предметы потребления. Итак, **субъективная стоимость** (предельная полезность), которая призвана определять цены, сама зависит, наряду с другими факторами, от цен.

В теории предельной полезности, с одной стороны, количество благ сопоставляется с абсолютными потребностями в них, с другой – говорится о соотношении количества благ с платёжеспособным спросом.

Во втором случае предельная полезность сама оказывается производной от уровня цен.

Бем-Баверк, пытаясь уйти от неувязок в теории предельной полезности, ввёл понятие субституционной предельной полезности. Он заявлял, что предельная полезность какого-либо блага совпадает с той пользой, которую приносит последняя единица этого блага; причём последнее благо должно удовлетворять самые маловажные нужды.

Смысл же самой субституционной полезности раскрывался на примере с утерянными пальто. Бем-Баверк утверждал, что предельная полезность такого пальто определяется предельной полезностью тех предметов потребления, которыми человек вынужден жертвовать, чтобы купить новое пальто.

Но противоречивость присуща и субституционной стоимости. Не спасает ссылка на самые маловажные нужды при определении предельной полезности. Ведь у бедного человека субституционная стоимость утерянного пальто будет определяться предельной полезностью необходимых продуктов питания, а у богатого – предельной полезностью предметов роскоши.

А этот, в свою очередь, зависит от структуры цен на различные предметы потребления. Выходит, что сама субституционная полезность зависит от цен.

Это ещё раз свидетельствует о невозможности вывести из полезности меновое отношение между товарами и даёт основание сделать

вывод о теоретической несостоятельности австрийского варианта концепции предельной полезности.

Главным недостатком австрийской школы оказалось то, что при определении ценности она абстрагировалась от производства – решающего условия образования стоимости и от труда – единственного её источника. Как отмечалось, австрийцы основной проблемой политической экономии провозгласили исследование рационального распределения ограниченных ресурсов, или отношение человека к вещи, в условиях заданности уровня производства.

Товар в их концепции выступает уже в готовом виде, поэтому основные экономические закономерности выводятся из анализа обмена. Объявляя редкость товара фактором стоимости, австрийские экономисты ставили всё с ног на голову. В действительности относительная редкость товаров сама определяется их стоимостью.

Теоретики австрийской школы обосновывали свою теорию предельной полезности, ссылаясь на редкие, невозпроизводимые товары. Но это так же сомнительно, как и попытка решать проблему ценообразования на необитаемом острове. Ведь очевидно, что сама предельная полезность предполагает наличие запасов у продавца, что в свою очередь предполагает постоянное их производство. Следовательно, использование принципа редкости и изолированности хозяйства для решения проблемы ценности неприемлемо.

Авторы теории предельной полезности не только игнорировали производство, они искажали и картину обмена. Австрийская школа исходила из условий, нетипичных для массового производства и обмена при капитализме. Её теоретики произвольно утверждали, что для продавца реализуемые товары – только потребительные стоимости, которые удовлетворяют его собственные потребности.

В действительности для продавца его товар не имеет непосредственной полезности. Для него имеет значение лишь стоимость товара, связанная с затратами труда. На рынке уровень цен на товары устанавливается в зависимости от общественно необходимых затрат труда, а продавцы и покупатели в своих субъективных оценках исходят из этого уже существующего уровня цен. Следовательно, сами субъективные оценки имеют производный характер. Не субъективные оценки определяют цены на товары, а, наоборот, они сами определяются этими ценами.

Отмечая методологические и теоретические изъяны *теории предельной полезности*, нельзя в то же время не отметить, что проблемы взаимодействия спроса и предложения в ценообразовании, вопросы взаимной связи потребительной стоимости (полезности) и стоимости, соотношения платёжеспособного спроса и цен, затронутые

в этой теории, являются важными для понимания функционирования товарного производства.

Изучение и прогнозирование спроса и предложения, исследование особенностей конкретных рынков является актуальной задачей для экономической науки.

С целью решения этих задач современные экономисты используют теорию предельной полезности, усилив внимание к изучению закономерностей потребительского спроса, анализу предложения, исследованию рынков совершенной и несовершенной конкуренции и ценообразования факторов производства на микроэкономическом уровне.

Контрольные вопросы и задания.

1. Назовите основные направления, возникшие в экономике в начале XIX века.
2. Дайте определение понятия «маржинализм».
3. Что такое субъективная и объективная стоимости?
4. В чём состояли особенности экономической мысли маржиналистов?
5. Какие предпосылки возникновения маржинализма имели место в Европе?
6. Дайте определение термина «марксизм». В чём состояли особенности этого экономического учения?

Ключевые слова:

- * кооперация
- * базис
- * надстройка
- * классовые противоречия
- * статическое равновесие
- * трудовая теория стоимости
- * принцип снижающейся полезности
- * субъективная стоимость
- * меновые пропорции
- * теория предельной полезности

ГЛАВА 4.

Неоклассическая школа экономической теории.

4.1. Экономические взгляды А. Маршалла.

Во второй половине XIX в. складываются предпосылки для смены общей парадигмы экономической науки. Капитализм прочно утвердился в развитых странах. Разработка общих принципов политической экономии заменяется исследованием различных проблем экономической практики, качественный анализ вытесняется количественным.

Авторы все чаще стремятся найти пути оптимизации использования ограниченных ресурсов, широко применяя для этого теорию предельных величин, дифференциальное и интегральное исчисление. Страницы экономических сочинений заполняются математическими формулами и графиками, иллюстрирующими различные рыночные ситуации. Новые веяния находят отражение и в изменении названия самой науки.

Понятие «политическая экономия» (*political economy*) вытесняется понятием «Экономикс» (*economics*). Под «Экономикс» понимается аналитическая наука об использовании людьми ограниченных ресурсов (земля, труд, капитал, предпринимательские способности) для производства различных товаров и услуг, их распределения и обмена между членами общества в целях потребления.

Рождение нового термина связано с именем одного из основоположников неоклассического направления английского экономиста Альфреда Маршалла (1842-1924).

Альфред Маршалл (1842–1924 гг.) – английский экономист, основатель кембриджской школы, с именем которого связывают становление **неоклассического направления** в экономической теории.

В 1890 г. выходят его «Принципы экономики» (*Principles of Economics*), главным предметом анализа которых является уже не теория стоимости, а теория цены. Механизм ценообразования рассматривается с точки зрения соотношения спроса и предложения.

В основу теории спроса А. Маршалл положил маржинализм - учение о предельной полезности, развитое в работах

У. Дживонса, К. Менгера, Э. Бем-Баверка, Ф. Визера, Л. Вальраса и других; в основу теории предложения - концепцию факторов производства, дополненную позднее теорией предельной производительности Дж.Б. Кларка.

Если классики буржуазной политэкономии стремились к выявлению прежде всего объективных закономерностей, то А. Маршалл исходит из субъективных оценок хозяйствующих субъектов (**«свобода выбора»**).

Теория Кембриджской школы представлена также исследованиями Ф. Эджуорта, А. Пигу, однако наиболее серьёзный вклад внёс А. Маршалл.

Она положила начало одному из направлений современной экономической науки – *неоклассической политэкономии*.

А. Маршалл, в целом разделяя методологическую систему маржинализма, внёс в неё определённое своеобразие: отказался от субъективных оценок предельной полезности в анализе цен, отведя им место одного из факторов, влияющих на спрос.

Стараясь собрать в одно целое теорию предельной полезности и теорию издержек производства, экономисты кембриджской школы поставили вопрос так: ни спрос, ни предложение не имеют приоритета с точки зрения определения цен, являясь равноправными элементами механизма рыночного ценообразования.

Поскольку вся их реформа проходила внутри маржинализма, предельные характеристики, сконцентрированные австрийцами на стороне потребления и спроса, теперь появились на стороне производства и предложения. Собираясь найти условия баланса спроса и предложения, маржиналисты широко применяли понятие рыночного равновесия. Известная ещё до Маршалла, эта категория после его работ превратилась в распространённый элемент методологии политэкономии.

С кембриджских реформ начался повсеместный переход экономистов на путь изучения функциональных соотношений между экономическими явлениями. Опираясь на этот принцип, А. Маршалл пытался придать своей теории практическую ориентацию, наполняя её экономико-математическими разработками конкретных проблем рынка.

Механизм рыночного формирования цен.

В центре внимания экономистов кембриджской школы находился механизм рыночного формирования цен.

Поскольку А. Маршалл признавал только функциональный анализ, то все три параметра рынка (цена, спрос, предложение) рассматривались вместе, в их взаимодействии.

С одной стороны, рыночный механизм, действуя в условиях неограниченной конкуренции, устанавливает зависимость спроса и предложения от цены. Если, допустим, на определённом рынке цена товара растёт, то, как правило, спрос на него снижается, а предложение увеличивается.

Когда, наоборот, цена идёт вниз, спрос повышается, а предложение сокращается.

Выходит, что рыночная цена в ходе своих колебаний может достичь некоторого устойчивого состояния, стать ценой равновесия, спрос на данный товар уравнивается с его предложением.

С другой стороны, рыночная система работает в противоположном направлении, определяя движение цены соотношениями спроса и предложения. Например, цена, превышающая уровень равновесия, стимулирует расширение предложения. Предложение, обгоняя спрос, заставляет цену перемещаться обратно, к отметке равновесия. Если же рыночная цена оказывается ниже цены равновесия, то она подталкивает вверх спрос. Тот увеличивается, опережая предложение, что влечёт за собой повышение цены в сторону равновесия.

Согласно А. Маршаллу, это идеальная картина рыночного взаимодействия, когда спрос и предложение в равной мере влияют на изменение цены. Однако она сильно меняется в зависимости от продолжительности рассматриваемых отрезков времени. Когда исследуется кратковременный период, проявляются одни закономерности, когда анализируется длительная перспектива – другие. Равноправие исчезает: то спрос, то предложение берёт на себя роль главного регулятора цены.

В рамках краткосрочного интервала приоритет получает спрос. Это, указывал А. Маршалл, объясняется тем, что предложение более инерционно, не поспевает за постоянными колебаниями спроса. Оно отстаёт, запаздывает, поскольку для его изменения требуются новые условия производства, а возможно, и создание дополнительных производственных мощностей.

В пределах небольшого отрезка времени величина предложения приобретает постоянный характер. Тогда спрос превращается в решающий ценообразующий фактор и любое его повышение ведёт к росту цены.

В этом случае возникает разница между новой, более высокой ценой товара и издержками его производства и нормальной прибылью. У предпринимателя образуется временный дополнительный доход, или, по терминологии А. Маршалла, *квазирента*. По мере развёртывания производства, рано или поздно реагирующего на возрастание спроса, увеличиваются размеры предложения, а цена идёт вниз, уничтожая квазиренту.

Когда же речь идёт о долгосрочной перспективе, роль основной ценообразующей силы переходит к предложению и связанным с ним денежным издержкам производства. Чем длительнее анализируемый период времени, тем сильнее их взаимодействие по сравнению с влиянием спроса.

По А. Маршаллу, причина состоит в том, что именно производство определяет движение потребностей, которые затем выступают в виде предельных полезностей и спроса.

Такое описание механизма формирования цен, конечно, более сбалансировано, чем то, что дали экономисты австрийской школы. Оно, однако, не может претендовать на активное отражение процесса ценообразования в условиях капитализма, свободной конкуренции. Прежде всего, потому, что в нём нет признаков именно капиталистического рынка, свойственных ему противоречий. Их заменил стерильный, внеисторический образ взаимодействия рыночных сил.

Как и другие буржуазные теоретики, А. Маршалл, по сути отрицает специфику капиталистических рыночных отношений. Это подчёркивал К. Маркс, «достигается тем, что отношения между капиталистическими агентами производства сводится к простым отношениям, вытекающим из товарного обращения».

Анализ спроса и предложения, отклоняющих рыночную цену от уровня равновесия, оставляет открытым вопрос о том, чем определяется сама цена равновесия. Решение, предложенное А. Маршаллом (денежные издержки производства), не несёт в себе большой новизны и похоже на трактовку теории издержек производства.

На разработки кембриджской школы следует посмотреть с двух сторон. Если видеть в них объяснение внутреннего механизма ценообразования при капитализме, то становится ясным ряд

принципиальных дефектов, искажение действительности. Тут проявляется их идеологический аспект.

К этим исследованиям можно подойти и с другой точки зрения, обратив внимание на ту их часть, что относится к конкретным проблемам, возникающим на товарных рынках. Здесь можно обнаружить реалистические моменты, найти научные результаты, имеющие практическую ценность.

Например, продуктивный анализ фактора времени в рамках концепции коротких и длинных периодов, оказавший существенное влияние на дальнейшее развитие политэкономии. Несмотря на то, что Дж. Кейнс подверг взгляды А. Маршалла резкой и зачастую справедливой критике, идея последнего о решающей роли спроса в краткосрочном регулировании цен стала одним из оснований кейнсианской системы.

Другой принцип - *преобладающее значение предложения в долговременной динамике цен* - взяли на вооружение теоретики современного консерватизма, вдвинув концепцию долгосрочного регулирования экономики (в том числе и цен) посредством государственного воздействия на совокупное предложение.

Концепция эластичности спроса.

Представляют интерес исследования А. Маршаллом проблем спроса на отдельные товары, точнее – разработанная им концепция эластичности спроса.

Лидер кембриджской школы поставил спрос на определённый товар в зависимость от трёх главных факторов – предельной полезности, рыночной цены и денежного дохода, используемого на потребление, причём особое место отводилось первому из них.

Поскольку предельная полезность равна той максимальной цене, которую покупатель ещё согласен уплатить за данный товар, она становится верхним пределом колебания рыночной цены. Максимальная цена, утверждал А. Маршалл, является автономной, независимой от рынка, ценой спроса и определяется только потребностью в товаре и его запасом.

Если теперь взглянуть на рыночный процесс глазами покупателя (потребителя), то окажется, что именно отсюда, с точки цены спроса, рыночная цена, ведомая спросом и предложением, начинает свой долгий путь в сторону рыночного равновесия.

Пример эластичности спроса: предположим, что величины предельной полезности и дохода постоянны. Допустим, так же, что рыночная цена какого-то товара увеличилась (уменьшилась) на 1%, а спрос на него, испытывающий влияние этой цены, сократился (возрос) более чем на 1%.

Тогда, по А. Маршаллу, движение спроса было эластичным по цене. Соответственно, спрос считался неэластичным, когда он менялся менее чем на 1% при однопроцентных колебаниях рыночной цены.

Концепция эластичности спроса имеет недостатки – выдвигание на первый план предельной полезности, игнорирование покупательной способности групп населения.

В то же время в целом её можно считать научным достижением кембриджской школы. Идеи А. Маршалла открыли дорогу обширному потоку прикладных исследований товарных рынков.

Теория предложения.

В созданной теории предложения ведущая роль принадлежит понятию предельных издержек, под которой понимались издержки производства последней единицы определённого товара. Действуя так же, как и при исследовании спроса, А. Маршалл отождествлял предельные издержки с той минимальной ценой (ценой предложения), по которой предприниматель ещё готов поставлять свой товар на рынок. Предполагалось, что если встать на его позицию, то цена предложения превратится в начальный пункт движения рыночной цены в положение равновесия.

Но, отмечал А. Маршалл, цена предложения в разных отраслях ведёт себя неодинаково. Есть отрасли, где предельные издержки, а значит, и цена предложения не зависит от объёма выпускаемой продукции. В них, согласно Маршаллу, действует закон постоянной производительности.

Существуют и другие производства, в которых действует закон возрастающей производительности: с ростом объёма изготовленных товаров предельные издержки снижаются. Имеются отрасли, подчиняющиеся закону убывающей производительности. Здесь, по мере увеличения размеров производства, наблюдается рост предельных издержек и соответственно цен предложения.

Можно заметить, что в этом описании нашли отражение некоторые характерные для того времени явления капиталистического производства и обращения. Например, выделив отрасли, развивающиеся по закону возрастающей производительности, А. Маршалл уловил специфику складывающегося в конце XIX в. массового производства стандартной продукции.

Такие отрасли действительно отличались высокой эффективностью и способностью насыщать рынок по сравнительно низким ценам.

Если же дать общую оценку кембриджской концепции предложения, то она выглядит как трактовка процесса образования средней нормы прибыли и цены производства.

Это качество кембриджской школы отчётливо видно на примере проведённого А. Маршаллом исследования внутренней структуры предельных издержек. Характеризуя их, он отверг (и вполне обоснованно) версию Ф. Визера, связывавшего издержки производства с определённой полезностью потребительского блага.

Концепция издержек.

Теоретики кембриджской школы видели в предельных издержках сумму доходов, достающихся владельцам определённых факторов производства. Сюда включили заработную плату, процент на денежный капитал и предпринимательский доход.

Используя приёмы маржиналистской методологии, А. Маршалл рассматривал рабочего как рационального субъекта, оценивающего плюсы и минусы своего участия в производстве. Если минусом считались сами трудовые затраты, измеряемые субъективной оценкой предельной тяжести труда, то в качестве плюса выступала заработная плата, зависящая от этой оценки и предназначенная для денежной компенсации отрицательных эмоций рабочего.

Соответствующим образом описывалось и поведение владельца денежного капитала. Предполагалось, что он может либо немедленно потратить капитал на личное потребление, руководствуясь своими представлениями о предельной полезности различных благ, либо «отсрочить удовольствие» (как писал А. Маршалл), воздержавшись от потребительского решения и направив капитал в производство с расчётом на процент.

Величину последнего экономисты кембриджской школы ставили в зависимость от субъективных оценок собственника капитала, от того, насколько он сочтёт второй вариант более выгодным.

Предпринимательский доход состоял из двух частей. Первой рассматривалась как компенсация трудозатрат предпринимателя по управлению производством (тут рассуждения строились также, как и в случае с рациональным рабочим), а вторая выступала в виде платы за риск, связанной с работой на неизвестный рынок.

Идеи кембриджской школы господствовали в буржуазной экономической науке вплоть до начала 30-х годов. Последующие кризисные потрясения показали необоснованность расчёты А. Маршалла на высокую эффективность рыночного механизма и его способность обеспечить саморегулирование капиталистического хозяйства.

Стало ясным, что противоречивое явление капиталистического воспроизводства нельзя объяснить только микро экономически, с позиций изолированного рационального субъекта.

Возникновение и развитие кейнсианского макроэкономического учения, появление макроэкономического раздела в самой неоклассической политэкономии заметно ослабили влияние кембриджской школы, но отнюдь не превратили её в теоретический анахронизм. Создатели этой школы дали развёрнутое описание системы свободного предпринимательства, включая подходы к разработке проблем, с которыми сталкиваются на рынке реально существующие производители и потребители, утвердили приоритет функционального анализа.

Тем самым её положения образовали такой теоретический и методологический задел, без которого не сумели обойтись ни последователи А. Маршалла, ни его критики. Подвергнутые известной переоценке, идеи кембриджской школы удерживают прочные позиции в современной политэкономии

4.2. Экономические воззрения А. Пигу.

Одной из важнейших проблем макроэкономики является вопрос о том, существуют ли в конкурентной экономике достаточные внутренние механизмы, способные устранять избыточные спрос и предложение путем установления некоторой равновесной системы цен.

Дебаты по этому поводу разгорелись после опубликования «Общей теории» Кейнса в 1936 году. Кейнс отрицал, в полном противоречии с господствовавшей тогда доктриной, что гибкость цен и заработной платы может обеспечивать равновесие рынков. Он утверждал, что даже в условиях конкурентной экономики может устанавливаться равновесие при неполной занятости.

Дебаты породили множество контраргументов. Первое весомое возражение Кейнсу было выражено в 1943 году и принадлежало английскому экономисту Артуру Пигу (Arthur Pigou, 1877-1959).

Он показал существование такого регулирующего механизма, как эффект богатства, или эффект реальных денежных (кассовых) остатков, который имеет автоматическую тенденцию движения экономики к равновесию при полной занятости, несмотря на «ликвидные ловушки» и прочие препятствия (до Пигу эффектом богатства также занимался Харберлер (Harberler) в 1941 году).

Модификация эффекта богатства была названа в честь исследователя эффектом Пигу (отличия эффекта Пигу описаны ниже).

«Словарь современной экономической теории» определяет эффект Пигу следующим образом: это «непосредственный эффект реальных денежных остатков, представляющий собой рост спроса на потребительские товары в результате пересмотра индивидами инвестиционного портфеля в соответствии с изменениями реальных денежных остатков».

Реальные денежные остатки - это стоимость находящихся в распоряжении экономических агентов денег, измеренная количеством товаров и услуг, которые за них можно получить.

Теорию «эффекта Пигу» развивали в дальнейшем такие известные экономисты, как Фридман (Friedman), Джонсон (Johnson), а также ряд других.

Корректировка кейнсианской модели с учётом эффекта Пигу.

Кейнс утверждал, что в экономике может устанавливаться равновесие при любом уровне безработицы.

Артур Пигу развил теорию потребительской функции таким образом, что в его модели потребление зависело не только от дохода, но и от реального богатства, и тем самым показал, что утверждения Кейнса носят ограничительный характер. Теория эффекта Пигу говорит о том, что изменение реального чистого богатства частного сектора влияет на совокупные планируемые потребительские расходы.

Важно отметить тот факт, что Пигу определял свой эффект для рынка, где есть несколько форм богатства, и поэтому эффект Пигу несколько отличен от эффекта реальных денежных (кассовых) остатков, где единственной формой богатства являются деньги.

Это различие играло важную роль в анализе, однако оба эффекта в прочем сходны.

Микроэкономический уровень.

Каковы же предпосылки включения эффекта Пигу в кейнсианскую теорию? Кейнсианская модель предполагает, что кривая IS может пересекать горизонтальную ось при нулевой ставке процента, то есть Кейнс не отрицал существования положительных значений сбережений даже при нулевой ставке процента.

А раз это так, то, по утверждениям Пигу, непременно должен действовать эффект Пигу. Его суть можно понять на основе двухпериодной модели потребления индивида, максимизирующего полезность при распределении расходов на потребление между настоящим и будущим.

Пигу настаивал на включении в потребительскую функцию Кейнса, имеющую вид $c=f(\bar{y})=a+b\bar{y}$ где на потребительские расходы влияют только y - реальный доход и a - некоторое «автономное» потребление.

Если же в явной форме учесть эффект Пигу, то необходимо включить в качестве особой переменной фактическое реальное богатство W : $c=f(\bar{y}, \bar{w})=a+b\bar{y}+h\bar{w}$ (h характеризует склонность к потреблению богатства).

Предположим, что богатство состоит из денег и облигаций:

$$\bar{w} = \frac{\bar{M}}{p} + \frac{\bar{B}}{rp}$$

где \bar{B} - номинальная нарицательная стоимость облигаций, B/r - их номинальная рыночная стоимость. Соответственно, потребительская функция примет вид:

$$c = a + b\bar{y} + h\left(\frac{\bar{M}}{p} + \frac{\bar{B}}{rp}\right)$$

Таким образом, эффект Пигу аддитивно входит в функцию потребления. Последнее означает, что потребительские расходы и реальное богатство функционально зависимы. Какие же последствия вызывает это для экономики?

Ставится под сомнение выводы Кейнса о том, что равновесие при наличии безработицы может присутствовать даже в случае, когда заработная плата и цены достаточно гибки.

Из эффекта Пигу следует, что пока существует подобная гибкость, кейнсианская модель таит в себе автоматическую тенденцию к равновесию при полной занятости.

4.3. Учение И. Шумпетера.

Основная работа Шумпетера (1883-1954 гг.) - «Теория экономического развития» вышла в свет в 1911 году на немецком языке. В 1926 году Шумпетер выпустил второе, значительно доработанное немецкое издание, которое в 1934 году было переведено на английский язык.

В отличие от «Общей теории» Кейнса, которая привлекла внимание экономистов стройностью математического аппарата и обещанием точных прогнозов, интерес к «Теории экономического развития» проявился не сразу и нарастал постепенно.

По-видимому, в момент, когда книга вышла в свет, она показалась многим возвратом к политической экономии - на трёхстах с лишним страницах книги не было ни одной формулы и ни одного графика. О чём же говорилось на этих страницах?

Шумпетер ввёл в экономическую науку *разграничение между экономическим ростом и экономическим развитием*. Разницу между этими двумя понятиями легче всего объяснить словами самого Шумпетера: «Поставьте в ряд столько почтовых карет, сколько пожелаете - железной дороги у Вас при этом не получится».

Экономический рост - это увеличение производства и потребления одних и тех же товаров и услуг (в частности, почтовых карет) со временем. *Экономическое развитие* - это прежде всего появление чего-то нового, неизвестного ранее (например, железных дорог), или, иначе говоря, *инновация*.

Вот как определил инновацию сам Шумпетер:

Эта концепция включает пять случаев:

1. Создание нового товара, с которым потребители ещё не знакомы, или нового качества товара.

2. Создание нового метода производства, ещё не испытанного в данной отрасли промышленности, который совершенно не обязательно основан на новом научном открытии и может состоять в новой форме коммерческого обращения товара.

3. Открытие нового рынка, то есть рынка, на котором данная отрасль промышленности в данной стране ещё не торговала, независимо от того, существовал ли этот рынок ранее.

4. Открытие нового источника факторов производства, опять-таки независимо от того, существовал ли этот источник ранее или его пришлось создать заново.

5. Создание новой организации отрасли, например, достижение монополии или ликвидация монопольной позиции.

В обществе, переживающем экономический рост, товары и деньги движутся навстречу друг другу по давно установившимся путям. Шумпетер называл такое движение **циркулярным потоком экономической жизни**. Экономическое развитие нарушает ход циркулярного потока, вызывает к жизни новые отрасли промышленности и прекращает существование устаревших.

Например, изобретение автомобиля привело не только к созданию автомобильной промышленности, но и очень значительным изменениям в производстве стали, резины и стекла. В то же время автомобиль «похоронил» конные заводы и шорные фабрики — разведение лошадей и изготовление упряжи для них из промышленности превратилось в полукустарное ремесло.

Однако экономическое развитие не может происходить непрерывно просто потому, что новые идеи появляются не каждый день. **Инновация**, а с ней и экономическое развитие, **носит прерывистый характер**. Именно прерывистым характером инновации Шумпетер объяснял экономический цикл.

Значит ли это, что «Общая теория» Кейнса оказалась неправильной? Вряд ли. Макроэкономическая теория очень хорошо описывает явления, свойственные циркулярному потоку, в котором изменения могут носить только количественный характер. И именно это ограничивает её применимость к экономическому развитию, которое, по сути, есть изменение качественное.

Людей, которые задумывают и осуществляют инновации, Шумпетер называл **предпринимателями**.

Принимая инновативные решения, предприниматели создают **новые, ранее неизвестные комбинации факторов производства**. Именно поэтому Шумпетер полагал, что предпринимательство (или **предпринимательская способность**) есть четвёртый фактор производства, неизвестный классикам.

И здесь умозрительная на первый взгляд теория Шумпетера совершенно неожиданно получила практическое подтверждение. Если предпринимательская способность есть фактор производства, значит, её фиксированное количество должно вызывать убывающую отдачу при наращивании прочих факторов производства. Именно к такому выводу в начале 1960-х годов пришёл Милтон Фридман, блестящий экономист из университета Чикаго (Нобелевскую премию по экономике он, правда, получил за другую свою работу).

Фридман изучал наступление убывающей отдачи в американских телекоммуникациях. И совершенно неожиданно он увидел, что наступление убывающей отдачи никак нельзя объяснить ограниченностью земли, труда или капитала. Только фиксированное количество предпринимательской способности (то есть умения комбинировать факторы производства) могло привести к тому, что остальные факторы стали использоваться менее эффективно.

Идеи, предложенные Шумпетером, сегодня уже вышли за границы экономической науки. Многие компании (в том числе и очень крупные) сегодня успешно трансформируются в *предпринимательские организации*, в которых инновативные решения принимаются не только высшим руководством. Предпринимательская организация стремится с выгодой реализовать все инновации независимо от их источника.

Появление предпринимательских организаций, кстати говоря, было обосновано Шумпетером в «Теории экономического развития» и в дальнейшем подтвердилось на практике.

Контрольные вопросы и задания.

1. Назовите основные направления, возникшие в экономике во второй половине XIX века – начале XX века.
2. Дайте оценку экономических взглядов Маршалла.
3. Что такое «квазирента»?
4. В чём состояли особенности экономической концепции Шумпетера?
5. В чём состоит суть механизма рыночного формирования цен?
6. Какие предпосылки возникновения кейнсианства имели место в Европе?
7. Дайте определение термина «эффект Пигу». В чём состояли особенности этого экономического учения?

Ключевые слова:

- * концепция эластичности
- * квазирента
- * «экономикс»
- * свобода выбора

- * концепция издержек
- * реальные денежные остатки
- * циркулярный поток
- * инновация
- * предприниматели
- * предпринимательские организации

ГЛАВА 5.

Формирование русской экономической мысли.

5.1. Русская экономическая мысль.

Россия позднее западноевропейских стран вступила на путь капиталистического развития. Лишь к середине XIX века в России налицо признаки, характеризующие кризис феодально-крепостнического строя. В силу этих причин закат западно-европейского утопического социализма по времени совпадает с его восходом в России.

В начале XVIII века представляют исторический интерес экономические воззрения А.И. Радищева (1749–1802 гг.). Центральная идея произведения Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву», за которое он получил 10 лет ссылки в Сибирь – уничтожение крепостного права и феодального строя в России. Для разрешения экономических противоречий предлагалось создание общества, основанное на собственности мелких производителей и личном труде.

Подчеркивалась необходимость проведения *политики протекционизма* для развития собственной промышленности.

Выделялись три признака инфляционных процессов – рост себестоимости, понижение рубля по отношению к иностранной валюте, падение бумажного рубля ниже серебряного.

Социальная структура российского общества в основном была представлена крестьянством. Именно его интересы представляла передовая русская политическая мысль того времени в лице А.И. Герцена (1812-1870), В.Г. Белинского (1811-1848), Н.Г. Чернышевского (1828-1889), К.А. Добролюбова (1836-1861), учение которых являлось высшей ступенью в развитии утопического социализма.

В основе учения А.И. Герцена находилось идеалистическое положение о том, что крестьянская община с её традиционными формами владения землей и самоуправления является носителем социалистических отношений в социально-экономической жизни России, т.е. основы социалистического строя заложены в Российской деревне.

Взамен капитализма Герцен предлагает социализм, который опирается на крестьянскую общину и ремесленную артель при демократической народной власти. При этом необходимым условием является уничтожение крепостнических отношений и самодержавия.

Таким образом, в творчестве Герцена чётко прослеживаются две линии - теоретическая и практическая, направленные на разработку революционной теории и её реализацию в специфических условиях России. Социалистические идеи Герцена были развиты с позиций революционного демократизма в творчестве В.Г. Белинского.

Основной социальной силой, способной создать демократическую республику, Белинский считал революционное крестьянство. Он выступает как открытый сторонник крестьянской революции.

Особое место в истории утопического социализма занимает учение Н.Г. Чернышевского. В основе его взглядов о социологии, так же как и у Герцена - *общинное землевладение*. Исходя из этого, Чернышевский считает, что специфические особенности России, а именно - традиционная крестьянская община, уменьшают тиски частнособственнических отношений и облегчают переход к социализму.

Итак, идеалы социализма в деятельности русских социалистов-утопистов были неразрывно связаны с идеей крестьянской революции.

То, что такая революция приведет к развитию буржуазных отношений, оставалась вне понимания революционных демократов, в том числе и Чернышевского, хотя он и предвидел, что процесс становления социалистических общественных отношений довольно длительный.

5.2. Экономические взгляды М.И. Туган-Барановского.

М.И. Туган-Барановский (1865-1919 гг.) внёс существенный вклад в развитие российской экономической мысли.

За издание труда «Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь» (1894 год) автор был удостоен степени магистра Московского университета.

Взгляды на социализм: переход к социализму он считал неизбежным явлением, экономической основой он считал идею о социальном равенстве и равноценности человеческой личности (идея, заимствованная у Канта).

Туган-Барановский различал *три типа* социализма:

- *государственный* – строй, при котором основной единицей хозяйствования считается государство;

- *синдикальный* – строй, при котором значительная часть государства сочетается с автономией производственных единиц;

- *коммунальный* – строй, при котором роль государства незначительна.

Теория предельная полезности, по мнению автора, должна дополнять *трудовую теорию стоимости*. Последнее, вообще говоря, проблематичное утверждение.

В теории промышленного производства выделял две фазы:

- **в первой фазе** благодаря усиленному созданию основного капитала происходит расширение производства, усиливается спрос на товары;

- **во второй фазе** процесс формирования основного капитала закончен; это сопровождается перепроизводством средств из-за падения спроса на них.

Обосновал закон инвестиционной теории циклов, согласно которому фазы промышленного цикла определяются процессом инвестирования; автор связывает свою теорию с величиной процента на капитал.

В учении о заработной плате утверждается, что рост прибыли и падение заработной платы – явление необязательное, рост производительности труда может сопровождаться одновременным ростом прибыли и заработной платы.

М.И. Туган-Барановский утверждал, что рабочая сила не служит товаром, так как работник – личность, наделенная потребностями, а размер заработной платы зависит от производительности труда и от социальной организованности рабочего класса.

5.3. Экономические взгляды Н.Д. Кондратьева.

Н.Д. Кондратьевым была проанализирована динамика изменения следующих показателей с конца XVIII века по начало XX века:

А) по Англии: цен, процентов на капитал, заработной платы сельскохозяйственных и текстильных рабочих, внешней торговли, производства угля, чугуна, свинца.

Б) по Франции: цен, процента на капитал, внешней торговли, потребления угля, посевной площади овса, портфеля Французского банка, вкладов в сберегательных кассах, потребления хлопка, кофе, сахара.

В) по Германии: производства угля и стали.

Г) по США: цен, производства угля, чугуна и стали, количества веретен хлопчатобумажной промышленности, посевных площадей хлопка.

Д) мирового производства угля и чугуна.

Показатели производства и потребления - не общие, а в расчёте на душу населения.

После обработки полученных кривых зависимостей указанных показателей от времени по методам математической статистики обнаружены хорошо выраженные циклы экономической динамики длиной 48-55 лет.

На подавляющем большинстве кривых эти циклы четко видны безо всякой математической обработки. Периоды колебаний и основные

(верхние и нижние) точки кривых зависимостей разных показателей совпадают (± 3 года).

Таблица 1.

Хронология больших циклов экономической динамики по Кондратьеву (составлена в 1925 г.).

I повышательная волна	1785-1790 по 1810-1817
I понижательная волна	1810-1817 по 1844-1851
II повышательная волна	1844-1851 по 1870-1875
II понижательная волна	1870-1875 по 1890-1896
III повышательная волна	1890-1896 по 1914-1920
III понижательная волна	1914-1920 по ?

Кондратьевым также было сделано 4 важных наблюдения относительно характера этих циклов - «4 эмпирические правильности».

1. Перед началом и в начале повышательной волны каждого длинного экономического цикла наблюдаются глубокие изменения в условиях экономической жизни общества. Эти изменения выражены в значительных изменениях в технике (чему предшествуют в свою очередь значительные технические открытия и изобретения), вовлечении в мировые экономические связи новых стран, изменении добычи золота и денежного обращения.

2. На периоды повышательной волны каждого большого цикла приходится наибольшее число социальных потрясений (войн и революций). Приведём список самых основных событий.

I повышательная волна: Великая французская революция, наполеоновские войны, войны России с Турцией, война за независимость США.

I понижательная волна: французская революция 1830 г., движение чартистов в Англии.

II повышательная волна: революции 1848-1849 гг. в Европе (Франция, Венгрия, Германия), Крымская война 1856 г., восстание сипаев в Индии 1867-1869 гг., гражданская война в США 1861-1865 гг., войны за объединение Германии 1865-1871 гг., французская революция 1871 г.

II понижательная волна: война России с Турцией 1877-1878 гг..

III повышательная волна: англо-бурская война 1899-1902 гг., русско-японская война 1904 г., первая мировая война, революции 1905 г. и 1917 г. и гражданская война в России.

Ясно видно, что социальные потрясения повышательных волн намного превосходят таковые понижательных волн как по числу событий, так и (что более важно) по числу жертв и разрушений.

3. Периоды понижательной волны каждого большого цикла сопровождаются длительной и особенно выраженной депрессией сельского хозяйства.

4. В периоды повышательной волны большого цикла средние капиталистические циклы характеризуются краткостью депрессий и интенсивностью подъёмов, в периоды понижательной волны большого цикла наблюдается обратная картина.

Таблица 2.

**Краткие подъёмы и депрессии
на фоне «длинных волн» Кондратьева.**

Периоды	Число лет подъёма	Число лет депрессии
1822-1843	9	12
1843-1874	21	10
1874-1895	6	15
1895-1912	15	4

Хотя Кондратьевым был рассмотрен период длиной 140 лет (всего 2.5 длины волны большого цикла), он делает вывод, что наличие таких циклов весьма вероятно, и их существование не может быть объяснено случайными, привходящими величинами. По его мнению, их причины необходимо искать в особенностях, присущих капиталистической системе хозяйства. Однако, при построении объяснения причин наличия таких циклов он встретился с очень большими трудностями. Его гипотезу о причинах этих циклов есть смысл привести целиком [1].

«Длительность функционирования различных созданных хозяйственных благ и производительных сил различна. Равным образом для их создания требуется различное время и различные средства. Как правило, наиболее длительный период функционирования имеют основные виды производительных сил. Они же требуют наибольшего времени и наибольших аккумулированных средств для их создания.

Отсюда необходимость для экономики понятия о различных видах равновесия применительно к различным периодам времени (смотри равновесия краткого и длинного периодов у Маршалла).

Большие циклы можно рассматривать как нарушение и восстановление экономического равновесия длительного периода. Основная их причина лежит в механизме накопления, аккумулирования и рассеяния капитала, достаточного для создания новых основных производительных сил. Однако действие этой основной причины усиливает действие вторичных факторов.

В соответствии с изложенным развитие большого цикла получает следующее освещение.

Начало подъёма совпадает с моментом, когда накопление и аккумуляция капитала достигает такого напряжения, при котором становится возможным рентабельное инвестирование капитала в целях создания основных производительных сил и радикального переоборудования техники.

Начавшееся повышение темпа хозяйственной жизни, осложненное промышленно-капиталистическими циклами средней длительности, вызывает обострение социальной борьбы, борьбы за рынок и внешние конфликты.

В этот период темп накопления капитала ослабевает и усиливается процесс рассеяния свободного капитала. Усиление действия этих факторов вызывает перелом темпа экономического развития и его замедление. Так как действие указанных факторов сильнее в промышленности, то перелом обычно совпадает с началом длительной сельскохозяйственной депрессии.

Понижение темпа сельскохозяйственной жизни обуславливает, с одной стороны, усиление поисков в области усовершенствования техники, с другой - восстанавливает процесс аккумуляции в руках финансово-промышленных и других групп в значительной мере за счёт сельского хозяйства.

Все это создает предпосылки для нового подъёма большого цикла, и он повторяется снова, хотя и на новой ступени развития производительных сил».

Если же наличие «длинных волн» в динамике какого-либо показателя было неоспоримо, то объяснение наличия таких колебаний выводилось из более ранних работ других учёных, в частности, из трудов М.И. Туган-Барановского.

Развитие идей Н.Д. Кондратьева.

За время, прошедшее с 1925 года, обнаружилось много новых фактов, подтверждающих существование «длинных волн» в экономике, в первую очередь это их наличие в развитии экономики в течение XX века. За это же время было предложено огромное количество теорий, объясняющих их существование. Выделяются 9 групп таких теорий [2]. Они будут кратко перечислены ниже в таком виде: короткое название группы теорий, показывающее их смысл, и фамилии учёных, выдвинувших эти теории.

Таблица 3.

Классификация теорий, объясняющих существование больших циклов экономической конъюнктуры Кондратьева.

	Группа теорий	Фамилии учёных
1	Марксистские теории	П. Баккара, Л. Фонтвьей, Э. Мануэль, Д. Гордон
2	Инновационные теории	Й. Шумпетер, С. Кузнец, Г. Менш, А. Клайнкнехт, Дж. Ван Дайн
3	Теория перенакопления в капитальном секторе	Дж. Форфестер
4	Теории, связанные с рабочей силой	К. Фридмен
5	Ценовые теории	У.У. Ростоу, Б. Берри
6	Интеграционный подход и монетарные концепции	Й. Дельбеке, П. Корпинен, Р. Батра
7	Социологические объяснения и циклы классовой борьбы	К. Перес-Перес, И. Милендорфер, Э. Скрепанти, М. Ольсен, С. Вибе, Дж. Гаттен, Б. Сильвер, В. Вайндлих.
8	Теория военных циклов	Дж. Голдстайн
9	Теория эпициклического развития Гумилева	

Во многих из этих теорий делается попытка вывести объяснение существования длинных волн Кондратьева из колебаний одного, взятого за основу авторами, параметра, а колебания самого взятого за основу параметра авторы объясняют произвольным образом.

Как правило, удовлетворительного объяснения колебаний «первичного» параметра (например количества научных открытий, изобретений и технических усовершенствований в инновационных теориях) не удаётся дать, оставаясь в рамках экономической науки, а за их рамки авторы теорий выходят крайне неуверенно.

Авторами некоторых из этих теорий предложена гипотеза, согласно которой увеличение количества инноваций и интенсивности их внедрения вызывается ухудшением ситуации в экономике, что будто бы стимулирует изобретателей более активно заниматься своим делом, а предпринимателей - вкладывать деньги во внедрение инноваций. Это положение весьма спорное.

Известно, что вложение денег во внедрение инноваций, особенно принципиальных, весьма рискованно, и предприниматель для вложения в такого рода проекты должен иметь избыточные средства, потеря которых не привела бы к его разорению.

Очевидно, что в периоды ухудшения экономической конъюнктуры количество избыточных средств у предпринимателей, во всяком случае, не больше, чем в благоприятные периоды, и при плохой конъюнктуре готовность предпринимателя к рискованным капиталовложениям также вряд ли выше, чем при хорошей. В неблагоприятные периоды возможно только повышение темпа внедрения незначительных технических усовершенствований, не требующего очень больших затрат, но дающего быстрый эффект в виде снижения издержек, а ни в коем случае не увеличение инвестиций в радикальное перевооружение техники.

Ухудшение экономической конъюнктуры также едва ли стимулирует повышение активности изобретателей. В самом деле, профессии изобретателя как таковой до XX века не существовало вовсе, и только в XX веке появляется целенаправленный поиск новых технических решений и организации типа конструкторских бюро, укомплектованные соответствующими профессионалами.

Можно предположить, что во время экономического спада свободного времени у потенциальных изобретателей становится больше из-за роста в этот период безработицы и уменьшения занятости. Однако соответствующего исследования статистики авторы инновационных теорий не проводили.

Некоторыми авторами вышеприведенная гипотеза отвергнута (например, Й. Шумпетер). Однако предлагаемые ими объяснения страдают теми же недостатками, что и предыдущая гипотеза.

Инновационные теории тоже не годятся ввиду почти полного отсутствия масштабных инноваций в XVI-XVII вв. (Все важные изобретения, используемые в это время, такие, как порох, огнестрельное оружие, компас, металлургические процессы, книгопечатание и т. д., были сделаны в намного более ранний период). Не годятся, например, и теории, существенную роль отводящие мировому рынку, так как он в XVI-XVII вв. также находился в зачаточном состоянии.

Есть также предположение, что большие циклы экономической конъюнктуры являются следствием процессов, имеющих неэкономическую природу.

5.4. Российские экономисты XX века.

Отметим трёх выдающихся экономистов XX века русской (советской) школы, внесших значительный вклад в становление экономической теории и развитие методов прогнозирования.

Саймон (Семен) Кузнец.

Нобелевская Премия 1971 г. (за эмпирические исследования экономического роста).

Семен Кузнец родился в Пинске (Белоруссия). Эмигрировал в США, в 1926 г. Получил степень доктора в Колумбийском университете (США).

В 1949 году стал Президентом Американской статистической ассоциации, позднее - Американской экономической ассоциации (1954).

Наибольший вклад внёс в сравнительный анализ экономического роста. Его работы по национальному доходу, соответствующая новым требованиям экономики, заложила основу для оценки ВВП и его составных частей; оказала влияние на дальнейшие исследования экономического роста; позволила выработать единую методику расчёта национального дохода и ВВП для всех стран мира.

Василий Леонтьев.

Нобелевская премия 1973 г. за разработку оптимизационного экономического метода «затраты-выпуск».

Родился в Санкт-Петербурге в 1906 г. В 1925 г. окончил Ленинградский университет. В 1928 г. закончил Берлинский университет (доктор философии).

Экономический советник в Китае, в 1931 г. приезжает в США, где в течение 44 лет работал в Гарвардском Университете.

С 1975 г. был профессором Нью-Йоркского университета. Основатель Института экономического анализа.

Особую известность Леонтьев получил как автор метода «затраты-выпуск». Этот метод используется при построении межотраслевых балансов экономики США. Произведённые по этим балансам расчёты позволяют оценивать прямые и косвенные последствия изменений в масштабах, технологии и структуре производства, в потребительском спросе, внешней торговле, инвестиционной сфере, соотношениях цен и доходов.

Метод В. Леонтьева – важный инструмент, применяемый правительством для измерения влияний на народное хозяйство различных вариантов инвестиционной и налоговой политики, внешней торговли, военных расходов и др.

По заданию ООН В. Леонтьев руководил изучением основных тенденций изменений в мировой экономике в перспективе до 2010 года (работа «Будущее мировой экономики»).

Леонид Канторович.

(Нобелевская Премия 1975 г. за разработку *теории оптимального использования ресурсов*).

Родился 19 января 1912 г. в Санкт-Петербурге. В 18 лет закончил математический факультет Ленинградского университета (1930), через 4 года получил звание профессора. 1935 г. – доктор физико-математических наук.

С 1938 г. занимался экономическими исследованиями народнохозяйственных проблем плановой экономики СССР.

Разработал методы «линейного программирования» (1939) универсальные математические модели оптимального функционирования экономических систем.

Данный подход стал в дальнейшем расчётной основой плановой экономики. Лауреат всех премий СССР.

С 1960 года по 1971 год работал в Новосибирске, занимался разработкой оптимизационного подхода к плановому управлению экономикой.

В 1971-86 годах работал в Москве во Всесоюзном НИИ системных исследований Госплана СССР.

Леонид Канторович – один из крупнейших учёных нашего века, внесший огромный вклад в развитие плановой экономики СССР и экономики мировой системы социализма (СЭВ).

Контрольные вопросы и задания.

1. Назовите основных представителей экономической мысли русской политэкономии.
2. В чём состоят основные отличия российской экономической мысли от классической.
3. Дайте определение понятия «циклов экономической динамики».
4. Каковы основные взгляды представителей русской экономической мысли?
5. В чём состояли особенности экономического учения М.И. Туган-Барановского?
6. В чём состоит суть экономической политики социализма?

Ключевые слова:

- * политика протекционизма
- * общинное землевладение
- * метод «затраты - выпуск»
- * теория оптимального планирования ресурсов
- * экономический рост
- * государственный социализм
- * коммунальный социализм
- * большие циклы экономической динамики

ГЛАВА 6 Институционализм

6.1. Экономическое учение Т. Веблена.

Основоположником институционалистского направления по праву считается Т. Веблен.

Его перу принадлежит ряд исследований:

- «Теория праздного класса» (1899),
- «Теория делового предпринимательства» (1904),
- «Инстинкт мастерства и уровень развития технологии производства» (1914),
- «Крупные предприниматели и простой человек» (1919),
- «Инженеры и система ценностей» (1921),
- «Абсентическая собственность и предпринимательство в новое время» (1923).

Веблен родился в семье норвежского крестьянина-эмигранта в сельской местности штата Висконсин. Благодаря выдающимся способностям получил высшее образование и докторскую степень.

Умер он за несколько недель до начала биржевого краха 24 октября 1929 г. - «чёрного четверга», от которого ведёт отсчёт «великая депрессия в США», подтвердившая во многом справедливость его социально-экономической концепции.

В соответствии с **концепцией институционализма**, Веблен рассматривает ряд экономических явлений, исходя из категорий общественной психологии.

В основе его воззрений лежит своеобразное понимание человека как биосоциального существа, руководимого врождёнными инстинктами.

К числу последних Т. Веблен относит инстинкт самосохранения и сохранения рода («родительское чувство»), инстинкт мастерства («склонность или предрасположение к эффективным действиям»), а также склонности к соперничеству, подражанию, праздному любопытству.

Так, частная собственность в его понимании является следствием изначальной человеческой склонности к конкуренции: она изображается наиболее заметным доказательством успеха в соревновании и «традиционной основой уважения».

Более сложная психологическая подоплека свойственна категории «завистливое сравнение», играющей в системе Веблена чрезвычайно важную роль.

При помощи этой категории Веблен интерпретирует такие экономические явления, как приверженность людей к престижному потреблению, а также накоплению капитала: собственник меньшего по размеру состояния испытывает зависть к более крупному капиталисту и стремится догнать его; при достижении желаемого уровня проявляется стремление перегнать других и тем самым превзойти конкурентов.

Книги Веблена содержат полемику с экономистами неоклассического направления.

Он давал понять, что экономическая наука не должна быть только наукой о ценах и рынках. Веблен полагал, что предметом политической экономии является человеческая деятельность во всех её проявлениях, общественные науки призваны заниматься отношениями людей друг к другу.

Неоклассики нередко представляли человека в виде идеальной счетной установки, оценивающей полезность того или иного блага, с целью максимизировать общий эффект от использования наличного запаса ресурсов.

Однако, согласно Веблену, экономическое поведение людей носит более сложный, часто иррациональный характер, ибо человек - не «машина для исчисления ощущений наслаждения и страдания». На поведение людей сказывается, например, мотивы демонстративного престижного потребления, завистливого сравнения, инстинкт подражания, закон социального статуса, и прочие врождённые и благоприобретённые склонности.

Поведение человека не может сводиться к экономическим моделям, основанным на принципах утилитаризма и гедонизма. Данные рассуждения Т. Веблен использовал, в частности, в полемике против одного из столпов неоклассики - Дж. Кларка.

Согласно Веблену, институты, или «принятая в настоящее время система общественной жизни», определяют непосредственные цели, подчиняющие поведение людей. Но благоприятные условия экономического развития существуют лишь в том случае, когда система институтов находится в гармонии с конечными целями, вытекающими из инстинктов.

Другим важнейшим фактором, лежащим в основе изменения институтов, Т. Веблен считал технику, технологию. Согласно его учению, эту доминирующую роль техника выполняет не всегда, а лишь на стадии машинного производства. Таким образом, в методологии Веблена,

присутствуют элементы историзма, хотя во многом технократического свойства: институты изменяются потому, что на них воздействует человеческая психология, с одной стороны, и сплошной поток технических факторов - с другой.

Эта двойственная психолого-технократическая концепция заложила основы современных теорий стадийности экономического роста и индустриальной цивилизации.

Центральное место в произведениях Веблена занимает его учение о «праздном классе», к образованию которого он также подходил исторически. Как и многие поклонники классического труда Л. Моргана «Древнее общество», Веблен различал в истории человечества несколько стадий: ранней и поздней дикости, хищного и полумирного варварства, а затем ремесленную и промышленную стадии.

На ранних стадиях люди жили в условиях сотрудничества.

Тогда, как представлялось Веблену, не было собственности, обмена, механизма цен.

Позднее, когда был накоплен излишек материальных благ, военачальники и жрецы нашли выгодным править другими людьми. Так начался процесс формирования «праздного класса», а вместе с ним переход от дикости к варварству. По мере того как мирные занятия уступали место военным походам и грабежам, подавлялся свойственный человеку инстинкт мастерства.

Если раньше человек боролся в основном с природой, то теперь - с другим человеком. В центре нового образа жизни находилась частная собственность, у истоков которой стояли насилие и обман.

В более поздние исторические эпохи, писал Веблен, укоренившиеся варварские навыки лишь скрывались под маской мирных форм поведения. Окончательно установилась общественная иерархия с «праздным классом» на вершине социальной пирамиды. Внешними признаками отличия стало выставленное напоказ безделье и потребление, рассчитанное на демонстрацию богатства («демонстративное расточительство»).

Бурный прогресс техники вступил в острый конфликт со стремлением людей к показной роскоши.

Товары стали цениться не по их полезным свойствам, а по тому, насколько владение ими отличает человека от его ближних (эффект «завистливого сравнения»). Чем более расточительным становилось данное лицо, тем выше поднимался его престиж.

Высшие почести воздавались тем, кто, благодаря контролю над собственностью, извлекал из производства больше богатства, не занимаясь полезным трудом. Таким образом, согласно концепции Веблена, «отношение праздного (т.е. имущего непроизводительного) класса

к экономическому процессу является денежным отношением - отношением стяжательства, а не производства, эксплуатации, а не полезности...

Обычаи мира бизнеса сложились под направляющим и избирательным действием законов хищничества или паразитизма. Это обычаи собственности, производные, более или менее отдаленные, от древней хищнической культуры».

Учение о праздном классе вкупе с методологией технократизма (дословно: технократия - власть техники) лежит в основе вебленовской концепции «индустриальной системы». Согласно этой теории капитализм (в терминологии Веблена - «денежное хозяйство») проходит две ступени развития:

- стадию предпринимателя, в течении которой власть и собственность принадлежат предпринимателю,

- и стадию господства финансиста, когда финансисты оттесняют предпринимателей.

Для последней стадии особенно характерна дихотомия (противостояние) между индустрией и бизнесом, интересы которых совершенно различны.

Под индустрией Веблен понимал сферу материального производства, основанную на машинной технике, под бизнесом - сферу обращения (биржевых спекуляций, торговли, кредита и т.д.).

Индустрия, согласно концепции Веблена, представлена не только функционирующими предпринимателями, но и инженерно-техническим персоналом, менеджерами, рабочими. Все эти слои заинтересованы в совершенствовании производства и потому являются носителями прогресса. Напротив, представители бизнеса ориентированы исключительно на прибыль, и производство как таковое их не волнует.

Дихотомия между индустрией и бизнесом заключается, по Веблену, в том, что в индустриальной сфере функционируют слои, необходимые для общества, тогда как бизнес персонифицирован в «праздном классе», не несущем полезной нагрузки. В «празднй класс» Веблен включал лишь наиболее крупных финансовых магнатов; мелких и средних предпринимателей он не считал социальными иждивенцами и даже (с известными оговорками) зачислял в производительный класс.

Американский учёный неоднократно высказывал глубокое уважение к Марксу, хотя и не был во всём с ним согласен (критиковал марксистскую теорию развития стоимости, учение о резервной армии труда как результате накопления капитала). Главное остриё вебленовской критики было направлено против интересов крупнейшей буржуазии.

Это объясняется тем, что Веблен стоял на левом фланге западной экономической мысли и был идеологом радикально настроенной интеллигенции.

Важнейшим итогом теоретической деятельности Веблена стало его учение об «абсентеистской собственности» (абсентеистская - отсутствующая, неосязаемая).

Эта собственность бизнесменов, не принимающих непосредственного участия в производстве. Если раньше, на стадии «господства предпринимателей», прибыль была закономерным итогом полезной предпринимательской деятельности, то в условиях «денежного хозяйства» XX в. главным средством извлечения прибыли сделался кредит.

Именно при помощи кредита бизнесмены (представители «праздного класса») присваивают акции, облигации, другие фиктивные ценности, которые приносят огромные спекулятивные доходы. В итоге непомерно расширяется рынок ценных бумаг, рост размера «абсентеистской» собственности во много раз превосходит стоимости материальных активов корпораций.

«Абсентеистская собственность» - основа существования «праздного класса», причина обостряющегося конфликта между индустрией и бизнесом.

Таким образом, Веблен весьма тонко анализирует многие реальные аспекты экономики США начала нынешнего столетия:

- переход экономической власти в руки финансовых магнатов,
- манипулирование фиктивным капиталом как одним из главных средств приумножения финансового капитала,
- значительный отрыв капитала-собственности от капитала-функции и т.д.

Вместе с тем, этот экономист был убежденным сторонником меновой концепции: корень социальных конфликтов он искал в сфере обращения, а не производства, противоречия последней трактовались им как второстепенные.

По Веблену, основную роль в грядущих преобразованиях призваны сыграть инженеры - технократы (лица, идущие к власти на основании глубокого знания современной техники). Согласно его представлениям, участие в создании передовых производственных сил, формирование высокоэффективной технологии рождает у технократов стремление к политическому доминированию.

Наблюдая противоречие между интересами бизнеса и развитием индустрии, инженеры «проникаются ненавистью к финансистам».

Правда, «праздный класс» стремится подкупать инженеров, предоставляет им материальные блага, повышает доход. Часть инженерно-технического персонала, особенно среди лиц старшего поколения, проникает духом стяжательства, но большинство молодых инженеров не идет на сделку с бизнесменами, поскольку интересы научно-технического прогресса для них важнее личного обогащения.

Конкретно, картина установления «нового порядка» выглядит в произведениях Веблена следующим образом: научно-техническая интеллигенция начинает всеобщую стачку, которая парализует промышленность.

Паралич экономики заставляет «праздный класс» отступить. Власть переходит в руки технократов, приступающих к преобразованию индустриальной системы на новых началах. Веблен утверждает, что достаточно объединиться незначительному числу инженеров (вплоть до одного процента их общего числа), чтобы «праздный класс» добровольно отказался от власти.

Однако, по мнению Веблена, социализация собственности нужна лишь там, где паразитизм высших слоев особенно сильно задерживает технический прогресс, при описании своего социального идеала Веблен ставил акцент на проблемах управления, а не на собственности. Он полагал, что в условиях высокоразвитого капитализма, на стадии господства финансиста, акционерная форма превращает крупную капиталистическую собственность в нечто «абсентеистское» (отсутствующее, неосязаемое).

Творчество Т. Веблена вызвало в экономической науке весьма разноречивые отклики. Так, представители консервативных и умеренных кругов критикуют его за неоправданно резкую, по их мнению, позицию по отношению к крупному бизнесу. Они же указывают на нереалистичность многих его пророчеств (например, о том, что кредит, равно как и персонифицирующий его банкир, в скором будущем «отживает свой век»).

Напротив, представители левой интеллигенции боготворят Веблена за его глубокую, оригинальную критику «праздного класса», «денежной цивилизации» в целом.

Вебленовская концепция эволюции «индустриальной системы» не прошла бесследно для левоформаторского крыла американской экономической мысли.

Она получила дальнейшее развитие в исследованиях видного экономиста и социолога Дж. К. Гелбрейта, в ряде футурологических моделей О. Тоффлера, Р. Хейлбронера и др.

6.2. Теория несовершенной конкуренции Дж. Робинсон.

Джоан Вайолет Робинсон, (1903-1983), закончила Кембриджский университет, став одним из видных представителей и продолжателей учения «школы Маршала».

Должность профессора в этом же университете занимала в 1965-1971 гг. Она относится к числу тех авторов в экономической науке, кому мировую известность принесла работа, написанная в самом начале творческого пути, если учесть, что «Экономическая теория несовершенной конкуренции» вышла из-под её пера. Когда ей было 30 лет.

Главная идея книги заключается в выявлении рыночных аспектов функционирования монополий, конкуренция в условиях нарушения равновесия в экономике.

Такая конкуренция является, на её взгляд, несовершенной (по терминологии Э. Чемберлина - монополистической).

Прежде всего, как и Чемберлин, Дж. Робинсон ставит перед собой исходную задачу - выяснить механизм установления цен в ситуации, когда производитель выступает монопольным обладателем собственной продукции, т.е. почему цена имеет именно эту величину и почему покупатель соглашается купить товар по установленной продавцом цене, приносящей ему монопольную прибыль.

Но дальнейшие рассуждения автора во многом расходятся с логическими построениями Э. Чемберлина. В частности, если последний монополистическую конкуренцию увязывал с одной из характеристик естественного состояния рынка в равновесии, то Дж. Робинсон, говоря о несовершенной конкуренции, видела в ней прежде всего нарушение и потерю нормального равновесного состояния хозяйственной конкурентной системы и даже «эксплуатацию» наёмного труда.

Как видно из содержательной части «Теории несовершенной конкуренции», сущность монополии рассматривается в ней, как фактор, дестабилизирующий социально-экономические отношения рыночной среды. Поэтому укрупнено в этой работе можно выделить следующие положения.

Во-первых, по убеждению Дж. Робинсон, в условиях совершенной конкуренции предприниматели меньше заинтересованы в монополизации производства, чем в условиях несовершенного рынка, в котором отдельные фирмы не могут достичь оптимальных размеров, функционируют неэффективно и «поэтому монополист имеет возможность не только повысить цены на свою продукцию, ограничивая выпуск, но также снизить издержки производства путём совершенствования организации производства в отрасли».

Во-вторых, как считает Дж. Робинсон, кроме того, что монополист требует заметной обособленности продукции от «товаров-субститутов» или, иными словами, дифференциации, необходимо и дополнительное условие, в соответствии с которым «фирма-монополист должна характеризоваться размерами, превышающими оптимальные».

В-третьих, на монополизированном рынке с его несовершенной конкуренцией, как показала Дж. Робинсон, возможна ситуация, требующая выяснения, «каким будет количество покупаемой продукции, если рассматривать рынок, состоящий не из бесконечно большого числа конкурирующих между собой покупателей, а из единичного объединения покупателей». Эту ситуацию концентрации спроса, когда на рынке действует масса мелких продавцов и один-единственный покупатель, она назвала монополией, т.е. монополией покупателей.

В-четвёртых, Дж. Робинсон приходит «к заключению, что преобладание в действительном мире условий несовершенной конкуренции способствует возникновению тенденции к эксплуатации факторов производства и усиливается благодаря образованию крупных объединений, поглощающих многие прежде конкурировавшие между собой фирмы», «что увеличение размеров единицы управления обязательно способствует ещё большей несправедливости и распределению богатства».

Исходя из этих и других суждений в связи с проблемами монополизации производства Дж. Робинсон указывает на необходимость решения дилеммы: эффективность или справедливость.

По её мнению, «чтобы объяснить предпочтительность монополизации, недостаточно показать, что она способствует повышению эффективности производства». Однако, как заметил М. Блауг, «вера в то, что «эффективность» и «справедливость» могут быть каким-то образом разделены, представляет собой одну из наиболее давних иллюзий экономической науки».

В результате своего исследования Дж. Робинсон вполне могла бы сделать и другие логические выводы, в том числе о конкретных мерах государственного вмешательства в экономику с целью устранения выявленных ею противоречий несовершенной конкуренции. Обстоятельное обоснование таких мер предложил спустя три года после выхода в свет книги Дж. Робинсон другой учёный (также представитель «кембриджской школы» и один из учеников Маршалла) - Дж. М. Кейнс.

6.3. Экономическое учение Дж. Кейнса.

Если последняя треть XIX в. представлена в теории Запада в первую очередь именами А. Маршалла и Л. Вальраса, то первая

половина текущего столетия ознаменована формированием экономической системы выдающегося английского экономиста Джона Мейнарда Кейнса (1883-1946 гг.).

Именно Кейнс вывел западную экономическую теорию из состояния глубокого концептуального кризиса, именно он сумел представить наиболее убедительный ответ на вопрос, почему существует катастрофическое перепроизводство и что следует предпринять, чтобы не допустить его в дальнейшем.

Кейнс во многом способствовал восстановлению престижа западной экономической науки, подорванного драматическими событиями «великой депрессии» 1930-х гг., а его учение на несколько десятилетий стало подлинным руководством к действию для правительств наиболее развитых капиталистических стран.

Начальный этап формирования кейнсианства.

Дж. М. Кейнс был во многих отношениях личностью незаурядной. Выдающиеся математические способности не раз приносили ему призы наиболее престижных конкурсов Великобритании. Играя и успешно на бирже, он составил себе изрядное состояние; будучи назначенным казначеем Кембриджского королевского колледжа, укрепил его финансовое положение.

Кейнс слыл также крупным коллекционером картин, публиковал изящные эссе мемуарного, биографического характера, писал исследования по логике, был другом многих выдающихся личностей, например, Б. Шоу. Женившись на русской балерине, Кейнс стал субсидировать балет. Кейнс был также членом попечительского совета Национальной галереи, председателем Совета по поддержке музыки и искусств, казначеем Королевского колледжа, возглавлял журналы «*Нейшн*» и «*Нью-Стейтсмен*», а также национальное общество по страхованию жизни. Кроме того, он был управляющим инвестиционных компаний, организовал балетную труппу «Комарго» (его жена Лидия Лопокова была звездой русского императорского балета), построил художественный театр в Кембридже.

Б. Рассел сказал о нем так: «Интеллект Кейнса отличался такой ясностью и остротой, каких я более не встречал... Мне иногда казалось, что столь большая острота ума не может совмещаться с глубиной. Но я думаю, что эти мои ощущения были неверны».

В 1913 г. увидела свет первая большая работа Кейнса «Индийская валюта и финансы». В ней автор рекомендовал и далее сохранять подчиненное положение индийской валюты по отношению к английской, а в отношении последней жестко придерживаться золотого стандарта. В исходном пункте идейной эволюции Кейнс выступает, таким образом, как правоверный неоклассик. Вместе с тем рано обозначился его интерес к теории денег, которому он оставался, верен всю жизнь.

В 1919 г. в качестве представителя британского казначейства Кейнс участвовал в Парижской мирной конференции, которая вырабатывала условия послевоенного устройства в Европе, но в знак протеста против неприемлемых, как ему казалось, решений покинул конференцию, сложив свои полномочия.

В книге «Экономические последствия Версальского договора» (1919) он писал, что принятые решения не оставляют надежды на восстановление мирного хозяйства, ибо намеченные репарации с Германии непомерно велики, а блокируя Россию, страны Антанты блокируют самих себя. Кейнс утверждал, что бремя репараций сделает последующие поколения побеждённых стран данниками победителей, между тем хозяйственное возрождение Европы зависит от процветания каждого народа.

Он выступил за предоставление американских займов. Германии, полагая, что только в этом случае Германия могла бы начать выплату умеренных репараций. Идеи Кейнса предвосхитили концепции более поздних программ (план Дауэса, план Юнга) и в какой-то мере - плана Маршалла, принятого уже после второй мировой войны.

В работе «Экономические последствия Версальского договора» Кейнс выдвинул первые важные соображения относительно сбережения и потребления в их взаимном влиянии на доход. Он, в частности, писал, что сбережения предыдущих поколений создали ныне действующий капитал, однако при существующем имущественном неравенстве большая часть дохода принадлежит «классу, наименее склонному к его потреблению».

Следующей экономической работой Кейнса стал его «Трактат о денежной реформе» (1923). Анализируя влияние, которое оказывают на положение населения сдвиги в уровне цен, Кейнс выделяет три социальные группы: рантье, функционирующих предпринимателей и работников, живущих на заработную плату. По его мнению, инфляция наносит ущерб прежде всего рантье, тогда как дефляция очень выгодна рантье, но крайне невыгодна двум последним группам.

Защищая интересы экономически активных группировок, Кейнс указывает, что инфляция является наименьшим злом, так как «в обнищавшем мире гораздо хуже спровоцировать безработицу, чем вызвать неудовольствие рантье».

Интересы занятости ставятся, таким образом, на первое место. В 1923г. Кейнс уже совершенно определенно высказывается против восстановления золотого стандарта, называя его «варварским пережитком».

Вместе с тем, он выдвигает идею управляемой валюты. Кейнс выступает за то, чтобы объём эмиссии банкнот контролировался центральным банком независимо от размеров золотого запаса. По его оценкам, такой порядок способен наилучшим образом обеспечить стабильность цен. Следовательно, деньги рассматриваются Кейнсом как активный фактор экономического процесса, в чём сказывается дальнейшее продвижение автора к идеям «Общей теории».

Консерватизм мышления оказался могущественнее новаторских идей, и вскоре британское правительство приняло решение о восстановлении довоенного золотого обеспечения фунта стерлингов. Развернувшиеся дефляционные процессы, как и предсказывал Кейнс, ослабили конкурентоспособность английских товаров и увеличили безработицу. Лейбористская партия потребовала выделить ассигнования на общественные работы.

Даже либерал Ллойд Джордж высказался за активную экономическую политику. В этих условиях у Кейнса окончательно созрела мысль о том, что эпоха свободной конкуренции ушла в прошлое. Он, в частности, не только поддержал саму идею правительственных расходов на экономические нужды, но и выступил за го-сударственную поддержку инвестиций в сфере транспорта, строительства жилья, линий электропередач и т. д.

Идеи правительственного контроля, критика старомодной политики невмешательства государства в экономическую жизнь пронизывают также два знаменитых памфлета Кейнса - «Экономические последствия политики г-на Черчилля» (1925) с острой критикой инициативы канцлера казначейства У. Черчилля по восстановлению свободного обмена фунта на золото, а также «Конец Laissez faire» (1926).

В середине 20-х гг. Кейнс посетил Советский Союз и мог наблюдать опыт управляемой рыночной экономики периода нэпа. Свои впечатления он изложил в небольшой работе «Беглый взгляд

на Россию» (1925). Кейнс утверждал, что капитализм во многих отношениях является весьма неблагоприятным строем, но если им «разумно управ-лять», он может достичь «большей эффективности в достижении экономических целей, чем любая из существовавших до сих пор альтернативных систем».

Тем не менее, уже в середине 20-х гг. Кейнс приходит к убеждению, что времена автоматического саморегулирования капитализма ушли в прошлое и государственное воздействие является непременным спутником здоровой рыночной экономики. Этот вывод является главным теоретическим результатом данного этапа.

В 1930 г. Кейнс публикует фундаментальный двухтомный труд - «Трактат о деньгах». Это его произведение представляет интерес для историка и теоретика-экономиста по нескольким причинам. Во-первых, здесь уже почти оформилась та концепция сбережений и инвестиций, которая получила затем законченное выражение в работе «Общая теория занятости, процента и денег». Во-вторых, «Трактат о деньгах» имеет самостоятельное значение, так как ряд вопросов денежного обращения разработан здесь Кейнсом специально и более подробно, чем в последующих публикациях.

Превышение сбережений над инвестициями приводит к нарастающему сокращению деловой активности, тогда как обратное их соотношение ведёт к перегреву конъюнктуры. Отсюда с очевидностью вытекает требование равенства сбережений и инвестиций как условия макроэкономического равновесия. (Окончательно это требование было сформулировано Кейнсом несколькими годами позднее - в книге «Общая теория занятости, процента и денег».)

«Трактат о деньгах» содержит, таким образом, важные предпосылки будущей кейнсианской теории занятости и национального дохода. Правда, здесь еще отсутствует анализ такого важного компонента кейнсианства, как функция потребления; лишь в первом приближении намечены взаимосвязи между денежным рынком и нормой процента. И все же «Трактат» не следует рассматривать лишь как незрелый аналог «Общей теории».

Многие вопросы экономической, преимущественно денежной, теории - роль банковской сферы, проблема золотого стандарта, механизм международных расчётов, политика центрального банка и т. п. - разработаны здесь подробнее, чем в любой другой публикации Кейнса. В данной работе Кейнс распространил, в частности, требование

кредитно-финансового контроля на международную сферу, сформулировав идею наднациональных финансовых органов управления, подобных тем, что были созданы несколько десятилетий спустя на Бреттон-Вудской конференции.

В 1936 г. Кейнс публикует книгу, принесшую ему мировую известность, под названием «Общая теория занятости, процента и денег». Острые критики автора направлены против неоклассической ортодоксии, согласно которой главной задачей и целью экономической теории является выбор наилучшего из вариантов по использованию ограниченных редких ресурсов (в соответствии с законами предельной полезности и предельной производительности).

Кейнс справедливо указывал, что такая постановка задачи предполагает редкость в качестве исходного пункта экономического анализа. Между тем в реальности наблюдались не столько ограниченность, сколько переизбыток ресурсов - массовая безработица, недогруженные производственные мощности, праздно лежащий капитал, нераспроданные товары и тек далее.

Поэтому, прежде чем искать оптимальные варианты использования редких благ, экономист обязан ответить на вопрос: как от неполной занятости перейти к занятости полной?

С началом второй мировой войны Кейнс возвращается на службу в казначейство, занимает пост советника министра финансов и одновременно становится одним из директоров Английского банка. В 1940г. он публикует значительное последнее сочинение «Как оплатить войну», где рекомендует использовать в качестве компенсации военных расходов принудительные займы (с отсроченной выплатой процентов). Эта мера, по мнению автора, способна приостановить инфляционные процессы.

Таким образом, Кейнс считал, что его теория пригодна не только для депрессивной, но и для инфляционной экономики.

В 1944 г. Кейнс возглавил английскую делегацию на конференции в Бреттон-Вудсе, целью которой была выработка послевоенной системы международных валютных расчётов. План Кейнса заключался в полном отказе от золотого стандарта и замене золота специальными международными обязательствами (чем-то вроде введённых в конце 60-х гг. «специальных прав заимствования»). Главной целью международной экономической политики Кейнс считал достижение полной занятости, а вовсе не защиту золотого содержания валюты.

Хотя план Кейнса и не был принят полностью американской стороной, но идеи об управлении межгосударственными расчетами в значительной степени способствовали созданию Международного валютного фонда и Международного банка реконструкции и развития (1946). Вплоть до своей смерти Кейнс проявлял неизменный интерес к тем разделам экономической теории, которые были связаны с экономической политикой государства (проблемы финансов, занятости, социального обеспечения) и проблемами международных расчетов.

Методологические позиции.

В сфере анализа таких категорий, как стоимость, капитал, прибыль, рента и др., Кейнс в основном разделял взгляды кембриджской школы, полагая, что глава школы А. Маршалл о стоимости сказал всё и после него ничего нельзя прибавить к этому вопросу. Теория цен и доходов Маршалла относилась к микроэкономике, т. е. формулировала закономерности поведения индивидуального экономического субъекта, будь то отдельный потребитель или предпринимательская фирма.

Хотя некоторые сторонники неоклассического направления изучали индустриальные циклы и даже ссылались при этом на «непостоянство уровня занятости», все же они больше тяготели к анализу частичного равновесия, связанного с выпуском товаров на отдельных рынках.

Кейнс, как уже говорилось, не отвергал микроанализ Маршалла, но считал, что в сложившихся условиях его возможности ограничены. В период резкого обострения общехозяйственного кризиса, усиления потребности в государственном регулировании Кейнс стремился к теоретическому объяснению капиталистической экономики в целом.

Особенностью метода Кейнса является акцент на макроэкономических (совокупных, агрегированных) показателях - потоках инвестиций, доходов, на накоплении и сбережении, на потреблении и производстве в масштабах всего общества. В силу этого Кейнса считают одним из основоположников западного макроанализа.

Возможно, что самой большой заслугой Кейнса стало создание нового языка экономической теории. Этот язык имеет дело с небольшим числом мало изменяющихся в короткий период времени агрегированных величин, что позволило свести всю экономику к функционированию четырёх взаимосвязанных рынков: рынка товаров и услуг, рынка труда, денежного рынка и рынка ценных бумаг.

С учётом достижений маржиналистов возник двухэтажный мир микро- и макроэкономической теории, в котором математическое моделирование стало возможным не только на микроуровне (Вальрас), но также и на макроуровне.

Продолжая идеи Викселля, Кейнс считает ключевым роль предположения в экономическом поведении. «Когда ждут повышения цен и хозяйственная жизнь сообразуется с этим, то этого вполне достаточно, чтобы вызвать на некоторое время повышение цен, а когда ожидание оправдывается, повышение еще более усиливается. То же наблюдается и при ожидании падения цен. Относительно слабый предварительный толчок в состоянии вызвать значительное понижение».

Основные положения «Общей теории занятости и денег»

Приступая к изложению собственной системы взглядов, Кейнс счел необходимым подвергнуть критике ряд предрассудков, укоренившихся в современной ему западной экономической науке. Одним из таких предрассудков, несостоятельность которого в годы «великой депрессии» стала совершенно очевидной, был *закон рынков Сея*.

Согласно воззрениям Сея, которые разделялись и неоклассиками, товаропроизводитель продаёт свой товар, чтобы купить другой, т. е. каждый продавец обязательно становится затем покупателем. Следовательно, предложение автоматически порождает соответствующий спрос, общее перепроизводство невозможно. Возможно лишь перепроизводство отдельных товаров, в отдельных отраслях (частичное перепроизводство), которое затем быстро ликвидируется.

Кейнс отвергал подобную позицию, указывая, что капиталистическая экономика основана не только на обмене товара на товар, она опосредована обменом денег. Деньги же - не просто вуаль, наброшенная на бартерные сделки.

Денежный фактор играет весьма активную самостоятельную роль: накапливая денежные знаки, осуществляя функцию сбережения, экономические агенты сокращают совокупный объём платежеспособного спроса. Таким образом, может возникнуть и реально возникает общее перепроизводство.

В критике доктрины Сея Кейнс указал лишь на внешнюю причину кризисов пе-репроизводства, при этом неисследованными остались более глубокие причины кризисов, порождаемые спецификой и противоречиями накопления капитала. Тем не менее, критика «закона рынков» Сея привела Кейнса к важному выводу: объём производства национального дохода, а также его динамика определяются непосредственно не факторами предложения (размерами применяемого труда, капитала, их производительностью), а факторами эффективного (платежеспособного) спроса.

В противовес Сею и неоклассикам, считавшим, что проблема спроса (т.е. реализации общественного продукта) не является существенной и разрешается сама собой, Кейнс поставил её в центр своих исследований, сделал исходным пунктом макроанализа.

Факторы, лежащие на стороне спроса, по Кейнсу, решают дело в объяснении общего объёма занятости. Излагая собственную позицию в данном вопросе, Кейнс полемизирует с последователем кембриджской школы профессором А. Пигу, автором книги «Теория безработицы» (1933).

Пигу исходил из существования только двух видов безработицы:

а) фрикционной (имеющей в качестве причины плохую информированность рабочих о предложении рабочих мест, их нежелание менять квалификацию, место жительства);

б) добровольной (образующейся в тех случаях, когда рабочие или не хотят трудиться за плату, равную предельному продукту труда, или оценивают «тягостность труда» выше, чем предлагаемая заработная плата.)

В последних случаях рабочие, по мнению Пигу, остаются незанятыми добровольно и сами повинны в своём положении.

Кейнс не оспаривал существования фрикционной и добровольной безработицы. Однако в условиях глубочайшей депрессии 30-х гг. он счёл необходимым признать, что существует ещё и вынужденная (недобровольная) безработица.

Отразив действительную ситуацию на рынке труда, Кейнс выступил с заявлением, что даже при уменьшении реальной заработной платы занятые трудящиеся не бросают работы, а безработные не сокращают предложения рабочей силы. Реальная заработная плата,

по Кейнсу, зависит от спроса на труд, но, поскольку он ограничен, существуют безработные поневоле.

Тезис Кейнса о вынужденной безработице связывал объём занятости с объёмом спроса в масштабах всего общества (совокупным спросом), т. е. опять-таки подводил к учению о спросе как центральной проблеме макроанализа.

Почему же именно спрос, а не какие-то иные факторы, является решающим при определении уровня занятости? Отвечая на этот вопрос, Кейнс вводит понятия функций совокупного спроса и совокупного предложения. Первая функция определяется соотношением между ожидаемыми доходами предпринимателей и объёмом занятости, вторая - между совокупными издержками и совокупной занятостью.

Точка пересечения (Кейнс назвал её «точкой эффективного спроса») как раз и определяет объём занятости в масштабах всего общества. Но поскольку в течение коротких периодов (а именно ими ограничил свой анализ Кейнс) функция предложения остаётся неизменной, занятость в решающей степени начинает зависеть от факторов спроса.

Эффективный спрос - это, по Кейнсу, платежеспособный совокупный спрос, определяющий объём занятости. Главными компонентами эффективного спроса выступают потребление и инвестиции.

«Основной психологический закон» Кейнса отражает то реальное обстоятельство, что при возрастании дохода, идущего на потребление, все большая его часть расходуется на покупку дорогостоящих предметов длительного пользования и, следовательно, должна некоторое время накапливаться. За определенным порогом роста доходов индивид удаляется от положения наёмного работника, тратящего большую часть дохода на личное потребление, и приближается к положению капиталиста, общественная функция которого состоит в накоплении капитала.

Представители неоклассического направления не видели здесь особой проблемы, так как исходили из предположения, что акт сбережения одновременно превращается в акт инвестирования. Кейнс считал подобные взгляды нереалистичными. В его системе создание объёма инвестиций, необходимого для полной занятости, составляет одну из важнейших задач экономической политики государства.

Предприниматели продолжают процесс инвестирования, пока предельная эффективность капиталовложений остаётся выше нормы процента. Ожидаемый доход от инвестиций (предельная эффективность) весьма чувствителен к пессимистическим настроениям и даже панике.

Внезапное понижение предельной эффективности до нормы процента способно стать причиной глубоких депрессий. Существующая норма процента определяет, согласно Кейнсу, нижний предел прибыльности будущих инвестиций. Чем она ниже, тем при прочих равных условиях оживлённей инвестиционный процесс и наоборот.

Неоклассики полагали, что норма процента определяется точкой пересечения графиков сбережений и инвестиций (отсюда ими выводилось автоматическое постоянное равенство инвестиций и сбережений). Кейнс же писал, что процент сам определяет конечную величину инвестиций, а не определяется ими.

В теории Кейнса намечена и количественная связь между инвестициями и национальным доходом. Она определяется так называемым мультипликационным эффектом, или эффектом мультипликатора. Мультипликатор по-латыни - **множитель**. Эффект мультипликатора сродни эффекту снежного кома: приращение инвестиций в одной из отраслей вызывает приращение потребления и дохода не только в данной отрасли, но и в сопряжённых отраслях. Итоговое приращение национального дохода оказывается более первоначальной суммы инвестиций.

Автор «Общей теории занятости, процента и денег» подверг критике еще один важнейший постулат неоклассической теории, утверждавший тождественность условий сбережения и инвестирования. В противовес этому Кейнс сделал вывод о существовании разрыва между сбережением и инвестированием, что вело, по его мнению, к постоянному дефициту эффективного спроса и обострению проблемы реализации.

В отличие от неоклассиков, постулировавших наличие абсолютной гибкости цен (из этого, в частности, выводился автоматический механизм экономического равновесия), Кейнс писал об относительной негибкости цен, имея в виду, что цены реагируют на нарушение равновесия с запозданием: сначала меняются физические объёмы производства, а только потом цены.

Наконец, в отличие от неоклассиков, исходящих в основном из совершенства ценовой информации, Кейнс выступил с положением

о её несовершенстве: согласно его позиции, на основе текущих цен невозможно принять оптимальное решение о настоящем и будущем производстве.

В силу того что кейнсианство более реалистично описывало хозяйственный механизм межвоенной и до определённого рубежа — послевоенной западной экономики, оно оказало решающее влияние на развитие многих направлений западной теории, стимулировало дальнейшие исследования потребительской функции, мультипликатора, цикла, экономического роста, государственного регулирования в целом.

Кейнсианство во многом предопределило прогресс науки о государственных финансах, экономической статистике, других специальных экономических дисциплинах, усилив в целом интерес к макроэкономической проблематике. Весьма гибкой оказалась также социальная позиция Дж. М. Кейнса, хотя вопрос о социальном содержании его концепции довольно сложен.

Несомненно, что, выдвигая на первое место в теории эффективного спроса фактор **частных инвестиций**, Кейнс заботился не только о правильном прохождении инвестиционного процесса, но и об интересах крупного частного предпринимательства. Вместе с тем, указывая на важность личного потребления, он явно искал пути к компромиссу с самыми широкими слоями населения, обладающими реальной денежной наличностью, платежеспособным спросом.

Неоднозначна в социальном плане и сформулированная Кейнсом цель достижения полной занятости. Последняя, по Кейнсу, отнюдь не тождественна совершенному отсутствию безработных. Кейнсианское понятие полной занятости предполагает, что резервная армия труда составляет примерно 3-5% от общего объёма активного населения.

Это такой объём безработицы, который достаточен для давления на занятую часть трудящихся, но вместе с тем не способен вызвать серьёзных социальных протестов. Здесь также налицо стремление Кейнса к компромиссу: обеспечить мерами государственной политики опти-мальный режим для частного предпринимательства, но не игнорировать при этом интересы трудовой части населения.

Теория Кейнса несла на себе отпечаток депрессивной экономики 30-х гг., и это сказалось не только на абсолютизации им проблемы реализации, отрицательном отношении к сбережениям, но и на недооценке форм государственного вмешательства.

С середины 70-х гг. начался серьёзный кризис кейнсианства. Кризис кейнсианской концепции государственного регулирования обусловлен многочисленными факторами, среди которых, на первом месте стоят технологические и социальные сдвиги, порожденные научно-технической революцией, а также всесторонняя интернационализация производства и капитала.

Первый фактор обусловил гигантское расширение номенклатуры изделий при чрезвычайной её изменчивости, привёл к невиданной ранее подвижности производственных и финансовых пропорций, увеличил удельный вес мелких и мельчайших предприятий. В этих условиях роль стимулов и рычагов спонтанного рыночного регулирования объективно усилилась, тогда, как значение государственного регулирования относительно уменьшилось.

В этом же направлении действовала и интернационализация хозяйства ведущих капиталистических стран, понижавшая действенность национальных средств воздействия на экономику.

Нельзя не видеть, что в течение ряда десятилетий Кейнс и его последователи обеспечивали руководящие круги Запада новой теорией макроанализа и соответствующей хозяйственной рецептурой, чем внесли немалый вклад в экономический подъём 40-60-х гг. и в общую долговременную стабилизацию экономических отношений.

Контрольные вопросы и задания.

1. Назовите основных представителей экономической школы институционализма.
2. В чём состоят основные отличия институционализма от классической политэкономии.
3. Дайте основные понятия кейнсианства.
4. Каковы основные взгляды Дж. М. Кейнса в области государственного регулирования?
5. В чём состоят особенности экономического учения?
6. Дж. М. Кейнса?
7. В чём состоит суть экономической политики интернационализации?

Ключевые слова:

- * институционализм
- * несовершенная конкуренция
- * теория индустриальной революции
- * закон рынков
- * эффективный спрос
- * мультипликатор
- * частные инвестиции

ГЛАВА 7. Современные экономические воззрения.

К современным направлениям экономической мысли принято относить следующие направления:

1. **Неоклассицизм** – направление, сформированное в 90-е годы XIX века, основанное на идеях экономического либерализма и принципах системного анализа маржинальных (предельных) величин в исследованиях микроэкономики. В настоящее время задачи этого направления входит решение макроэкономических вопросов и проблем государственного регулирования экономики.

2. **Неокейнсианство** - направление, возникшее в 50-60 –е годы XX века; за основу принята теория Кейнса, дополнив её учением о влиянии роста доходов на процесс воспроизводства (принцип акселерации).

3. **Неоконституционализм** – течение, возникшее в 60-70-е годы XX века, которое ставило экономические процессы в зависимость от технократии (знания современной техники) и разъяснило значение экономических процессов в социальной жизни общества.

4. **Неолиберализм** – экономическое учение о государственном регулировании хозяйственных процессов при достижении свободной конкуренции предпринимателей и других элементов экономического либерализма.

5. **Марксизм** – направление экономической мысли, возникшее в 40 годах XIX века в Германии, которое выступает в защиту интересов рабочего класса; в основе этого направления лежат представления о классовом делении и прибавочной стоимости.

Рассмотрим содержание некоторых направлений.

7.1. Экономические воззрения Ф. Хайека. Взаимосвязь и взаимозависимость плановой экономики и тоталитарного общества».

Эссе Ф.А. Хайека «Путь к рабству» посвящено раскрытию фундаментального противоречия в идее социалистического учёта и контроля. Хайек развивает идею своего предшественника фон Мизеса о том, что социализм как экономическая система обречен на распад, поскольку только свободный рынок, движимый только индивидуальными интересами, способен породить достаточную информацию для эффективной и разумной координации социального поведения.

Другими словами, *экономическая свобода является необходимым условием процветающей экономики.*

Хайек гибко и прагматично адаптирует этот принцип к различным аспектам современной жизни. Из него он выводит, что направление политики «извне», как правило, хуже, чем решения, принимаемые на месте заинтересованными сторонами. Исходя из этого и основываясь на личной свободе в рамках закона, автор строит непротиворечивую политическую и экономическую систему.

Хайек здесь является прямым последователем Адама Смита. Его концепция «спонтанного действия» созвучна с «невидимой рукой», которую использовал в рассуждениях в своё время Смит.

Центральное место в политических взглядах автора занимает идея о невозможности эффективной координации и управления экономикой из центра. Система неизбежно столкнется с невозможностью даже с помощью техники эффективно собирать и анализировать данные о личных и групповых предпочтениях и возможностях, многочисленных сопутствующих обстоятельствах.

По мнению автора, «только система с децентрализованным принятием решений и рыночными принципами взаимодействия - «невидимая рука» — пригодна для современной сложной экономики.

В целом все аргументы в книге Хайека построены на классических либеральных взглядах, в которых концепция свободы индивидуума ставится во главу угла.

Прогресс, по мнению Хайека, происходит от эволюционного процесса поиска ниши, при котором участники рынка экспериментируют с различными методами извлечения прибыли. Большинство из них терпит неудачу, которая затрагивает только их. Но некоторые преуспевают, и от этого выигрывает общество в целом. Эти взгляды довольно известны со времён Смита.

Основное исключение составляет заявление о том, что государство не может быть «в некоторой степени» социалистическим и нет «среднего пути» между социализмом и свободным предпринимательством. Любой элемент социализма имеет тенденцию распространяться на все общество в целом и разрушает его, что и подтвердила практика многих государств, например, Китая.

Если бы правительство не вмешивалось в денежное обращение, не было бы колебаний производства и, следовательно, экономических кризисов. Хайек считает ошибкой полумонополистический подход правительств к вопросам денежного регулирования.

Поскольку никакая монополия не способна адекватно реагировать на любые ситуации (она просто не содержит необходимых механизмов), это, в конечном счёте, является первопричиной экономических кризисов.

Законы социального развития не могут быть описаны простой теорией наподобие физической. Сложность такой теории не даёт возможности использовать её для эффективного предсказания частных явлений, поскольку потребуется точно знать слишком много параметров, для которых имеются лишь эмпирические значения. В этом смысле возможности науки по объяснению и предсказанию социальных явлений гораздо более ограничены, нежели в физике.

Если же поддастся искушению попробовать построить такую теорию, которая позволяла бы управлять социальным прогрессом наподобие физического эксперимента, придется создать общество, направляемое мнением некоторой группы лиц. Это сразу прекращает движение мысли. Невозможно допускать наличие реальной свободы в некоторых областях и некоторой другой доктрины во всех остальных.

С тех пор, как в 1920 г. Людвиг фон Мизес написал «Социализм», продолжается спор о логической возможности социалистической экономики. Однако, приняв тезис о том, что деньги как инструмент экономического управления несут в себе больше скрытой информации, нежели прямой, невозможно далее держаться командных методов управления производительными силами.

Аналогичная ситуация с возможностью управлять распределением доходов на основе некоторой концепции общественных заслуг или потребностей. Если цена, включая цену труда, используется для направления производительных сил, параллельное использование других механизмов регулирования кроме рыночных, становится невозможным.

Достаточно интересный постулат, упоминаемый Хайеком, заключается в том, что стоимость и заслуги должны быть двумя различными шкалами.

Другими словами, невозможно ранжировать людей согласно некоторой концепции справедливости, независимо от того, базируется ли эта концепция на протестантской этике или чем-либо другом. В то же время легко поддаваться искушению и считать, что даже в условиях свободного рынка в «действительно моральном обществе» стоимость и общественная польза могут быть некоторым образом приравнены. Дело в том, что любое такое уравнивание использует понятие социальной справедливости.

И сводится к трактовке этого понятия и соотношению его с понятием общественной пользы. Но справедливость подчиняется правилам, которые устанавливают люди. Установление правил людьми не гарантирует распределения благ в соответствии с некоторыми принципами, поскольку никакое положение не является само по себе «справедливым» или «несправедливым». Оно становится таковым лишь постольку, поскольку некто (должностное лицо) является ответственным за такую трактовку.

В том же контексте спонтанный рынок, при котором цены действуют как руководство к действию индивидуума, не способен принимать во внимание, что люди заслуживают или в чем нуждаются (в любом смысле этих терминов), поскольку он создает распределение, которое никем не проектировалось. А то, что никем не спроектировано, и лишь представляет текущее положение дел, не может быть справедливым или несправедливым.

Таким образом, идея о «справедливом» распределении фактически заставляет отказаться от рынка в пользу плановой экономики, в которой некто решает, сколько причитается каждому члену общества, а ценой этого является элиминирование личной свободы.

Хайек предостерегает западный мир против «неизбежного» развития бюрократии, которое разрушает основной его постулат — неприкосновенность личности и частной собственности как условие развития.

Основные идеи концепции Хайека.

1. Общество как совокупность инициатив отдельных его членов.

Понимание того, что независимые и несогласованные действия отдельных лиц приводят к результату, непредсказуемому и недостижимому при помощи централизованного планирования. Свободная индивидуальная экономическая деятельность порождает

сложные социальные отношения и обуславливает все остальные свободы.

2. Экономика, основанная на «внутреннем знании». Человеческие отношения непредсказуемы и субъективны, рынок является инструментом их регулирования. Явления рынка — прибыль, убыток, конкуренция — поощряют инновации, отвечающие изменяющимся нуждам общества и порождают социальные отношения, которые нельзя построить иным способом.

3. Необходимость законов. Правильно построенное законодательство лишь *ограничивает* некоторые рамки, в которых может действовать частное лицо, но ни в коем случае *не предписывает*, что именно следует делать в конкретной ситуации. Это состоит в противоречии с командными методами, используемыми правительством, которое пытается предписать некоторое поведение и этим порождает принуждение.

Тирания общественных групп.

Политики часто следуют интересам определенных групп. Это приводит к законам, которые продвигают интересы таких групп за счёт свободы остальных, развитию бюрократии. Поэтому власть правительства следует ограничивать в конституционном порядке.

Результаты.

В послевоенные годы Хайек оказал большое влияние на Фрайбургскую школу экономистов, идеи которой, будучи использованы правительством ФРГ, привели к бурному росту в 50-60 гг. Многие современные экономисты считают, что примеры Хайека указывают на современные признаки кризиса как результат вмешательства правительства во многие сферы, бывшие некогда частной жизнью.

Хайек также считается первым экономистом, аргументированно указавшим на противоречие между бюрократией и свободой даже в условиях капиталистического развития.

В противовес основной идее Хайека о рыночных ценах как инструменте рациональной экономики, теоретики экономики пытались доказать, что разумное централизованное планирование возможно с использованием достижений техники для решения описанных Хайеком информационных проблем.

В свою очередь некоторые западные страны начали отход от считавшихся незыблемыми принципов макроэкономики в сторону свободного рынка в трактовке Смита и Хайека. Таковы, например, программа приватизации правительства М. Тэтчер в Великобритании, «Рейганомика» в США. Все они получили развитие в 80-е годы.

7.2. Теория рациональных ожиданий.

За последние два десятка лет кейнсианской теории был брошен вызов альтернативными макроэкономическими концепциями, в частности монетаризмом и теорией рациональных ожиданий (ТРО). Разработку этих теорий возглавили выдающиеся учёные с мировым именем.

Так, кейнсианскую концепцию занятости и стабилизационной политики, доминировавшую после второй мировой войны в макроэкономических воззрениях большинства экономистов всех стран с рыночной индустриальной экономикой, разработала группа, состоящая из пяти бедующих нобелевских лауреатов - Поля Самуэльсона, Франко Модильяни, Роберта Соло, Джеймса Тобина и Лоуренса Клеива. Рекомендации кейнсианской теории принимали в Соединённых Штатах администрации и демократов, и республиканцев.

Иных взглядов придерживался лауреат Нобелевской премии по экономике 1976 г., Милтон Фридман, ставший интеллектуальным лидером монетаристской школы. Он положил начало эмпирическим и теоретическим исследованиям, показывающим, что деньги играют гораздо более важную роль в определении уровня экономической активности и цен, чем предполагала кейнсианская теория.

Но экономическая мысль не стоит на месте, спустя некоторое время Роберт Льюкес, Томас Сарягент и Нейл Уоллес разрабатывают теорию рациональных ожиданий (ТРО), представляющую часть так называемой новой классической экономической теории.

Сходства и различия.

Сравним кейнсианскую теорию и монетаризм, показав их в полярных формах. В действительности линия, разделяющая современных кейнсианцев и монетаристов, не столь четкая. Но у них есть и важные идеологические различия, касающиеся роли государства, вопроса о внутренней стабильности капиталистической экономики. Рассмотрим эти различия в этой главе.

Нестабильность и государственное вмешательство.

Кейнсианцы основываются на том, что капитализм, и в особенности система свободного рынка, страдает врожденными пороками, среди которых наиболее важным является кейнсианское утверждение, что капитализм лишен механизма, обеспечивающего экономическую стабильность.

Государство, с точки зрения кейнсианцев, может и должно играть определенную активную роль в стабилизации экономики; дискретная

фискальная политика и кредитно-денежная политика необходимы для смягчения резких экономических подъемов и спадов, которые в противном случае будут сопровождать развитие капитализма.

Посредством этих действий, несоответствие между планируемыми инвестициями и сбережениями действительно существует и вызывают колебания деловой активности, выражающиеся в периодической инфляции и (или) безработице, могут быть сведены к минимуму. Многие рынки не являются конкурентными, что так же ведёт к негибкости в плане понижения цен и ставок заработной платы.

Следовательно, колебания совокупных расходов воздействуют в первую очередь на уровень производства и занятости, а не на цены.

Стабильность и свободная конкуренция.

Подход монетаристов состоит в том, что рынки в достаточной мере конкурентны и что система рыночной конкуренции обеспечивает высокую степень макроэкономической стабильности. Рассуждения основываются на том, что обеспечиваемая рыночной конкуренцией гибкость цен и ставок заработной платы ведёт к тому, что колебания совокупных расходов воздействуют на цены продукции и ресурсов, а не на уровень производства и занятости.

Следовательно, рыночная система, неподверженная государственному вмешательству в функционирование экономики, отличается значительной макроэкономической стабильностью.

Проблема о том, что закон о минимальной ставке заработной платы, законодательная деятельность в интересах профсоюзов, поддержание цен на сельскохозяйственную продукцию, законодательство о монополиях в интересах бизнеса и другие мероприятия государства поощряют и усиливают негибкость в плане понижения цен и заработной платы.

Свободный рынок сам по себе способен обеспечить значительную макроэкономическую стабильность, но государственное вмешательство вопреки своим благим намерениям подрывает эту способность.

Более того, государство усиливает циклические колебания своими неуклюжими и непродуманными попытками стабилизировать экономику с помощью дискретной фискальной и кредитно-денежной политики, что способствует нестабильности системы. Принцип *laissez faire*, или свободного рынка, является основным для монетаристов. Государственное управление они считают бюрократическим, неэффективным, вредным для индивидуальной инициативы и содержащим политические ошибки, которые дестабилизируют экономику.

Кроме того, централизованное государственное управление неизбежно подавляет свободу человека'. Государственный сектор должен быть как можно меньше. Таким образом, взгляды кейнсианцев и монетаристов на частный и государственный секторы почти диаметрально противоположны. С точки зрения кейнсианцев, нестабильность частных инвестиций обуславливает нестабильность экономики, а государство играет положительную роль, применяя соответствующее стабилизационное средство.

Монетаристы же напротив считают, что государство оказывает вредное влияние на экономику, оно создаёт негибкость, которая ослабляет способность рыночной системы обеспечивать значительную стабильность; оно проводит фискальные и кредитно-денежные мероприятия, которые, хотя и имеют благую цель, вызывают ту самую не стабильность, для борьбы с которой они предназначены.

Основополагающие уравнения.

Обе теории, кейнсианская и монетарская, основывают свой анализ на специальных уравнениях. В первом случае - это уравнение совокупных расходов, в другом - уравнение обмена, рассмотрим каждое из них в отдельности:

Уравнение совокупных расходов

Кейнсианская теория делает упор на совокупных расходах и их компонентах. основополагающим кейнсианским уравнение является :

$$C_a + I_n + X_n + G = \text{ЧНП}$$

Это уравнение показывает, что совокупный объем расходов покупателей равен общей стоимости проданных товаров и услуг. В состоянии равновесия $C_a + I_n + X_n + G$ (совокупные расходы) равны ЧНП (объёму производства в стране).

Уравнение обмена.

Монетаризм делает упор на деньгах и основополагающим уравнением здесь является уравнение обмена:

$$MV = PQ$$

где M -предложение денег, V -скорость обращения денег, то есть среднее количество раз, которое доллар тратится на приобретение готовых товаров и услуг в течение года, P -уровень цен или, точнее, средняя цена, по которой продаётся каждая единица физического объема производства; и Q - физический объём производственных товаров и услуг.

Левая часть уравнения (MV) представляет собой общее количество расходов покупателей на приобретение объёма производственных благ, тогда как правая часть (PQ) представляет собой общую выручку продавцов этого объёма, из этого и следует название «уравнение обмена».

Рассмотрим пример, помогающий увидеть различие между двумя подходами: поток воды, проходящий через трубу в объёме, скажем, 6 тыс. литров в час. С кейнсианской точки зрения общий поток 6 тыс. литров в час состоит из 3 тыс. литров, поступающих в час с бумажной фабрики, 2 тыс. литров в час - с автозавода и 1000 литров в час - из торгового центра. Монетарист может сказать, что этот канализационный поток 6 тыс. литров в час складывается из 200 литров, наполняющих в среднем канализационный резервуар за один раз, при том, что полная смена воды в резервуаре происходит 30 раз каждый час.

Оба подхода, как кейнсианский, так и монетаристский, полезны и помогают понять макроэкономические процессы.

Действительно, кейнсианское уравнение можно легко преобразовать в уравнение монетаристского вида. Согласно монетаристскому подходу, общие расходы - это предложение денег, умноженное на скорость их обращения, т.е. MV является монетаристским эквивалентом $C_a + I_n + X_n + G$.

Вследствие того, что MV есть общая сумма затрат на готовые товары в год, она должна быть равна номинальному ЧНП, а номинальный ЧНП представляет собой сумму объёма производства различных товаров и услуг (Q), умноженную на соответствующие им цены (P). То есть $\text{ЧНП} = PQ$. Таким образом, мы можем заменить кейнсианское уравнение $C_a + I_n + X_n + G = \text{ЧНП}$ в номинальном выражении на монетаристское уравнение обмена $MV = PQ$. Следует однако обратить внимание на то, что между левой стороной кейнсианского уравнения $C_a + I_n + X_n + G$ и левой стороной уравнения обмена MV существует важное различие, а именно: если одно показывает планируемые или предполагаемые расходы, то другое отражает действительные расходы.

В самом деле оба подхода являются двумя взглядами на одно и то же, но тем не менее по-прежнему остаётся принципиальный вопрос: какая макроэкономическая теория точнее отображает действительность и, следовательно, является более приспособленной к разработке основной экономической политики.

Изменение ЧНП в связи с изменением кредитно-денежной политики.

Кейнсианское уравнение отводит деньгам второстепенную роль. При этом кейнсианская концепция кредитно-денежной политики включает в себя довольно длинный передаточный механизм.

Изменение кредитно-денежной политики изменяет предложение денег в стране, что в свою очередь, воздействуя на процентную ставку, влияет на уровень инвестиций. В частности, если первоначально экономика работает не на полную мощность, изменения в инвестициях влияют на номинальный ЧНП = PQ посредством изменения реального объема производства (Q).

Когда же экономика достигает полной занятости, изменения в инвестициях воздействуют на номинальный ЧНП посредством изменения уровня цен (P).

Как утверждают кейнсианцы, в этой цепи причинно-следственных связей много слабых звеньев, в результате чего кредитно-денежная политика оказывается ненадежным и менее действенным по сравнению с фискальной политикой средством стабилизации.

Фискальной политикой называется изменения, вносимые правительством в государственные расходы, для достижения полной занятости. Такая политика оказывается более выгодной по сравнению с кредитно-денежной, которой присущи некоторые недостатки. Возможность неустойчивого смещения кривой спроса на инвестиции, при котором влияние изменения процентной ставки на инвестиционные расходы не проявится или ослабнет.

Не будет особенно эффективна политика дешевых денег и в том случае, если банки и другие депозитные учреждения не стремятся давать ссуды или население не проявляет желания брать кредиты.

Монетаристы убеждены, что кредитно-денежная политика определяет уровень экономической активности в гораздо большей степени, чем считают кейнсианцы. Кредитно-денежной политикой называется изменение массы денег с целью достижения не инфляционного производства при условии полной занятости.

Монетаристы видят в денежном предложении единственный важнейший фактор, определяющий уровень производства, занятости и цен. Цепь причинно-следственных связей между предложением денег и уровнем экономической активности во взгляде монетаристов выглядит как показано на рисунке 1б. Так расширение денежного предложения повышает спрос на все виды активов - реальных или финансовых, - а также на текущий объем производства. Следовательно, в условиях полной занятости цены на все факторы возрастут.

Кроме того, монетаристы считают скорость обращения денег стабильной - в том смысле, что её колебания невелики и она не изменяется в ответ на изменение самого по себе денежного предложения. Значит, изменения денежного предложения оказывают предсказуемое воздействие на уровень номинального ЧНП ($= PQ$). Т.е., например, увеличение M приведёт к увеличению P или Q , или же как P , так и Q в отдельности. Они считают, что изменения денежного предложения влияют на все компоненты совокупного спроса, а не только на инвестиции.

Монетаристы полагают, что, хотя изменение M может вызвать краткосрочные изменения в реальном объёме производства и занятости, поскольку рынок приспособливается к этому изменению, в длительной перспективе изменение M воздействует на уровень цен, а не через изменение реального уровня производства как считают кейнсианцы, если же достигнут уровень полной занятости, то изменения M приведут к изменениям P .

Взгляды на скорость обращения денег. Её стабильность и нестабильность. Эмпирический вопрос.

Расхождение во взглядах кейнсианцев и монетаристов по вопросу о стабильности скорости обращения (V) представляет собой принципиальную теоретическую проблему. Следует отметить, что скорость обращения денег сегодня выше, чем раньше.

Сокращение периодов между выдачами заработной платы, более широкое использование кредитных карточек, появление средств, ускоряющих платежи, увеличили скорость обращения денег. Иначе говоря, со временем эти факторы дали людям возможность сократить, относительно к размеру номинального ЧНП, свои наличные или чековые средства.

На чем же основано утверждение монетаристов о стабильности скорости обращения денег?

По их мнению, факторы, воздействующие на скорость обращения денег, меняются постепенно и предсказуемым образом от года к году, что можно легко предвидеть. Кроме того, скорость обращения денег не изменяется в ответ на изменение предложения денег.

Если скорость обращения денег стабильна, то из уравнения обмена следует, что монетаристы действительно правы, утверждая, что между денежным предложением и номинальным ЧНП существует непосредственная и предсказуемая зависимость.

Но если V нестабильна, то кейнсианское утверждение о второстепенной роли денег в макроэкономике справедливо. То есть если V из периода в период изменяется непредсказуемым образом,

то связь между M и PQ оказывается слабой и неопределённой. В частности, устойчивый рост M не обязательно будет переходить в устойчивый рост номинального ЧНП.

Далее рассмотрим стабильность V с точки зрения кейнсианцев и монетаристов.

Стабильность: взгляд монетаристов.

Монетаристы считают, что люди предъявляют довольно стабильный спрос на деньги для покупки объёма текущего производства по сравнению с другими финансовыми и реальными активами и расходами. Факторы, определяющие количество денег, которое хотят иметь частные лица и предприятия в каждый данный момент, не зависят от денежного предложения. И самое главное - количество денег, которое население желает иметь, определяется уровнем номинального ЧНП.

Нестабильность: взгляд кейнсианцев.

По мнению кейнсианцев, скорость обращения денег изменчива и непредсказуема. Они считали, что деньги требуются не только для заключения сделок, но и для владения ими в качестве активов.

Деньги, которые используются в *сделках*, будут «активными» деньгами, то есть деньгами, которые переходят из рук в руки и обращаются в потоке доходов-расходов. Они обладают некоторой положительной скоростью обращения, т.е. доллар для сделок обладает *положительной скоростью обращения*. Деньги, которые держат в качестве активов, являются «неработающими» деньгами и, следовательно, скорость их обращения равна нулю. Отсюда следует, что общая скорость обращения всего денежного предложения зависит от пропорции, в которой оно распределяется между деньгами для сделок и деньгами в качестве активов.

На этом основании кейнсианцы, отвергая монетаристский передаточный механизм - предполагающий причинную зависимость между изменением M и изменением ЧНП, - утверждают, что денежные средства, используемые в качестве «неработающих», могут поглощать значительную часть прироста денежного предложения, вызывая падение скорости обращения денег.

Если взять самый крайний случай: население обращает в дополнительные активы весь прирост денежного предложения, то предложение денег возрастает, но скорость обращения упадёт настолько, что абсолютно никакое влияние на размер номинального ЧНП это не окажет.

Относительное значение спроса на деньги со стороны активов изменяется обратно пропорционально ставке процента. Отсюда расширение денежного предложения понизит процентную ставку, что в свою очередь увеличит количество денежных активов с нулевой скоростью обращения. Поэтому общая скорость обращения денежного предложения падает.

Сокращение же денежного предложения повысит процентную ставку, делая более накладным иметь деньги в качестве активов. Последующее уменьшение денежных активов увеличивает общую скорость обращения денег.

С точки зрения кейнсианцев, скорость обращения денег изменяется прямо пропорционально ставке процента и обратно пропорционально предложению денег. Если это так, то стабильная связь между M и номинальным ЧНП, которую предлагает Монетаристский передаточный механизм, отсутствует, так как при изменении M изменяется и V , что не обязательно ведёт к изменению ЧНП.

Обсуждение фискальной и кредитно-денежной политики.

Но кейнсианская и монетаристская теория различаются не только в этих аспектах, а так же находятся противоречия в вопросе о стабилизационной политике государства.

Признавая важность кредитно-денежной политики, кейнсианцы считают, что фискальная политика гораздо более мощное и надежное стабилизационное средство. Об этом говорит их основное уравнение. Считается, что изменения налогообложения воздействуют на потребление и инвестиции надежно и предсказуемо.

Монетаристы, отвергая фискальную политику как средство перераспределения ресурсов и стабилизации, считают её безрезультатной в связи с так называемым эффектом вытеснения (Вызывается увеличением правительственных займов на денежном рынке и влечёт повышение процентных ставок и сокращения объёма инвестиций в экономике).

При этом логика их рассуждений сводится к следующим: государство создаёт бюджетный дефицит, занимая деньги у населения, вступает в конкурентную борьбу с частным бизнесом за фонды. Что приводит к расширению спроса на деньги, повышению процентной ставки и вытеснению частных капиталовложений. Следовательно, конечный результат воздействия бюджетного дефицита на совокупные расходы непредсказуем или, в лучшем случае, несуществен.

Если дефицит, как это принято, покрывается выпуском новых денег, эффект вытеснения может быть исключён и за дефицитом последует расширение экономической деятельности. Но, отмечают монетаристы, расширение произойдет не благодаря бюджетному дефициту, как таковому, а благодаря созданию дополнительных денег.

Кейнсианцы, в общем, не отрицают, что некоторые инвестиции могут вытесняться. Но они считают объём вытесненных инвестиций небольшим и, следовательно, приходят к выводу, что конечный результат воздействия политики бюджетной экспансии на равновесный ЧНП будет значительным. Они все-таки признают, что финансирование дефицита путём создания новых денег обладает большим стимулом, чем финансирования за счёт займов.

Кейнсианцы полагают, что кривая спроса на деньги относительно пологой, а кривая спроса на инвестиции относительно крутой, это делает кредитно-денежную политику сравнительно слабым стабилизирующим средством.

Мы знаем также, что монетаристы, наоборот, считают кривую спроса на деньги очень крутой, а кривую спроса на инвестиции достаточно пологой, это означает, что изменение денежного предложения оказывает мощное воздействие на равновесный уровень ЧНП. Это полностью соответствует фундаментальному тезису монетаризма о том, что денежное предложение - решающий фактор определения уровня экономической активности и уровня цен.

Тем не менее большинство монетаристов не советуют использовать политику дешевых и дорогих денег для смягчения подъёмов и спадов экономического цикла. Основываясь на исследованиях истории США до и после 1913 г. монетаристы пришли к выводу о нестабильности последнего периода (после 1913 г.), что связано с дискретными изменениями денежного предложения, осуществляемыми руководящими кредитно-денежными учреждениями.

Ответственность за уменьшение экономической стабильности приписывается ошибочным решениям руководящих кредитно-денежных учреждений. С точки зрения монетаристов, экономическая нестабильность порождается скорее неправильным кредитно-денежным регулированием, чем внутренней неустойчивостью экономики.

Неправильное кредитно-денежное регулирование происходит, согласно монетаризму, по двум важным причинам:

Предположим, что различные экономические показатели указывают на некоторый спад и в действие вводится политика дешевых денег. Но в течение последующих шести месяцев экономическое

положение по причинам, никак не связанным с мерами государственной политики, изменилось и начался переход к циклической фазе инфляционного подъёма. В этот момент политика дешевых денег оказывает свое действие и усиливает инфляцию. Это происходит по причине того, что изменение денежного предложения оказывает влияние на ЧНП по прошествию некоторого периода времени. При неопределённости этого временного периода использование дискретной кредитно-денежной политики для приспособления экономики к циклическим подъёмам и спадам может иметь обратный эффект и усиливать циклические колебания.

Допустим, экономика преодолевает спад и движется к полной занятости с повышением уровня совокупных расходов, объёма производства, занятости и цен. Расширяющийся объём экономической деятельности вызывает увеличение спроса на деньги и тем самым повышение процентной ставки. Если же руководящие кредитно-денежные учреждения считают своей целью стабилизацию процентных ставок, они прибегнут к политике дешевых денег. Но эта политика роста количества денег увеличит совокупные расходы в тот момент, когда экономика уже находится на грани инфляционного бума. То есть попытка стабилизировать процентные ставки делает экономику менее устойчивой. Из этого видно, что стабилизация процентной ставки является ошибочной целью, так как невозможно стабилизировать денежное предложение и процентные ставки одновременно. Поэтому попытка стабилизировать процентные ставки может **дестабилизировать** экономику.

Исходя из этих соображений монетаристы приходят к выводу, что для достижения стабильности экономики необходимо стабилизировать темп роста денежного предложения, а не процентную ставку. В идеале монетаристы считают, что денежное предложение должно устойчиво возрастать на 3-5% в год. Так как денежное предложение должно расширяться ежегодно в том же темпе, что и ежегодный темп потенциального роста реального ВВП.

Такое правило, считают монетаристы, устраняет главную причину нестабильности экономики - изменчивое и непредсказуемое воздействие кредитно-денежной политики. Коль скоро денежное предложение растёт в постоянном темпе, всякое движение к спаду носит временный характер.

Принимая во внимания некоторые справедливые замечания монетаристов, было бы глупо отказываться от дискретной кредитно-денежной политики в пользу их правила. Так как V подвержена изменениям как на протяжении цикла, так и в длительной перспективе,

то постоянный темп ежегодного роста денежного предложения может способствовать серьёзным колебаниям совокупных расходов и вызвать экономическую нестабильность, по причине того, что отказ от стабилизации процентной ставки будет сопровождаться её резкими колебаниями и колебаниями инвестиционных расходов.

Взгляды на модель совокупного спроса и предложения.

В этой главе сравним взгляды монетаристов и кейнсианцев с помощью модели совокупного спроса и совокупного предложения. Разберем отличия в моделях спроса и предложения для каждой из теорий, различие двух моделей показано на рисунке 4.

Основные расхождения встречаются в вопросе о сдвиге совокупного спроса. Монетаристы считают, что спрос строго смещается вправо или влево главным образом в результате соответственно расширения или сокращения денежного предложения. Кейнсианцы предполагают, что на совокупный спрос, помимо совокупных расходов, кривую совокупного спроса могут смещать результаты фискальной и кредитно-денежной политики.

Кривая предложения также имеет разный вид у кейнсианцев и монетаристов. Расхождения сводятся к тому, что монетаристы считают кривую совокупного предложения очень крутой, а кейнсианцы - довольно пологой.

Пологая кейнсианская линия показывает, что экономика часто не достигает уровня полной занятости и полного использования мощностей, а почти вертикальная линия отражает основу монетаризма и позицию, согласно которой гибкость цен и ставок заработной платы обуславливает постоянное стремление экономики к полной занятости. Это расхождение во взглядах на совокупное предложение крайне важно в отношении стабилизационной политики.

С точки зрения монетаристов, если придерживаться монетарного правила, то объём производства в экономике всё время находится на уровне почти полной, изменение совокупного спроса влияет преимущественно на уровень цен и оказывает слабое воздействие на реальный ВВП.

Следовательно, не имеет смысла предпринимать какие-нибудь стабилизационные меры для увеличения реального объёма производства и занятости. В результате смещения совокупного спроса с AD_1 к AD_2 (см. рис 4а) мы получаем очень скромный рост реального объёма производства (с Q_1 до Q_2), но значительный рост уровня цен (с P_1 до P_2), т.е. скромное увеличение объёма производства и занятости приводит к росту инфляции. Так как производители повысят, вначале, цены, а только потом начнут развивать производство.

Кейнсианцы считают, что политика увеличения денежной массы окажет большое воздействие на производство и занятость и слабо повлияет на уровень цен. Данный вывод следует из предположения, что в силу своей внутренней нестабильности частнопредпринимательская экономика может далеко не полностью использовать свой производственный потенциал.

С позиции кейнсианцев, при неполном использовании экономикой своих мощностей можно получить значительный прирост реального объема производства и занятости лишь с небольшими инфляционными издержками, так как производители повысят производства следуя возросшему спросу.

По достижении экономикой полной занятости расхождения между кейнсианцами и монетаристами в основном исчезают и сводятся к классической модели и стабилизационная политика становится бессмысленной и расширения денежной массы вызовет инфляцию.

Эти модели могут помочь нам лучше разобраться в монетарном правиле. Рассмотрим рисунок 5, где Q_0 (объем производства) ЧНП на уровне полной занятости. Сдвиг кривой совокупного предложения от AS до AS' отображает рост объема производства, происходящего под влиянием реальных факторов: вовлечение дополнительных ресурсов, совершенствование технологий.

Монетарное правило гарантирует, смещение совокупного спроса. В результате реальный ЧНП возрастет, а цены останутся на прежнем уровне. Следовательно, монетарное правило обеспечивает стабильность цен.

Кейнсианцы подвергают сомнению тесную связь между изменением денежного предложения и совокупным спросом.

Они рассматривают два случая:

Кривая спроса на инвестиции может сместиться вправо под влиянием оптимистических ожиданий предпринимателей, что приведет к сдвигу кривой AD' (совокупного спроса) вправо и начнется инфляция спроса. В этом случае монетарное правило не поддерживает стабильность цен. Кейнсианцы, для предотвращения инфляции, советуют использовать политику дорогих денег и сокращения бюджетных расходов.

Кривая спроса смещается влево вниз под влиянием пессимистических ожиданий предпринимателей. В таком случае увеличение от AD до AD' не последует и монетаристы опять в пролёте, т.е. монетарное правило не в состоянии обеспечить ценовую стабильность (уровень цен падает с P_2 до P_1). По мнению кейнсианцев,

политика расширения бюджетных расходов и дешевых денег приведет к увеличению совокупного спроса до AD' и предотвратит дефляцию. При негибких ценах это также может сохранить объем производства Q_2 .

7.3. Основы ТРО (теории рациональных ожиданий).

Кейнсианство и монетаризм не единственные теории получившие широкое признание в последнее время. В середины 1970-х годов была разработана теория рациональных ожиданий (ТРО). В данной главе предлагается рассмотреть вопрос, о том, должна ли стабилизационная политика быть дискретной, как предлагают кейнсианцы, или же основываться на правилах, как считают монетаристы.

Теория рациональных ожиданий основывается на убеждении, что люди ведут себя рационально.

Это означает, что при планировании использования денежных средств, люди собирают и осмысливают необходимую информацию. Владельцы ценных бумаг ожидая понижения цен на фондовой бирже, продают свои паи. Рост предложения акций на рынке ведёт к немедленному падению курса акций.

Сторонники теории рациональных ожиданий утверждают, что предприниматели, потребители и рабочие понимая, как функционирует экономика, используют доступную информацию для принятия решений, которые наилучшим образом соответствуют их частным интересам.

Люди способны оценить влияние государственной экономической политики на состояние экономики, т.е. знают как, функционирует экономика и как государство проводит экономическую политику. Это позволяет им предсказывать последствия изменений в экономике и соответствующим образом принимать решения, которые максимизируют их благосостояние.

Другим основополагающим элементом ТРО является утверждение, что все рынки - как товаров, так и ресурсов - являются в высокой степени конкурентными. Поэтому ставки заработной платы и цены гибки одновременно в плане повышения и в плане понижения. ТРО предполагает, что новая информация быстро находит отражение на кривых спроса и предложения таких рынков, и поэтому равновесные цены объемы производства быстро приспосабливаются новым ситуациям (изменение технологии), рыночным потрясениям (засуха) или к изменениям в государственной политике (неожиданный переход от политики дорогих к политике дешевых денег).

Следовательно, при изменении экономического поведения потребителей, предпринимателей и владельцев ресурсов, цены

на товары и ресурсы и быстро изменяются, так как являются высокоэластичными.

Неэффективность дискретной стабилизационной политики.

Одним из основных тезисов ТРО является недееспособность дискретной стабилизационной политики, связанная с реакцией населения на предполагаемое развитие экономики. Рассмотрим кредитно-денежную политику: руководящие кредитно-денежные учреждения пришли к выводу о необходимости проведения политики дешевых денег для увеличения реального объема производства и занятости. Но население ожидает, что политика расширения денежной массы в обращении будет сопровождаться инфляцией.

В результате население предпринимает защитные действия (требования повышения заработной платы), предприятия повышают цены на свою продукцию, а кредиторы поднимают процентные ставки. Все эти действия, направленные на предотвращение ожидаемого воздействия инфляции на реальные доходы, взятые вместе повышают уровень заработной платы и цен. Следовательно, увеличение совокупных расходов, вызванное политикой дешевых денег, полностью поглощается ростом цен и заработной платы; поэтому реальный объем производства и занятости не расширяется.

С точки зрения кейнсианской теории, увеличение реальных инвестиционных расходов, которое призвана обеспечить политика дешевых денег, вовсе не происходит. Ожидаемая норма чистой прибыли остается неизменной, так как цена на капитал повышается в жестком соответствии с ценой дополнительной продукции, которую этот капитал позволяет произвести. Номинальная процентная ставка тоже поднимается пропорционально уровню цен, оставляя, таким образом, реальную процентную ставку неизменной. В результате никакого расширения реальных инвестиционных расходов не будет и реальный ЧНП не возрастет.

Теперь рассмотрим монетаристское уравнение обмена: политика дешевых денег увеличивает M и, следовательно, расширяет совокупные расходы MV . Но ожидание населением инфляции вызывает рост P (а не Q как утверждают монетаристы), равный в процентном отношении расширению MV . Поэтому, несмотря на расширение MV , реальный объем производства (Q) и занятости не меняется. С точки зрения ТРО, выгоднее в этом случае проводить политику устойчивого роста денежной массы.

Согласно классической теории, существует отрезок времени, на протяжении которого сокращение совокупного спроса вызывает

временное отклонение от полной занятости, пока не завершится приспособление рынков.

Но, согласно ТРО, цены приспособляются мгновенно, так что реальный объем производства и занятости не отклоняется от Q_1 . Т.е. процесс принятия решений и мгновенное приспособление рынков не допускают краткосрочные изменения объема производства и занятости, которые могли бы возникнуть согласно классической теории при плавном изменении совокупного предложения.

Циклические колебания.

ТРО так же утверждает, что дискретная политика может усиливать экономическую нестабильность. Например, экономика движется к спаду, на что государство реагирует понижением налогов. Это повышает ожидаемую прибыль от инвестиционных проектов и тем самым стимулирует инвестиционные расходы и совокупный спрос.

Однако, если ситуация повторяется несколько раз, предприниматели приходят к мысли, что на спад в экономике политики реагируют предоставлением скидки с налога на капиталовложения или какой-нибудь другой налоговой скидки. Следовательно, когда наступит спад, предприниматели не станут торопиться с капиталовложением, ожидая грядущего сокращения налогов. Но решение отсрочить капиталовложения усиливает спад.

Когда же налоги действительно сократятся, поток инвестиций станет необычайно сильным. Налоговая политика государства увеличила неустойчивость инвестиций и усилила как циклическую фазу спада, так и фазу подъема. Вывод: Дискретная политика скорее усиливает, а не смягчает циклические колебания. По мнению теоретиков рациональных ожиданий, было бы гораздо лучше отказаться от дискретной политики в пользу правила. Хотя ТРО поддерживает монетаризм в призыве к основанной на правилах политике, следует подчеркнуть, что её аргументация совсем иная.

Согласно теории рациональных ожиданий, неэффективность политики обусловлена не политическими ошибками или неспособностью вовремя принимать решения, а реакцией людей на ожидаемые результаты этой политики.

Вывод по ТРО.

Несомненно, появление ТРО явилось большим достижением в экономической науке и повлияла на многих экономистов. Привлекательность ТРО объясняется двумя факторами.

Во-первых, ТРО способна заполнить пробел, образовавшийся в результате того, что кейнсианство якобы не в силах объяснить

и поправить с помощью политики положение, при котором инфляция и безработица существовали одновременно.

Во-вторых, ТРО твердо опирается на теорию рынков, или, иначе говоря, на микроэкономическую теорию. Следовательно, ТРО стремится установить связь между макро- и микро теориями.

Но не все полностью согласны с ТРО, против выдвигаются несколько аргументов:

1. Поведение: сомнению подвергается осведомлённость людей. Вряд ли субъекты могут предугадывать поведение экономики, как это делают экономисты, которые в свою очередь тоже склонны делать ошибки при прогнозировании. В ответ на это приводится аргумент, что люди делают ошибки, но они не делают их постоянно. Кроме того, теоретики ТРО отмечают, что ключевые институты, принимающие решения - крупные корпорации, главные финансовые учреждения и профсоюзные организации, - нанимают в штат экономистов, которые помогают предсказывать результаты новой государственной политики. Таким образом, постоянно обманывать основные, принимающие решения институты экономики представляется невозможным.

2. Негибкие цены: В действительности многие рынки не являются чисто конкурентными и, следовательно, не приспособляются мгновенно к меняющимся рыночным условиям.

3. Политика и стабильность: имеется достаточно свидетельств воздействия экономической политики на реальный ВВП, хотя ТРО этот вопрос не регулирует. Придерживающиеся общепринятой точки зрения экономисты приводят исследования, которые показывают, что кредитно-денежная и фискальная политика действительно изменяют уровни производства и занятости, а не просто поглощаются уровнем цен, как полагает ТРО.

В реферате были рассмотрены две альтернативные экономические теории: монетаризм и ТРО в сравнение с кейнсианством. Хотя доводы, приведенные в доказательство каждой из теорий, выглядят абсолютно убедительными, но при переложении на действительность следует учитывать, что это всего лишь экономические модели, не отражающие действительность в полной мере. Но использование этих теорий совместно может помочь в разработке схем к действию в реальной экономике.

Контрольные вопросы и задания.

1. Назовите основных представителей экономической школы институционализма.
2. В чём состоят основные отличия институционализма от классической политэкономии.
3. Дайте основные понятия кейнсианства.
4. Каковы основные взгляды Дж. М. Кейнса в области государственного регулирования?
5. В чём состоят особенности экономического учения Дж. М. Кейнса?
6. В чём состоит суть экономической политики интернационализации?

Ключевые слова:

- * Институционализм
- * несовершенная конкуренция
- * теория индустриальной революции
- * закон рынков
- * эффективный спрос
- * мультипликатор
- * частные инвестиции

ПРИЛОЖЕНИЕ

История экономических учений (конспект основных экономических концепций).

1. Экономические взгляды ученых древнего мира.

Первоначально политическая экономия возникла как наука о богатстве. Экономическая наука возникла в древнем мире, но не была самостоятельной.

Ксенофонт 430-355г. до н.э.

- 1) отдавал предпочтение натуральному хозяйству на земле
- 2) одобрял штрафы за накопление в личном пользовании золота и серебра
- 3) ремесленный труд – относился снисходительно, но ремесленник может достичь большего умения за счёт специализации (разделение труда).

Платон (427-347г. до н.э.)

- 1) государство не может существовать длительное время, если оно основано только на натуральном хозяйстве и деньги имеют ограниченное хождение
- 2) горожан надо наделять землей
- 3) имущество граждан не должно быть чрезмерным
- 4) запрещаются ссуды под %
- 5) государственное регулирование цен
- 6) правители и воины не имеют частной собственности
- 7) крестьяне и ремесленники могут быть частными собственниками
- 8) имущество граждан подлежит учёту, и государство отнимает у них любой излишек превышающий максимум

Вывод: исчезнет соперничество и раздоры, суды, золото и серебро станут ненужными.

Аристотель (384-322 г. до н.э.)

Человек общественное животное, которое может жить только в обществе и государстве.

- 1) созданию государства способствует обмен между людьми
- 2) ни производство, ни жизнь не могут обойтись без рабов, так как орудия труда не могут сами работать

3) рабы - источник богатства

4) должен быть средний достаток

5) частная собственность

6) одну и ту же вещь можно использовать по-разному: по назначению (потребительская стоимость) и не по назначению (меновая стоимость)

7) деньги - средство сравнивать разные блага, поэтому их нельзя давать в ссуду под %.

2. Средние века.

Фома Аквинский (1225-1274 гг.)

1) всё принадлежит Богу и человек может этим только пользоваться

2) частная собственность нужна для эффективного удовлетворения личных нужд

3) богатство делится на естественное (плоды земли и ремесла) искусственное (золото)

4) обмен товаров по справедливым ценам

5) земельная рента оправдана, так как это часть продукта производимого силами природы

6) запрещены кредит и % (каноническим правом)

Далее было придумано оправдание %: если человек занимает кому-то деньги, то он лишается того дохода, который мог бы получить с их помощью и в качестве компенсации он вправе требовать возврата большей суммы, чем у него брали.

3. Меркантилизм.

Экономическая наука стала самостоятельной, так как появились самостоятельные экономические работы.

Меркантилизм - богатство общества - это деньги.

XVI век – ранний монетаризм - политика на увеличение количества денег в стране любым путём.

Поздний меркантилизм возник после великих географических открытий, и поэтому:

- развитие торговли (цель внешней торговли – приток золота и серебра в страну)
- отказ от запрета на вывоз денег за границу
- отказ от запрета на импорт
- завоевание рынков, в том числе колониальных
- активный торговый баланс (тратить меньше, чем получать)
- зарплата на относительно низком уровне (прибыли будут высокими)
- поддержка национальной промышленности (импорт дешевого сырья и высокие пошлины на остальной импорт)

Томас Мен (1571-1641 гг.)

- Термин «политическая экономия»

Джон Локк (1632-1704 гг.)

- внешняя торговля - главное средство увеличения богатства;
- труд - главный источник богатства;
- значение имеет не только номинальное количество денег, но и скорость обращения.

Страна, не имеющая рудников, может обогатиться только

- завоеваний;
- торговли.

Джон Лоу (1671-1729 гг.)

Организатор выпуска бумажных денег во Франции. Бумажные деньги не имеют никакой естественной цены, но нужно строго регулировать их выпуск в соответствии с потребностями обращения и торговли.

4. Физиократы.

Первыми представителями классической политической экономии являются **физиократы (власть природы) Франция**

Франсуа Кенэ (1694-1774 гг.)

- источник богатства - земля и труд, а не внешняя торговля;
- деньги - средство обмена и не представляют собой богатства;
- всё богатство создаётся в земледелии;
- производительный труд - только земледельческий;
- прибыль (чистый продукт) даёт только земля - что остаётся от суммы всех благ если вычесть затраты на их производство;
- промышленный труд лишь изменяет форму;
- разграничение капитала на основной (первоначальные авансы) и оборотный (ежегодные авансы).

5. Классическая экономическая наука.

Разложение меркантилизма и зарождение классической экономики XVIII век – период развития отдельных отраслей промышленности и называемый «мануфактурным периодом капитализма».

Появились новые проблемы, связанные с процессом производства и требовавшие своего решения.

Вильям Петти (1623-1687 гг.)

Родоначальник классической экономики в Англии. Появление экономической статистики и методов вычисления национального дохода.

Основные положения:

- богатство властителя зависит от богатства всех его подданных;
- чем богаче подданные, тем больше средств можно собрать в виде налогов;
- богатство Англии не только деньги, но и земля, железо, лес, зерно;
- государственное вмешательство в экономику;
- предостерегает от излишней роскоши;
- богатство создаётся в сфере материального производства, а сфера обращения обеспечивает его распределение;

- источником стоимости является труд;
- естественная цена (внутренняя основа рыночной цены, определяемая трудом) - стоимость определяемая временем затраченным на производство товара;
- рыночная цена – политическая цена;
- зарплата – естественная цена труда (минимум средств существования рабочих);
- прибыль – та часть продукта, которая остается после выплаты зарплаты и семян (сводилась к земельной ренте – создаётся в сельском хозяйстве в связи с различным плодородием и местоположением по отношению к рынку земельных участков);
- денежная рента – есть %, а величина процента зависит от спроса и предложения денег и не должна регулироваться законом.

Адам Смит.

1. Двоякая задача экономической науки:
 - анализ объективной экономической реальности и выяснение закономерностей её развития;
 - выработка рекомендации для экономической политики фирмы и государства;
2. истинное богатство состоит не в деньгах, а в земле строениях предметах потребления;
3. источник богатства – труд;
4. разделение труда – важнейший фактор всей истории человечества;
5. одобрение законов об ограничении ставок % нормой (5%);
6. 3 класса общества: зарплата - наемные рабочие, прибыль (конечная цель производства) – капиталисты, рента – землевладельцы;
7. валовой годовой продукт страны - сумма цен всех продаж в денежном выражении;
8. чистый годовой продукт – сумма всей зарплате, прибыли и ренты;
9. капитал – запасы, необходимые для дальнейшего производства; накопление капитала – главное условие увеличения богатства общества;

10. терминология «основной и оборотный капитал»;
11. размер зарплаты определяется соглашением между рабочим и капиталистом:
- потребность хозяина в работнике меньше, поэтому это ведёт к уменьшению зарплаты;
 - минимум зарплаты определяется ценой средств существования работника;
 - колебания зарплаты определяются действием рыночного спроса и предложения на рынке труда.
12. 3 состояния общества:
- прогрессирующее – увеличение богатства и рост спроса на рынке труда;
 - стационарное – положение рабочих тяжелое;
 - регрессирующее - положение рабочих плачевное;
13. отделение земельной ренты от арендной платы;
14. предпочтение земледелию по сравнению с мануфактурами;
15. разделение труда на:
- производительный – создающий стоимость богатства общества;
 - непроизводительный – остальная деятельность (слуги);
 - цель – надо вкладывать капитал в производство.
16. 3 функции государства:
- обеспечение военной безопасности;
 - правосудие;
 - обязанность создавать и содержать общественные учреждения;
17. Налог должны платить все пропорционально их имуществу.
- 4 правила взимания налогов:
- Пропорционально;
 - определённости (чёткая сумма и время);
 - минимальность налога (должен покрывать только самые насущные нужды);
 - удобства для плательщика.

Самым подходящим объектом для обложения налогом является земельная рента, налог с прибыли – неэффективен, налог на зарплату – нецелесообразен.

18. Значительное внимание уделяется внешнеэкономическим связям (свободная внешняя торговля выгодна всем и чем богаче партнер, тем лучше).

Давид Рикардо (1772-1823 гг.)

1. Все доходы создаются в производстве;

2. основная задача политэкономии – установление законов распределения «продукта земли» (национального дохода и богатства общества) между тремя классами общества;

3. «теория стоимости»:

- потребительная стоимость (полезность) – не является мерой стоимости хоть и необходима для последней;

- меновая стоимость (стоимость) – определяется затратами труда на их производство а не полезностью;

4. цена как денежное выражение стоимости:

- естественная цена – выражение стоимости;

- рыночная цена связана с отклонением от цены под действием спроса и предложения;

- цена складывается в процессе производства.

5. Рост производительности труда ведет к уменьшению стоимости.

6. Рента – доля продукта земли, которая уплачивается землевладельцу за её пользование.

7. Капитал – часть богатства, употребляемая в производстве:

- основной;

- оборотный.

8. Деньги – бумажные деньги существуют, если они размениваются на золото по твердому соотношению, но их ценность зависит только от их количества в обращении.

9. «Теория заработной платы»:

- зарплата – рыночная цена труда, которая колеблется вокруг своей основы – естественной цены;

- естественная цена труда (стоимость средств существования рабочего и его семьи, которая зависит от количества предметов жизни, которые можно на них купить);

-прожиточный минимум зависит от исторических условий и традиций и сложившихся норм потребления.

10. Принимал «теорию народонаселения» Мальтуса.

11. Кризисы перепроизводства невозможны.

12. Выгодность международной торговли и специализации стран на производстве отдельных товаров.

Томас Мальтус (1766-1834)

1. «Теория народонаселения»

- общество в состоянии равновесия (количество продуктов потребления соответствует численности населения);

- при отклонении возникают силы, возвращающие к равновесию (война, болезни);

- цены всех товаров определяются соотношением спроса и предложения;

- скорость роста населения больше чем предметов потребления;

2. регулирование роста населения через изменение зарплаты;

3. важное значение имеет не номинальная зарплата, а реальная определяемая ценой потребляемой пищи;

4. против уравнивания доходов;

5. средний класс – основа общества.

Жанн Батист Сей (Французский экономист.)

Политэкономия разделил на три самостоятельные части:

- производство;

- распределение;
- потребление.

2. Противопоставил трудовой теории стоимости «теорию полезности».

3. Стоимость отождествлялась с потребительной стоимостью.

4. Три фактора участвующих в процессе производства и три основных дохода:

- земля – земельная рента;
- труд – заработная плата;
- капитал – процент.

Главный интерес производителей состоит в обмене одних продуктов на другие, деньги играют роль посредника.

Джон Стюарт Милль (1806-1873).

1. Попытка «примирить непримиримое» – интересы труда и капитала;
2. законы производства неизменны и заданы техническими условиями (имеют характер «свойственный естественным наукам»);
3. законы распределения являются управляемыми «человеческой интуицией»;
4. теория производительного труда (только производительный труд, результаты которого осязаемы, создаёт богатство) новое – труд на охрану собственности и приобретение квалификации;
5. заработная плата – плата за труд зависит от спроса и предложения на рабочую силу;
6. заработная плата при прочих равных условиях ниже, если труд менее привлекателен;
7. теория ренты – «компенсация уплачиваемая за пользование землей»;

8. теория народонаселения – единственное средство для обеспечения полной занятости и высокой заработной платы за счёт добровольного ограничения роста численности населения;
9. стоимость - понятие относительное.
10. Изменение количества денег влияет на изменение относительных цен товаров (количественная теория денег).
11. Суждения и трактовки о социалистическом устройстве общества (преодоление злоупотреблений с правами собственности).
12. Важную роль в социально-экономическом развитии общества отводилась государству.

6. Марксизм.

Карл Маркс исследовал реалии современного ему общества:

1. совокупность производственных отношений, в которые вступают люди в общественном производстве составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка;
2. капитализм отрицает демократию, трудятся ради получения прибыли и имеет место эксплуатация одного класса другим;
3. неизбежный крах капитализма, потому что не обеспечивается полная занятость;
4. идеалом считает коммунистическое общество, состоящее из двух фаз:
 - низшей – социализма;
 - высшей – коммунизма.
5. В центре своей теории он поставил борьбу классов; в первоначальном варианте «Капитала» нет и намека на революцию, а речь идёт о развитии науки и техники.
8. Ключевой теорией является теория прибавочной стоимости:
 - рабочая сила как товар продается по стоимости;
 - источником прибавочной стоимости является «неоплаченный труд» рабочих, продающих свою рабочую силу;

- рабочий день делится на «необходимое время» и «прибавочное время» (создается прибавочная стоимость).

7. Капитал – средство эксплуатации рабочего и установления власти над рабочей силой:

- постоянный (часть капитала, которая воплощена в средствах производства);

- переменный (часть, которая воплощена в рабочей силе).

8. Трудовая теория стоимости (стоимость определяется общественно необходимым рабочим временем).

9. Законы рыночной экономики (обмен в любом обществе должен осуществляться с соблюдением закона стоимости – связь между общественным трудом, стоимостью и ценами товаров).

10. Заработная плата – вознаграждение рабочего за его труд как результат обмена с капиталистом за продаваемую рабочую силу, а не сам труд.

11. Теория ренты – помимо дифференциальной ренты еще и абсолютную связанную со специфически низкой в сельском хозяйстве органической структурой капитала и с монополией частной собственности на землю.

12. Теория воспроизводства (экономический цикл начинается с подъема вызванного ростом совокупного спроса с целью накопления ради максимизации прибыли капиталистов и заканчивается спадом – снижение нормы прибыли и замедляется накопление.

13. Причина кризисов – бедность и ограниченность потреблений масс, которая противодействует стремлению капиталистического производства развивать производительные силы.

Австрийская школа.

Е. Бем-Баверк

1. Ценность вещи измеряется величиной предельной пользы этой вещи;

2. Основа ценности – наименьшая польза, которая позволяет в конкретных условиях потреблять эту вещь рациональным образом;

3. Цена товара как следствие субъективных оценок материальных благ участникам обмена;

4. Теория ожидания (рабочие в отличие от капиталистов недооценивают своё будущее, не стремясь к ожиданию плодов своего труда);

5. Признает возникновение прибавочной стоимости в процессе переноса капиталом своей ценности на продукт, но за основу самовозрастания стоимости берется время, в течение которого оборачивается капитал;

6. Процент на капитал является общеэкономической категорией там, где имеет место обмен текущего и будущего потребления.

Кембриджская школа.

Альфред Маршалл. - один из представителей неоклассической экономической теории.

1. центральное место – проблема рыночного формирования цен;

- рыночная цена – результат пересечения цены спроса и предложения;

- равновесная цена – в точке равновесия спроса и предложения (крест Маршала);

- идеальная картина рыночного взаимодействия – спрос и предложение в равной степени влияют на изменение цены;

- на разных отрезках времени проявляются разные закономерности (в краткосрочном периоде спрос берёт на себя роль главного регулятора цены, в долгосрочном – предложение);

2. концепция об эластичности спроса – показатель зависимости объёма спроса от изменения цены; эластичности спроса зависит от трёх факторов: предельной полезности, рыночной цены и денежного дохода;

3. чтобы иметь более низкие издержки разумная производительность будет стремиться к самому эффективному сочетанию факторов производства.

4. Теория распределения – (условия спроса и предложения, которыми определяется цена факторов) четыре фактора производства:

- земля – рента;

- труд – заработная плата;

- капитал – процент;
- фактор организации – прибыль, что составляет в сумме национальный дивиденд.

Американская школа.

Дж. Кларк.

1. Все виды труда носят производительный характер;
2. полезность и возможность присвоения (свойство блага делающего возможным установления собственности на него) необходимые предпосылки определения богатства;
3. основные положения:
 - хозяйственная система покоится на частной собственности и индивидуальной свободе;
 - стоимость проистекает из полезности;
 - участие государства ограничивается принуждением отдельных участников к соблюдению условий игры;
 - капитал и труд состоит из мобильных единиц, легко перемещающихся;
 - несмотря на все отклонения в действительности, заработная плата и процент на протяжении длительного периода должны устанавливаться в соответствии с естественным (статическим) уровнем.
4. Факторы, поддерживающие общество в динамическом состоянии и возмещающие о своём наличии воздействием на социальную структуру:
 - рост народонаселения;
 - новая техника производства;
 - изменение организационных форм предприятия;
 - накопление капитала;
 - изменение вкусов потребителей.
5. Система распределения опирается на законы, которые проявлялись в ценах; рынок – средство позволяющее товарам получить

общественную оценку и обуславливает распределение общественного продукта; в основе лежит индивидуальная предельная полезность.

6. Принимает принцип приоритетности микроэкономического анализа.

7. Главная заслуга – закон предельной производительности (распределение доходов на основе принципов предельного анализа цен факторов производства; цена фактора производства обусловлена её относительной дефицитностью);

- основная идея – предельная отдача каждого основного фактора производства для достижения наиболее эффективного производственного процесса;

- факторы подчинены принципу предельной оценки

- труд и капитал, – подвижные фонды;

- доходы определяются производительностью последних затрат факторов производства;

- справедливая зарплата соответствует предельной производительности труда.

Сущность: фактор производства увеличивается, пока стоимость продукта производимого с его помощью не будет равна цене фактора.

Кейнсианство.

Дж. Кейнс.

Основная идея – система рыночных и экономических отношений не является совершенной и саморегулируемой и максимально возможную занятость, и экономический рост может обеспечить только активное вмешательство государства в экономические процессы.

Новое:

- макроэкономика как самостоятельный раздел экономической теории;

- с ростом доходов склонность к потреблению понижается, а склонность к сбережению возрастает;

- присущая человеку склонность сберегать определенную часть дохода сдерживает увеличение дохода из-за сокращения объёма инвестиций;

- поставил проблему спроса в центр исследований (экономическая теория спроса);

- вынужденная безработица (заработная плата зависит от спроса на труд, а он ограничен – уровень занятости);

- обеспечение нормального размера инвестиций упирается в проблему перевода всех сбережений в реальные капиталовложения (инвестиции = сбережениям);

Реальный размер инвестиций зависит от:

- ожидаемого дохода капиталовложений или их предельной эффективности;

Нормы процента;

- мультипликатор – увеличение инвестиций в одной отрасли вызывает увеличение потребления и дохода, как в данной отрасли, так и в сопряженных отраслях;

- чем ниже норма ссудного процента, тем выше стимулы к инвестициям, что в свою очередь расширяет границы занятости.

Список литературы:

1. И.А. Заичкин, И.Н. Почкаев «Русская история (популярный очерк), 9 - середина 18 вв.», Москва, «Мысль», 1992 г.
2. С.Н. Сыров «Страницы истории», Москва, «Русский язык», 1986 г.
3. С.Г. Пушкарёв «Обзор русской истории», Ставрополь, Кавказский край, 1993 г.
4. С.М. Соловьёв «Сочинения. История России с древнейших времен. Книга 3. Том 6, Москва «Мысль», 1989 г.
5. В.О. Ключевский «Сочинения в девяти томах. Курс русской истории, часть 2. Москва, «Мысль», 1988 г.
6. Комов Н.В. и др. Земельные отношения и землеустройство в России. Москва, 1995 г., с.512.
7. ГИС-Ассоциация. Инф. бюллетень, №2(4), 1996 г., с.25 - 26.
8. Рогов В.А. История государства и права России. М. 1995 г.
9. Свердлов М.Б. От закона Русского к Русской Правде. М. 1988 г.
10. Свердлов М.Б. Генезис и структура феодального общества в Древней Руси. М. 1987 г.
11. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в 3-х книгах. Кн. 1. М. 1995 г.
12. Чельцов - Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. СПб. 1995 г.
13. Юшков С.В. Общественно-политический строй и право Киевской Руси. М. 1950 г.
14. Янин В. Л. Законодательство Древней Руси. М., 1984 г.
15. Ядгаров Я.С. История экономических учений. М: Экономика, 1996.
16. Негиши Т. История экономических учений. М.: Аспект Пресс, 1995.
17. Рист Ш. История экономических учений. М.: Экономика, 1995.
18. История экономических учений: Учебник для экон. спец. вузов / Рындина М.Н., Василевский Е.Г., Голосов В.В. и др. М.: Высш. школа, 1983.
19. История экономических учений: Учебник для экон. спец. вузов. / Под ред. Боровик Ф.В. Минск: Высшая школа, 1984.

Ссылки на использованную литературу

¹ *Wairas L.* Elements of Pure Economics. L., 1954.

² Цит. по: *Blaug M.* Economic Theory in Retrospect. 1983.

³ *Stigler G.* Op. cit.

⁴ Подробнее см.: *Калашиников А.П.* Современный маржинализм: Критика теории и практики. Киев, 1982; *Осадчая И.М.* Консерватизм против реформизма: Две тенденции в буржуазной политэкономии. М., 1984.

⁵ Теория полезности австрийской школы была подвергнута глубокому критическому анализу в работах советских экономистов И.Г. Блюмина, Л.Б. Альтера, М.Н. Смит, С.Н. Никитина, В.С. Афанасьева.

⁶ Под предельными парами, которые определяют цену, Бем-Баверк понимал, с одной стороны, последнего покупателя, согласного купить товар, и первого продавца среди тех, кто может принять участие в процессе обмена, с другой - наиболее слабого продавца и первого покупателя, кто в данной рыночной ситуации исключается из обмена.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.	3
Глава 1. Экономическая мысль Древнего мира и средневековья.	5
1.1. Предмет и методы истории экономических учений. Основные направления современной экономической мысли.	5
1.2. Экономические учения Древнего Мира.	8
1.3. Концепция меркантилизма.	10
1.4. Наиболее известные представители меркантилизма.	18
Глава 2. Формирование классической политэкономии.	20
2.1. Первые работы классической политэкономии.	20
2.2. Экономическое учение А. Смита.	23
2.3. Эпоха промышленного переворота. Д. Рикардо.	37
Глава 3. Экономическая мысль XIX века.	50
3.1. Работы экономистов XIX века.	50
3.2. Буржуазная политэкономия. Пьер-Жозеф Прудон.	51
3.3. Социалисты-утописты.	58
3.4. К. Маркс. «Капитал».	63
3.5. Маржинализм и теория предельной полезности.	67
3.6. Австрийская школа. Карл Менгер.	72
3.7. Субъективная и объективная стоимость Бем-Баверка.	76
Глава 4. Неоклассическая школа экономической теории.	80
4.1. Экономические взгляды А. Маршалла.	80
4.2. Экономические воззрения А. Пигу.	87
4.3. Учение И. Шумпетера	90
Глава 5. Формирование русской экономической мысли.	94
5.1. Русская экономическая мысль.	94
5.2. Экономические взгляды М.И. Туган-Барановского.	95
5.3. Экономические взгляды Н.Д. Кондратьева.	96
5.4. Российские экономисты XX века.	101

Глава 6. Институционализм.	105
6.1. Экономическое учение Т. Веблена.	105
6.2. Теория несовершенной конкуренции Дж. Робинсон.	111
6.3. Экономическое учение Дж. Кейнса.	112
Глава 7. Современные экономические воззрения.	126
7.1. Экономические воззрения Ф. Хайека.	126
7.2. Теория рациональных ожиданий.	131
7.3. Основы теории рациональных ожиданий.	143
Приложение 1. История экономических учений (конспект основных экономических концепций).	148
Список литературы.	163
Содержание	165

Чирков Сергей Николаевич

История экономических учений

Учебное пособие

Ответственный за выпуск: Домбраускайте Л.В.

Технический редактор: Хисамутдинова М.Ф.

Подписано в печать: 22.06.03	Печать трафаретная
Сдано в печать: 18.09.03	Бумага офсетная
Тираж 200 экз.	Усл.-изд. л. 8,11
Формат 60x84/16	Усл.-печ. л. 9,0

Центр учебно-методической литературы ТГПУ

Отпечатано в типографии ТГПУ,

г. Томск, ул. Герцена, 49. Тел. (3822) 52-12-93