

*На правах рукописи*

КОБЕЛЕВ ВЛАДИМИР АЛЕКСАНДРОВИЧ

**ФОРМИРОВАНИЕ КОРНЕВОГО СКЛОНЕНИЯ В  
ДРЕВНЕГЕРМАНСКИХ ЯЗЫКАХ В СВЕТЕ ДАННЫХ  
ИНДОЕВРОПЕИСТИКИ**

10.02.20 Сравнительно-историческое, типологическое  
и сопоставительное языкознание

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата филологических наук

Томск – 2006

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Томский государственный педагогический университет» на кафедре языков народов Сибири.

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор  
**Осипова Ольга Андреевна**

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, профессор  
**Проскурин Сергей Геннадьевич**

кандидат филологических наук, доцент  
**Казанцева Татьяна Юрьевна**

Ведущая организация: Томский государственный университет

Защита диссертации состоится 23 декабря 2006 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета К 212.266.02 при ГОУВПО «Томский государственный педагогический университет» по адресу: 634041, г. Томск, Комсомольский просп., 75.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУВПО «Томский государственный педагогический университет».

Автореферат разослан 22 ноября 2006 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета

Н. П. Гальцова

## Общая характеристика работы

Настоящее диссертационное исследование посвящено проблеме формирования корневого типа склонения в древнегерманских языках, рассматриваемого в свете данных других индоевропейских языков, т. е. является исследованием в области сравнительно-исторического языкознания.

Германские языки, являясь одной из ветвей обширной индоевропейской семьи языков, с одной стороны, сохраняют общие для всех индоевропейских языков принципы построения именной системы. С другой стороны, германские языки внесли в свою структуру ряд инноваций и характерных особенностей, которые и позволили выделиться германской ветви в самостоятельную. Таким новшеством является корневое склонение. Значительную часть слов, склоняющихся по корневому типу в древнегерманских языках, составляют имена существительные индоевропейского происхождения, которые характеризовались двухморфемной структурой (корень + окончание). Особенность германских корневых основ заключается в том, что они образовали тип склонения (корневое склонение), который отсутствует в других индоевропейских языках, так как индоевропейские корневые имена распределялись по типам склонения соответственно звуку, которым оканчивалось корневое образование.

Позже в древнегерманское корневое склонение стали включаться слова, которые с позиции синхронии также имели двухморфемную структуру (гот. *naht-s* «ночь»). Тем не менее, морфологический анализ таких имён позволяет вычленить в их структуре морфему, которая в период общеиндоевропейского языка могла быть основообразующим суффиксом, например, гот. *naht-s* «ночь» < и.-е. *\*nok-t-es* (корень + суффикс + окончание).

К древнегерманскому корневому склонению также принадлежали германские слова, образованные от основы глагола, и которые также состояли из корня и окончания (гот. *baurg-s* «город»), как и индоевропейские корневые имена.

Возникшее таким образом структурное разнообразие данного типа склонения, причины его формирования в древнегерманских языках, основания для включения в этот тип некоторых слов с иной морфологической структурой или иного происхождения требуют тщательного изучения, что и определяет **актуальность** исследования.

**Объектом** данного исследования является корневое склонение в древнегерманских языках. Причиной выбора данного типа склонения в качестве объекта исследования послужил тот факт, что до настоящего времени класс корневых основ специально рассматривался в диссертационной работе лишь однажды. Предпринятое Е. С. Кубряковой<sup>1</sup> исследование корневых основ ставило своей целью осветить историю данного типа склонения в исторический период готского и английского языков (в последнем до новоанглийского периода), при этом особое внимание уделялось парадигматическим особенностям и процессам распада корневого склонения.

**Предметом** нашего исследования являются пути и причины формирования древнегерманского корневого склонения, а также мотивы, побудившие разнообразные внепарадигматические образования включиться в этот тип.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что формирование одного из германских склонений рассматривается с широким привлечением данных других индоевропейских языков, так как до настоящего времени корневое склонение в древнегерманских языках не рассматривалось в этом ключе, не смотря на то, что Е. С. Кубрякова указывала на необходимость такого исследования ещё пятьдесят лет назад. Новым в работе является также исследование не только морфологических особенностей, но этимологический анализ и анализ семантики существительных, так как включение существительных в корневой тип склонения обусловлено не только изменениями в морфологической структуре, но и их семантикой.

---

<sup>1</sup>Кубрякова, Е. С. Корневые основы в германских языках (на материале готского и английского языков): автореф. дис. канд. филол. наук. – М., 1955.

**Цель настоящей работы** — исследование исторических основ возникновения и развития корневого типа склонения в древнегерманских языках.

Поставленная цель определяет необходимость решения следующих **задач**:

- рассмотреть принципы морфологической классификации имён существительных индоевропейских языков и именные классы, как основу такой классификации, определить место индоевропейских корневых имён в морфологической классификации и семантику корневых имён в индоевропейских языках;
- выявить группы слов, вошедших в корневое склонение в древнегерманских языках;
- проанализировать морфологические и семантические изменения, произошедшие в классе корневых основ в древнегерманских языках;
- определить причины включения в корневое склонение слов с индоевропейскими суффиксами -t и -nt.
- исследовать древнегерманские модели образования слов с корневой структурой и их семантику.

**Материалом для исследования** послужили готские, древнеанглийские и древнеисландские имена существительные, склоняющиеся по корневому типу. Общее количество проанализированных слов составляет 44, из них 11 готских, 23 древнеанглийских и 10 древнеисландских.

**Теоретической и методологической основой работы** послужили работы отечественных и зарубежных лингвистов по сравнительно-историческому языкознанию, а именно в области индоевропеистики и германистики. При исследовании использовался материал этимологических словарей, грамматик. Исторический подход к развитию корневого склонения в германских языках основывается на данных морфологии, морфонологии, этимологии, а также типологии и подтверждается историческими, мифологическими и культурологическими данными.

**Теоретическая значимость** работы заключается в реализации комплексного подхода к историческим процессам в языке. Материалы и результаты исследования являются вкладом в сравнительно-историческое изучение как древнегерманских, так и индоевропейских языков.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что её основные положения, материалы и выводы могут быть использованы при разработке курсов по истории германских языков, сравнительно-историческому языкознанию, введению в германскую филологию, а также в дальнейших работах по проблемам индоевропейского и германского склонения и для типологических исследований.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Корневое склонение в древнегерманских языках сформировалось из слов, разнообразных по своей морфологической структуре и происхождению. Имена, вошедшие в этот тип, отражают развитие семантических и морфологических особенностей индоевропейских языков.

2. Одну из основных групп германского корневого склонения составили индоевропейские имена, обозначающие животных (в собирательном значении), а также деревья (с развившимся инактивным значением).

3. Корневой тип склонения в древнегерманских языках пополнялся внепарадигматическими образованиями, такими как бывшие индоевропейские t- и nt-основы. Это привело к значительной морфологической разнородности слов, относящихся к корневному склонению. Переход в древнегерманское корневое склонение бывших t- и nt-основ обусловлен не только изменением их морфологической структуры, но и их семантикой.

4. Германские имена, образованные от основы глагола, включались в этот тип благодаря их инактивной семантике.

**Структура диссертации**

Работа общим объёмом в 139 страниц состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка принятых сокращений, списка использованной литературы,

который содержит 147 источников, в том числе 33 на иностранных языках, и приложения.

Во **введении** обосновывается выбор темы исследования, определяется объект исследования, новизна, цели и задачи работы, методы исследования.

**В первой главе** «Корневые основы в системе склонения в индоевропейских и германских языках» рассматривается проблема именных классов в индоевропейских языках, анализируется морфологическая классификация имён существительных, особенности морфологического строения корневых имён и их семантика в индоевропейских языках. Особое внимание уделяется корневному типу склонения в древнегерманских языках и его частичному индуцирующему влиянию на другие основы в период формирования этого склонения. Анализируются группы имён, склоняющихся по корневному типу в древнегерманских языках.

**Вторая глава** «Древнегерманские корневые основы, обозначающие животных, растения и части тела» содержит анализ реконструированных семантических категорий, характерных для периодов индоевропейского периода. Исследуются корневые основы индоевропейского происхождения, обозначавшие животных (в собирательном значении), образование и семантика наименований деревьев, история древнегерманских слов со значением «нога».

**Третья глава** «Индоевропейские t- и nt-основы, включившиеся в древнегерманское корневое склонение» представляет исследование слов, в корне которых присутствует индоевропейский суффикс -t или -nt. Рассматриваются морфологические и семантические изменения, ставшие причиной включения этих слов в германское корневое склонение.

**Четвёртая глава** «Древнегерманские корневые основы, образованные от основ глагола» посвящена анализу словообразовательной модели и анализу семантики древнегерманских существительных, которые по своему происхождению являются производными: 1) от основ претерита или причастия прошедшего времени сильных глаголов; 2) от основы бывших стативных глаголов.

В **заключении** в обобщённой форме излагаются результаты выполненного исследования.

**Приложение** содержит список слов, склоняющихся по корневому типу в древнегерманских языках (в готском, древнеанглийском и древнеисландском).

**Апробация работы.** Материалы и результаты исследования представлены в докладах на конференциях: «Филология и журналистика в начале XXI в.» Саратов, СГУ (апрель 2003), «Актуальные проблемы высшей школы» Куйбышев, КФ НГПУ (апрель 2004), «XXIV Дульзоновские чтения» Томск, ТГПУ (июнь 2005), «Взаимодействие репродуктивного и продуктивного типов деятельности» Куйбышев, КФ НГПУ (ноябрь 2005). Основные положения диссертации изложены в 6 публикациях.

### **Основное содержание работы**

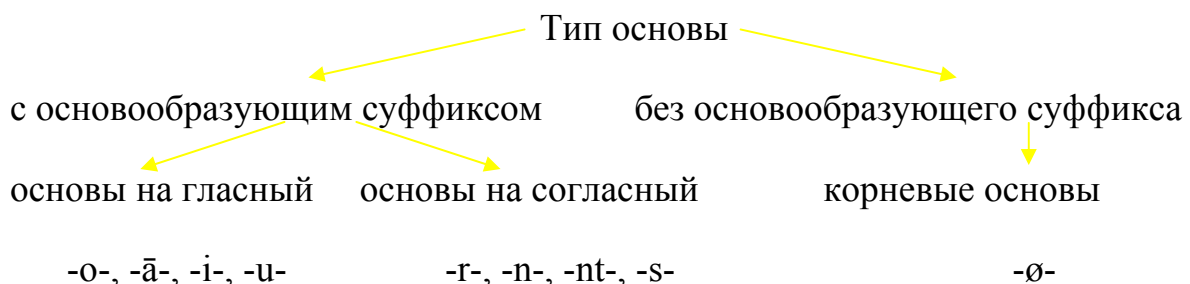
**Глава 1. Корневые основы в системе склонения в индоевропейских и германских языках** включает разделы «Морфологическая классификация имён существительных и проблема именных классов в индоевропейских языках», «Корневые основы. Морфологическая структура корневых основ», «Корневые основы в индоевропейских языках», «Корневые основы в древнегерманских языках», «Структура корневого склонения в древнегерманских языках».

Система склонения имени существительного в древнегерманских языках основана на принципах, характерных для всех индоевропейских языков. Индоевропейское склонение и морфологическая структура слова тесно связаны с вопросом о типах именной классификации. В основе большинства именных классификаций лежат типы основообразующих суффиксов, происхождение и разнообразие которых являются отражением древней именной классификации, характеризовавшей индоевропейские языки в период, предшествовавший оформлению системы склонения, т. е. когда индоевропейский язык мог характеризоваться активным или даже классным строем.



Германские языки в значительной степени перестраивают морфологическую структуру существительного (трёхморфемная структура заменяется двухморфемной). Происходит частичное перераспределение имён по основам. Значительную роль в этом процессе играют так называемые корневые основы. Данный класс слов в индоевропейском характеризовался отсутствием основообразующего суффикса, т. е. такие имена имели структуру корень +  $\emptyset$  + окончание.

Корневые основы долгое время оставались без внимания в отечественном и зарубежном языкознании, и традиционное деление существительных по типу основообразующего суффикса на гласные и согласные не учитывало особенную морфологическую структуру корневых образований. Е. С. Кубрякова в своих работах говорит о необходимости ввести в классификацию именных основ такой критерий как наличие / отсутствие основообразующего суффикса (Е. С. Кубрякова утверждала это в отношении германских именных основ, однако автор работы полагает, что её деление имён существительных по типу основы можно проецировать и на индоевропейский уровень. В настоящей работе используется материал индоевропейских языков, поэтому для обозначения типов основ применяется номенклатура, принятая в индоевропеистике, т. е. и.-е. о-основа = герм. а-основа, и.-е. ā-основа = герм. ḡ-основа и т. д.):



Индоевропейские корневые основы являются отражением той эпохи, когда основообразующие суффиксы ещё не были таковыми, а выполняли формообразующую функцию. Класс корневых основ в общеиндоевропейском языке был достаточно многочисленным. Анализ их семантики свидетельствует о том, что спектр значений корневых основ достаточно широк. Их семантика и

морфологическая структура показывают, что данный класс является очень древним.

Древнегерманские корневые основы обнаруживают принципиально важную инновацию: в этих языках они объединились в отдельный тип склонения, в то время как в индоевропейских языках они распределялись по типам склонений соответственно звуку, которым оканчивалось корневое образование.

В процессе формирования корневого склонения некоторые внепарадигматические образования (например, индоевропейские *t-* и *nt-*основы) и новообразования включались в этот тип. Это объяснялось изменением морфологической структуры этих имён, фонетическими процессами, а также их семантикой.

Корневое склонение, таким образом, содержало слова с разной морфологической структурой и разного происхождения, и это повлекло за собой изменение объёма понятия «корневые основы». В германских языках этот термин стал обозначать имена, склоняющиеся по особому типу, который принято называть корневым склонением.

В этом склонении можно выделить следующие группы слов:

1) германские корневые основы, которые сохранили индоевропейскую морфологическую структуру (корень + окончание). Сюда относятся наименования животных (др.-англ. *cū* «корова», др.-англ. *gāt* «коза» др.-исл. *mūs* «мышь» и др.), наименования некоторых деревьев (др.-англ. *āc* «дуб», др.-англ. *bōk* «книга» < «бук»), а также слова со значением «нога» (др.-англ. *fōt*);

2) германские имена индоевропейского происхождения, в которых бывший суффикс *-t* и *-nt* является уже не отдельной морфемой, а частью корня (др.-англ. *niht* «ночь», гот. *waihts* «дело», др.-англ. *tōþ* «зуб»);

3) имена, образованные от глагольной основы и обладавшие двухморфемной структурой (гот. *baurgs* «город», гот. *brusts* «сердце, грудь», др.-англ. *druh* «корзина»).

Данное деление германских корневых основ на группы определяет ход дальнейшего исследования.

Глава 2. **Древнегерманские корневые основы, обозначающие животных, растения и части тела** включает следующие разделы: «Индоевропейские семантические категории и их связь с индоевропейским склонением», «Отражение категории «собирательность» в древнегерманских наименованиях животных», «Древнегерманские слова, обозначающие деревья», «История германских производных от индоевропейского корня \*ped- / \*pod- «нога».

Морфологическую структуру имени и развитие склонений невозможно рассматривать с позиции диахронии отдельно от семантических категорий, которые отразились как в структуре имени, так и в типах склонения.

Одна из наиболее поздних категорий – категория рода – послужила причиной очень значительной по своему масштабу перестройки именных склонений. Соответствие рода грамматического (*genus*) роду природному (*sexus*) охватывает лишь обозначения людей и домашних животных. В отношении остальных слов род, по мнению А. Мейе, — одна из наименее логичных категорий.

Х. К. Уленбек, а позднее А. Мейе обосновали развитие индоевропейской трёхчленной системы рода из двучленной оппозиции неодушевлённого и одушевлённого родов. Категория «одушевлённость / неодушевлённость» в большей степени типична для языков классной типологии и для этапа становления активного строя. При развитии активного строя она переходит в категорию по признаку «активность / инактивность». Но за этими двумя вариантами классификации, которые свойственны очень многим языкам, стоят более конкретные и многочисленные классы, наследованные, вероятно, из того периода, когда для праиндоевропейского языка характерным был классный строй. Для такого состояния В. Леман реконструировал четыре класса с соответствующими маркерами.

Данные категории накладывались друг на друга, перекрещиваясь и элиминируя более древние оппозиции только до определённой степени. Сформировавшееся бинарное противопоставление отразилось в морфологии имени, т. е. каждый член оппозиции маркировался определёнными формантами, а позднее — отнесением имени к определённому типу склонения.

Древнегерманские имена корневого склонения, обозначающие животных, деревья и части тела сохранили индоевропейскую морфологическую структуру и являются одними из древнейших именных образований.

**Животные.** Древнеанглийское *cū* и др.-исл. *kūg* «корова» восходят к и.-е. корню *\*g<sup>w</sup>ōu-*, который в индоевропейских языках употреблялся без различия самца и самки. Эту особенность наследовали индоиранские и славянские языки: др.-инд. *gāuh* (*gāus*), авест. *gāuš*, перс. *gāv*, латыш. *gouvs*, чеш. *hovado* обозначали и быка и корову, использовались в собирательном значении «крупнорогатый скот».

Наименования этого животного в индоевропейских языках восходят к двум основам: *\*g<sup>u</sup>é/ou-* (др.-инд. *gūh*) и *\*g<sup>u</sup>ōu-* (др.-инд. *gāuh*, греч. *βους*, лат. *bōs*). При этом Э. Бенвенист отмечает, что одна из них принадлежала одушевлённому роду. В основе корреляции этих двух вариантов корня лежит тот же признак, что и в древнеиндийской паре *ráṣu* (ср. р.) и *raṣúh* (м. р.) (лат. *pecu* / *pecus*). Имея одинаковое значение «скот», первое слово обозначает неодушевлённые денотаты, а второе — одушевлённые.

Все германские имена, образованные от основы *\*g<sup>u</sup>ōu-*, обозначали вид животного безотносительно их пола и при формировании корневого склонения стали принадлежать этому типу. Включение др.-англ. *cū*, др.-исл. *kūg* в корневое склонение, было, таким образом, обусловлено их семантикой («собирательные понятия»).

Точно также др.-англ. *gāt*, др.-исл. *geit* «коза», восходящие к индоевропейскому корню *\*gaid-*, обозначают животных обоих полов. Оппозиция «самец» / «самка» возникла позже, и для обозначения самца

использовались другие корни: др.-англ. *bussa*, др.-исл. *hafir* (м. р.) «козёл». В древнеисландской мифологии козёл выступает как животное, впрягаемое в «колесницу божества»: в Эдде описывается, как бог грома Тор ездит на колеснице, запряжённой козлом. Данный факт свидетельствует об особой социально-значимой роли этого слова, т. е. древнегерманские наименования козла могли выражать одушевлённые понятия.

Почти во всех индоевропейских языках представлено слово со значением «свинья», восходящее к и.-е. корню *\*sū-*: др.-англ. *sū*, др.-исл. *syg*, лат. *sūs* (корневые основы), греч. *υς*, авест. *hū*. В индоевропейских языках также имеются другие слова для обозначения этого животного: др.-англ. *bearh*, рус. боров и др.-англ. *fearh*, рус. поросёнок, которые можно возвести к параллельным вариантам одного корня, но с разными значениями: др.-англ. *bearh*, др.-в.-н. *baruh*, др.-исл. *þorggr* обозначают только самца, в то время как производные от корня с глухим начальным согласным (*\*pork-*) обозначают детёныша. Это подтверждает мнение В. Г. Конецкой о более важном и древнем противопоставлении по признаку возраста. Общее (видовое) значение «свинья» выражалось производными от корня *\*sū-* (корневое склонение в германских языках), а конкретные животные («боров», «поросёнок») — другими корнями.

**Деревья.** Дуб и бук (растущие деревья) воспринимались индоевропейцами как одушевлённые. В понимании мироздания древними индоевропейцами дуб занимал особое место, так как строение Вселенной воспринималось как строение дерева, часто именно дуба, т. е. дерево (дуб), как и гора (Мировая гора), символизировали Вселенную. Принадлежность деревьев к одушевлённому классу объясняется также тем, что деревья приносят плоды, т. е. «рожают». Названия плодов становятся именами неодушевлённого рода, так как обозначают результат действия. Данный факт ярко отражён в таких парах как греч. *άλυος* (ж. р.) и *άλιον* (ср. р.), лат. *pirus* и *pirum* — «грушевое дерево» и «груша». В германской мифологии дуб продолжал играть очень важную роль, и это подтверждается данными истории и мифологии. От и.-е. *\*ag-* «расти» образованы др.-исл. *akarn* «желудь, плод дикорастущих растений»,

др.-англ. *æskeran* «желудь, орех», а др.-исл. *eik* и др.-англ. *āc*, «дуб» — от варианта того же корня *\*aig-*, т. е. противопоставление по признаку «одушевлённость, активность» / «неодушевлённость, инактивность» реализуется с помощью вариантов одного корня. Позже в древнеисландском и древнеанглийском наименовании дуба развилось дополнительное значение «чёлн, судно из дуба». Появление неодушевлённого (инактивного) значения, т. е. «изделие из древесины (как материала, неживого дерева)» < «(живое, растущее) дерево», дало основание др.-исл. *eik* и др.-англ. *āc* включиться в корневое склонение.

Такая модель переноса значения не является единственной (ср. рус. берёза — береста), и ей следует германское обозначение бука. Древнеанглийское *bōc*, др.-исл. *bōk* «книга» восходят к о.-герм. *\*bōks* «дощечка из букового дерева для письма». Эти слова образованы от и.-е. *\*bhāg-*, в то время как германские обозначения букового дерева (др.-англ. *bēse*, др.-исл. *beuke*) произошли от корня с другой ступенью огласовки *\*bhæug-* (см. выше о двух вариантах корня для обозначения дуба и желудя). Слова, обозначающие изделие из дерева, стали склоняться по корневому типу, в то время как существительные со значением «бук (растущее дерево)» относятся к п-основам.

**Части тела.** От и.-е. корня *\*ped-* / *\*pod-* «нога» в индоевропейских языках образовано несколько групп существительных с помощью древнейших формантов *-s*, *-h*, *-m*: др.-инд. *padam* «след, походка» (результат действия) и *pādā* «шаг» (абстрактное), др.-инд. *pād* (< *\*pod-s*) «нога» (индивидуальное, активное понятие, обозначает исполнителя действия). Последняя форма дала гот. *fōtus*, др.-англ. *fōt*, др.-исл. *fōtr* «нога», которые также должны обозначать активное понятие.

Включение древнегерманских слов в корневое склонение обусловлено их морфологической структурой, несмотря на то, что их семантика препятствовала этому, так как корневое склонение могло характеризоваться сосредоточением инактивных имён. Дальнейшее развитие готского *fōtus* и др.-исл. *fōtr* происходит закономерным образом: достаточно рано они перестраивают свою

парадигму по типу склонения на -и (индуцирующее в этих языках и в большей степени соответствует их активной семантике). Важнейшим фактором для перехода в склонение на -и следует считать именно их семантику. Тот факт, что соответствующее древнеанглийское слово сохранилось в корневом склонении, можно объяснить лишь тем, что склонение на и-основы в древнеанглийском было совершенно непродуктивным, а для перехода в склонение на -n не было парадигматических оснований. Таким образом, оба потенциальных пути оказались невозможными.

**Глава 3. Индоевропейские t- и nt-основы, включившиеся в древнегерманское корневое склонение** содержит разделы «Индоевропейские t-основы, пополнившие корневой тип склонения в германских языках, как архаизмы активного строя», с подразделами «Активное прошлое индоевропейских языков» и «История t-основ», «Индоевропейское \*dnt- / \*dónt- «зуб» и категория активности / инактивности»

Среди слов, вошедших в древнегерманское корневое склонение, есть значительная группа образований, которые могут являться бывшими t-основами (гот. *nahts* и др.-англ. *niht* «ночь», др.-англ. *hæleþ* «муж, герой», др.-англ. *ealu* (род. п. ед. ч. *ealoþ*) «пиво», гот. *mēnoþs* «месяц», гот. *waihts* «дело, вещь») или nt-основами (др.-англ. *tōþ*, др.-исл. *tǫnn*, гот. *tunþus* «зуб»)

Имена на -t не образовали собственного склонения ни в одном индоевропейском языке, оказавшись, таким образом, вне какой-либо парадигмы. С позиции синхронии в германских языках -t уже не вычленяется как отдельная морфема, а является частью корня. Этот факт стал одной из причин для их включения в корневое склонение. Другой причиной мы считаем их семантику.

Падежные формы t-основ, а также сопоставление с индоевропейскими параллелями позволяют предположить, что их морфологическая структура отражает возможный активный этап в истории индоевропейских языков.

Тот факт, что индоевропейские языки имели структуру отличную от номинативной и близкую к той, которая характерна для кавказских языков или

некоторых групп языков американских индейцев, теперь уже признан большинством лингвистов. Особый вклад в разработку этого вопроса внесли А. Н. Савченко, Г. А. Климов, Т. В. Гамкрелидзе, Вяч. Вс. Иванов.

Активные и инактивные имена должны были быть маркированы морфологически. Маркерами активного имени были согласные форманты: -s, -t, -n. Инактивные имена, объект действия и субъект инактивного действия изначально морфологически никак не выражались, и форма на \*-n и \*-t противопоставлялась, таким образом, чистой основе (∅). Чистая основа не была, видимо, достаточно отчётливым показателем в силу своей универсальности, и вскоре в парадигму был вовлечён новый элемент \*-m (> n).

Противопоставление -t / -∅, таким образом, маркировало оппозицию активного и инактивного падежей соответственно. Консонантный маркер присутствует, однако, в современном родительном падеже, а в именительном падеже может быть представлен нуль (∅). Следовательно, в парадигмах подобного типа родительный падеж сохранил древние маркеры активного падежа (т. е. развился из него), а именительный падеж возник как новый падеж деятеля, субъекта при изменении всей структуры языка и заимствовал из инактивного падежа нулевой маркер.

Остатки раннеиндоевропейской двухпадежной системы, как полагает автор исследования, можно наблюдать в парадигме др.-англ. **ealu** «пиво» (единственное число):

Им.-вин. п. ealu                      Род. п. ealoƿ

Следующий этап индоевропейского склонения отражён в парадигме другого древнеанглийского слова, и эта парадигма свидетельствует о редукции первоначальной функции родительного падежа как активного падежа: в винительном падеже др.-англ. hæle «герой» получило -ƿ (< и.-е. \*-t), куда оно было заимствовано из родительного падежа. О более поздних изменениях в этом слове свидетельствует и окончание -es в родительном падеже. Парадигма древнеанглийского существительного в единственном числе стала выглядеть следующим образом:



Им. п. hæle      Род. п. hæleþes      Вин. п. hæleþ

Бывший форматив -t распространился и на именительный падеж (возможно, посредством винительного падежа), в результате чего возникла форма hæleþ, которая сосуществовала с более древней hæle.

Дентальный элемент в гот. waihts «дело, вещь», др.-англ. with «вещь; существо, эльф», вероятно, также является маркером бывшего активного падежа. Данные слова можно возвести к и.-е. \*uek<sup>u</sup>- «говорить». Все индоевропейские имена, образованные от этого корня, имеют о-ступень: др.-инд. vāk, лат. vōx «речь, слово, голос». Их германские и славянские параллели (рус. вещь < о.-сл. \*vektь) сохранили аблаутную ступень e, которая по реконструкции Й. Шиндлера должна была характеризовать древний генитив, т. е. активный падеж. Автор исследования полагает, что германские и славянские имена могли называть предмет или явление, исконные слова для обозначения которых по тем или иным причинам не употреблялись. Таким образом, они могли иметь значение «то, о чём говорят; названное», и германский материал даже позволяет предположить, что именно подверглось табуированию, так как германские существительные также имели следующие значения: др.-исл. vettr, vætr «сказочное женское существо», др.-сакс. wiht (во мн. ч.) «демоны», т. е. обозначали одушевлённые (активные) понятия. Исключение составляет готское слово waihts, которое сохранило только значение «вещь» (ставшее инактивным), и потому — единственное из германских слов, склоняющееся по корневному типу.

Схожие процессы наблюдаются в древнегерманских наименованиях зуба, а именно гот. tunþus происходит из бывшего активного падежа, в то время как др.-англ. tōþ, др.-исл. tǫnn — из инактивного.

Данные слова, также как и лат. dēns, греч. οδών, др.-инд. dán, др.-прус. dantis, являются причастиями, образованными с помощью -nt от и.-е. \*ed- «есть». Все индоевропейские параллельные образования (кроме хеттского) сохранили только активное значение «зуб» < «тот, кто ест; едящий». Наша реконструкция развития от индоевропейского корня \*ed- до гот. tunþus, др.-

англ. *tōþ* сводится к следующему: изначальная форма *\*ed-nt* могла существовать очень недолго, так как формы активного падежа имели окситонированное ударение, и, следовательно, гласный в суффиксе не мог быть представлен нулём. Таким образом, между корнем и суффиксом возник гласный *-o-*, а начальный корневой гласный *e* исчез: *\*(ə)d-ó-nt*. Но эта форма не могла функционировать долго одна, так как не имела противопоставления внутри двухпадежной парадигмы. Суффикс *-nt* ослабил свою функцию, и произошло повторное маркирование продуктивным показателем одушевлённости *\*-es*. Новый суффикс «перетянул» на себя ударение, в то время как в инактивном падеже, маркированным *\*-m*, ударение осталось на корне. Теперь парадигма выглядела следующим образом:

Акт. п. *\*dnt-és* > о.-герм. *\*tunþ-íz* > гот. *tunþus*

Инакт. п. *\*dónt-m* > о.-герм. вин.п. *\*tánþ-u(n)*

о.-герм. им.п. *\*tánþ-s*, > др.-англ. им. п. *tōþ*

Таким образом, гот. *tunþus*, образованное от активного падежа, сохранило активное значение и перешло в склонение на *-u*, которое в большей степени отвечало его активной семантике, а др.-англ. *tōþ* произошло из инактивного падежа и, вследствие этого, склоняется по корневому типу.

**Глава 4. Древнегерманские корневые основы, образованные от основы глагола** включает следующие разделы «Древнегерманские корневые основы, образованные от германской основы претерита или причастия», «Древнегерманские корневые основы, образованные от бывших стативных глаголов»

В общегерманскую эпоху корневое склонение активно формировалось, притягивая к себе значительное количество новых образований, семантика которых соответствовала семантике слов, уже склоняющихся по этому типу. Значение инактивности в этих новообразованных существительных возникало за счёт использования такой глагольной основы, которая передавала бы результат, завершённость, т. е. они могли быть образованы: 1) от основы претерита или причастия прошедшего времени сильных глаголов; 2) от

глаголов состояния, восприятия, претерито-презентных глаголов (т. е. бывших инактивных глаголов).

Значительное количество существительных с корневой структурой имеют нулевую ступень аблаута, которая в древнегерманских языках реализовалась с помощью гласного *u*. Индоевропейские ступени чередования по аблауту *e / o / ø* отчётливо представлены в формах германских сильных глаголов: ступень *e* (> герм. *i*) в инфинитиве глагола, ступень *o* (> герм. *a*) в форме прошедшего времени ед. ч., ступень *ø* (> герм. *u*) в форме прошедшего времени мн. ч. и в причастии прошедшего времени.

От основы претерита или причастия прошедшего времени сильного глагола, представленного древнеанглийским *brestan*, др.-исл. *bresta* «трескаться, лопаться, разорваться», образовано гот. *brusts* «грудь, сердце». Ю. Покорный возводит германские глаголы к и.-е. корню *\*bhreu-* со значением «опухать». С этим глаголом связаны такие слова, как др.-ирл. *brū* «живот», валл. *brun* «холм», рус. брюхо). Связь значений германских глаголов и реконструированной индоевропейской базы будет ещё более очевидной, если с этим сопоставить рус. грудь, образованное от и.-е. корня *\*g<sup>h</sup>rendh-* «вздуваться, бугриться». В отношении германских слов необходимо отметить, что слова с тождественным значением закрепили разные варианты огласовки. Нулевая ступень представлена только в гот. *brusts* и др.-в.-н. *brust*, все другие германские языки характеризуются ступенью *e*: др.-англ. *briost* «грудь», др.-исл. *brjost* «женская грудь», при этом только готское слово склоняется по корневому типу.

Древнеанглийское *dung* со значениями «тюрьма, подземелье; навоз» образовано от причастия или претерита глагола, который не засвидетельствован в германских языках, но присутствует в литовском *deĩgti* «покрывать». Значение индоевропейского корня *\*dhengh-* Ю. Покорный определяет как «давить, накрывать, покрывать». Данная этимология основывается главным образом на косвенных данных: в своём труде «Германия» Тацит пишет, что на зиму для убежища и хранения продуктов

германцы вырывают подземелья и наваливают сверху много навозу, чтобы «у них. Можно предположить, что первоначальное значение др.-англ. *dung* — «покрытое (навозом)», т. е. результат действия. Данная словообразовательная модель является не единственной. Подобным образом от лат. *tegō* «покрываю» образованы лат. *tēctum* «крыша», *teges* «покрывало», также о.-герм. *\*skeu-r-* «покрывать, укрывать» дало др.-в.-н. *scûg* «укрытие, навес».

Древнеанглийское *drūh* «корзина» связано с глаголом, который широко представлен во всех германских языках: др.-англ., др.-сакс. *dragan*, др.-исл. *draga* «тащить, носить, тянуть». Несмотря на тот факт, что ступень  $\emptyset$  не представлена ни в претерите, ни в причастии прошедшего времени (глагол VI класса), связь существительного и этих глаголов является наиболее надёжной этимологией, так как корневой гласный *u* мог появиться в имени по аналогии с глаголами I – III классов. Данное объяснение подтверждается и материалом греческого языка, где с глаголом *τλά-* «переносить» связано *τάλαρος* «корзина» (т. е. буквально «переносимое»).

Нулевая ступень чередования представлена во всех германских именах со значением «город»: др.-англ., др.-в.-н. *burg*, гот. *baurgs* «город, поселение», др.-исл. *borg* «стена, укрепление, замок; большой город». Эти существительные восходят к основе претерита сильного глагола или причастия прошедшего времени глаголов, которые сохранились во всех германских языках: др.-англ. *beorgan*, гот. *baorgan*, др.-в.-н. *bergan* «скрывать, таить». Первоначально имя должно было обозначать «укреплённое, защищённое место». Все данные образования тесно связаны с таким индоевропейским корнем как *\*bhergh-* / *\*bhṛgh-* «высокий». Германские наименования горы восходят к корню с огласовкой *e*: др.-в.-н. *berch*, др.-исл. *berg* «гора», др.-англ. *beorg* «могильный курган» (кельт. *brig* «гора»). Т. В. Гамкрелидзе и Вяч. Вс. Иванов указывают, что во всех индоевропейских племенах сохраняется традиция строительства крепостей на возвышенности; таким образом, германские существительные с нулевой ступенью в корне могли обозначать «укреплённое поселение, крепость на возвышенности, скале, берегу». Принимая во внимание, что город —

построенное человеком, а гора (Мировая гора) символизировала Вселенную в понимании мироздания древними индоевропейцами, можно предположить, что противопоставление двух ступеней аблаута ( $\emptyset$  /  $e$ ) в германских языках отражало оппозицию по признаку неодоушевлённости / одоушевлённости.

Включение древнеанглийского *hnutu* «орех» в корневое склонение объясняется не только нулевой ступенью (< и.-е. \**ken-* «сдавливать, щипать»), но и его семантикой. Выше уже отмечалось, что наименования дерева и его плода принадлежали к классам активных и инактивных денотатов соответственно, так как плод (орех) понимался как результат, продукт активного действия дерева.

Нулевая ступень индоевропейского корня \**gher-* «тереть, растирать» с расширителем \**-d* (> и.-е. \**ghreu-d*) представлена в следующих германских словах: др.-англ. *grūt* «крупа, каша», др.-исл. *grautr* «каша». Нулевая огласовка во всех приведённых словах позволяет предположить первоначальное значение «растёртая, дроблёная масса» (результат действия). Данные слова могли противопоставляться именам, образованным от параллельного индоевропейского корня \**g'er-* «созревать». Все индоевропейские существительные, являющиеся производными от этого корня, имеют в своей структуре формант *-n*. Их значения свидетельствуют о том, что такие слова с *-n* могли иметь высокую социальную значимость для индоевропейских племён: гот. *kaírn* «хлеб на корню и в зерне», др.-англ., др.-в.-н. *corn* «зерно (хлеб в зерне)», др.-ирл. *grān* «хлебное зерно».

Другой источник образования германских существительных — основы стативных или претерито-презентных глаголов, поскольку семантика глагольной основы подходила для передачи значения инактивности.

Готское *reiks* «властитель» образовано от стативного индоевропейского глагола \**reg-* «править» и по своей семантике должно было относиться к *n*-основам. Это слово было заимствовано готским языком из кельтского и могло использоваться как прилагательное в значении «могущественный». Следовательно, можно предположить, что готское существительное

первоначально обозначало не «лицо», а состояние, которое свойственно этому лицу — состояние правления, т. е. «властвование».

В заключении обобщаются выводы исследования:

1. Проведённое исследование истории формирования корневого склонения древнегерманских языков показало, что причины его возникновения обусловлены теми семантико-грамматическими явлениями, которые определяли структуру индоевропейского языка на ранних этапах его развития. В этот тип склонения в древнегерманских языках включались слова, характеризовавшиеся разнообразной морфологической структурой и происхождением и, вследствие этого, неоднородностью семантики.

2. Наименования животных в их собирательном значении составили одну из основных групп слов, вошедших в корневое склонение. В этих словах может отражаться одна из древнейших семантических классификаций индоевропейских языков. Наименования деревьев (первоначально одушевлённые (активные) понятия) стали обозначать изделия из этих деревьев (т. е. неодушевлённые (инактивные) понятия) и включились в корневое склонение.

3. Корневое склонение в германских языках стало втягивать внепарадигматические имена (t- и nt-основы). История этих слов отражает активную структуру раннеиндоевропейского языка с двухпадежной системой. Противопоставление генитива, как бывшего активного падежа (-t), и номинатива, как бывшего инактивного падежа (-∅), отражено в парадигме индоевропейских t-основ (др.-англ. *ealu*, род. п. ед. ч. *ealof* (и.-е.  $t >$  герм.  $\beta$ ) «пиво»).

4. Распределение индоевропейских t-основ по типам склонения в германских языках обусловлено их семантикой. Существительные, сохранившие активную семантику, не могли склоняться по корневому типу др.-исл. *vettr*, *vætr* «сказочное женское существо» и др., в то время как имена, не обладавшие активным (одушевлённым) значением, должны были принадлежать этому типу (гот. *waihts* «дело, вещь»). Аналогичным образом формы,

произошедшие от активного падежа (гот. *tunþus* «зуб»), переходили в склонение на -ц, а производные от бывшего инактивного падежа (др.-англ. *tōþ*) включались в корневой тип склонения.

5. Корневое склонение продолжало пополняться за счёт слов, образованных от основы либо претерита множественного числа, либо от основы причастия II сильных глаголов и имеющих в корне нулевую ступень аблаута. Все такие существительные могли передавать значение завершённости, результата, что соответствует семантике инактивных имён. Имена, принадлежавшие этому типу, могли участвовать в оппозиции «неодушевлённость, инактивность» / «одушевлённость, активность» в качестве первого члена противопоставления.

Другая группа имён образовывалась от основы настоящего времени бывших стативных глаголов или претерито-презентных глаголов без изменения огласовки, так как семантика таких глагольных основ соответствовала семантике инактивных имён.

**Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:**

1. Кобелев В. А. Доказательство активной семантики древнегерманских существительных корневых основ, обозначающих деревья. // XXIV Дульзоновские чтения. Сравнительно-историческое и типологическое изучение языков и культур: сб. ст. международной конференции 22 – 26 июня 2005 г. – Томск, 2005. – С. 181 – 185.
2. Кобелев В. А. К вопросу об источниках существительных корневых основ в древнегерманских языках. // VII Общероссийская межвузовская конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Наука и образование» 14 – 18 апреля 2003 г. Т. 2. «Лингвистика, русский язык, литература». – Томск, 2003. – С. 69 – 71.
3. Кобелев В. А. К попытке классификации существительных корневых основ в древнегерманских языках. // Актуальные проблемы высшей школы:

материалы научно-практической конференции. – Куйбышев, 2004. – С. 100 – 102.

4. Кобелев В. А. Корневые основы как индуцирующие и неиндуцирующие. // Взаимодействие продуктивных и репродуктивных видов деятельности: материалы научно-практической конференции, посвящённой памяти проф. А. С. Ростова. – Куйбышев, 2005. – С. 168 – 174.
5. Кобелев В. А. Морфологическая структура и парадигма древнегерманских t-основ как отражение активного строя раннеиндоевропейского языка. // Вестник Томского государственного педагогического университета. Выпуск 4 (55). Серия: гуманитарные науки (филология). – Томск: Изд-во ТГПУ, 2006. – С. 45 – 50.
6. Кобелев В. А. Об одном доказательстве двухпадежной системы в раннеиндоевропейском (на материале древнегерманских рефлексивов индоевропейского \*dnt- /\*dónt-) / В. А. Кобелев. // Вестник Томского государственного педагогического университета. Выпуск 9 (60). Серия: гуманитарные науки (филология). – Томск: Изд-во ТГПУ, 2006. – С. 31 – 35.