

*На правах рукописи*

Сартакова Елена Евгеньевна

**СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЕЛЬСКИХ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В УСЛОВИЯХ  
СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ  
(НА МАТЕРИАЛЕ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

13.00.01. Общая педагогика, история педагогики и образования

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора педагогических наук

Томск - 2014

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Томский государственный педагогический университет», на кафедре общей педагогики и психологии

**Научный консультант:** **Веряев Анатолий Алексеевич**,  
доктор педагогических наук, профессор кафедры  
информационных технологий ФГБОУ ВПО «Алтайская  
государственная педагогическая академия»

**Официальные оппоненты:**

**Калашникова Наталья Григорьевна**, доктор педагогических наук, профессор,  
первый проректор КГБОУ «Алтайский краевой институт повышения квалификации  
работников образования»

**Вагнер Ирина Владимировна**, доктор педагогических наук, профессор,  
заведующая лабораторией ФГНУ «Институт стратегических исследований в  
образовании Российской академии образования»

**Темербекова Альбина Алексеевна**, доктор педагогических наук, профессор  
кафедры математики и методики преподавания математики, заведующая научно-  
исследовательской лабораторией ФГБОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный  
университет»

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Новгородский государственный университет  
им. Ярослава Мудрого»

Защита состоится «26» февраля 2015 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного  
совета Д 212.226.01 при ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический  
университет» по адресу: 634061, г. Томск, ул. Киевская, д. 60, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Томский  
государственный педагогический университет» по адресу: г. Томск, ул. Герцена, 64.

Текст автореферата размещён на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Томский  
государственный педагогический университет»: <http://tspu.edu.ru/science/diss/diss-files.html>.

Автореферат разослан « 24» января 2015 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат педагогических наук



Л.А. Беляева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В последние десятилетия XX в. наиболее значительным явлением в мировом сообществе стал процесс глобализации экономики, связанный с появлением сетевых форм организации социально-экономической деятельности, основанных на активном использовании государством, гражданами и хозяйствующими субъектами инфокоммуникационных технологий и глобальной электронной сети Интернет в производстве, распределении, обмене и потреблении.

Становление сетевой экономики способствовало инновационному развитию социальной сферы, формированию современной системы образования. В ходе модернизации образования (2002–2010 гг.) были определены ее абрис, соответствующий запросам формирующегося информационного общества, критерии, связанные с повышением качества, доступности, эффективности образовательных услуг.

Можно констатировать, что в этот период при формировании равенства возможностей к получению общего образования критерий доступности не удовлетворял в полном объеме запросов на вариативные образовательные программы, в том числе инклюзивные, углубленные, развивающие, специальные, дополнительные. С точки зрения качества ведущими образовательными результатами являлись предметные. Эффективность зачастую определялась экономическими показателями, не была направлена на создание сбалансированности всего спектра образовательных услуг.

На этом исторической этапе особое внимание государство и общество уделяли сельским школам, которые составляли почти 70% от всего числа общеобразовательных учреждений России. Их специфика в значительной степени обуславливала как особенности региональных и муниципальных образовательных систем, так российской системы образования в целом. В 2000–2013 гг. в условиях сельской местности реализовывались многочисленные программы РАО, Минобрнауки (оптимизации, реструктуризации сети сельских образовательных учреждений (далее ОУ<sup>1</sup>), введения профильного обучения, Комплексный проект модернизации образования и др.). К сожалению, проекты носили организационно-экономический характер (А.Г. Асмолов), их «линейный» сценарий зачастую не учитывал национально-региональные особенности субъектов Федерации (О.Г. Прикот, А.М. Цирульников и др.).

В первую очередь процесс модернизации сельской школы был направлен на реформирование сетей ОУ. В условиях ухудшения демографической ситуации в целом по России, усиления оттока жителей из сельской местности типичными стали полнокомплектная школа с сетью филиалов, малокомплектные, малочисленные, отдаленные образовательные учреждения. В этот период широко распространяемыми стали аутсорсинговые услуги со стороны крупных (базовых) школ, а приоритетными на региональном и муниципальном уровнях – целевые программы типа «Школьный автобус».

К середине 10-х гг. XXI в. в силу территориальной разобщенности и отдаленности сельских поселений дальнейшая внешняя реструктуризация сети ОУ стала практически невозможна, а проведение мероприятий по внутренней реструктуризации (оптимизация педагогического процесса путем разработки и внедрения вариантов разновозрастных образовательных программ и пр.) оказалось мало результативным ввиду отторжения данных инноваций со стороны сельского социума и учительства, низкой степени ресурсного обеспечения.

---

<sup>1</sup> В соответствии с Федеральным законом № 273-ФЗ аббревиатура ОУ справедлива и для образовательных организаций

В ходе реализации Национального проекта «Образование», Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» перед сельскими образовательными учреждениями ставились многочисленные задачи, связанные с реализацией профильного обучения, Базисного учебного плана, дополнительных образовательных услуг, внеурочной деятельности, программ развития детской одаренности, воспитания, инклюзивного образования, ресурсного обеспечения, в том числе кадрового и др. Однако возможности их решения в большинстве сельских школ были ограничены в виду использования механизма нормативно-подушевого финансирования.

Необходимость реализации со стороны сельских образовательных организаций совокупности современных образовательных программ различного типа и направленности, достаточный уровень развитости информационно-коммуникационных технологий способствовал становлению сетевой формы организации образовательного процесса. При наличии так называемых «полисетевых» школ (образовательных учреждений, на базе которых сформированы центры многочисленных сетей, реализующих совокупность вариативных образовательных программ), массовыми остаются традиционные образовательные организации.

Очевидно, формирование сетевой модели образования в России требует не только новых подходов, соответствующих сетевых механизмов управления, но реализации иной национальной программы создания сетевых институтов и отношений в образовании.

Поиск эффективных моделей развития сельского образования в различных социально-экономических и социокультурных условиях регионов России способствовал обоснованию стратегии и методологии нового этапа комплексных структурных изменений в системе образования - социокультурной модернизации (А.Г. Асмолов, А.П. Тряпицына, А.М. Цирульников и др.). В этой связи идея сетевого взаимодействия представляла собой ведущий механизм реализации идей социокультурной модернизации, основной ресурс развития образования на селе.

Отвечая на потребности обновляющейся практики с начала XXI в. не только активизировались процессы создания сетевых сообществ, но и достаточно продуктивно осуществлялись научные исследования в области сетевой модели развития образования. Можно выделить несколько групп исследований философов, экономистов, политологов, социологов, педагогов по данной проблеме.

С конца 90-х гг. XX в. вопросы сетевого подхода и так называемой «сетевой теории» рассматривались в работах западных исследователей Э. Брукмана, П. Бергера, С. Доунса, Т. Лукмана, М. Минского, С. Пейперта, М. Резника, Г. Симменса, М. Шарма и др. Разработка идей постиндустриального (Д. Белл, М. Кастельс, К. Келли, Э. Тоффлер), информационного общества (Ф. Махлуп и Т. Умесао, М. Порат, И. Масуда, Т. Стоуньер, Р. Катц), а также современные социологические и философские исследования социальной структуры российского общества (Г.С. Батыгин, Г.В. Градосельская, Э.Н. Ожиганова, М.М. Чучкевич) способствовали формированию представлений о требованиях к системе образования, о сетевом взаимодействии как механизме ее формирования на селе.

Теории модернизации в целом, образования в частности, а также тенденции, закономерности, механизмы формирования современной образовательной системы являлись предметом изучения таких наук как философия, экономика, политология, социология. Особое внимание привлекают работы методологов и науковедов (Б.С. Гершунский, Д.Э. Днепров, В.И. Загвязинский, В.В. Краевский, С.И. Паринов,

В.В. Тарасенко и др.), выводы которых способствовали выявлению закономерностей социокультурной модернизации образования.

Формирование научных представлений о сетях образовательных учреждений осуществлялось в процессе становления отдельных педагогических отраслей, теорий и концепций. В рамках истории образования необходимо выделить работы Э.Д. Днепров, П.Ф. Каптерева, Э.И. Равкина, Ф.Ф. Шамахова и др., которые были посвящены вопросам развития сети образовательных учреждений в целом, местных образовательных сетей в частности. Большое значение для настоящего исследования имели труды специалистов по проблемам муниципальных и региональных образовательных систем и сетей. Внимание привлекают публикации таких исследователей как В.Н. Аверкин, М.В. Артюхов, Н.Г. Калашникова, Н.Д. Малахов, Ю.Т. Мамышев, Н.Г. Наумов, И.И. Проданов и др., в которых выявляются и систематизируются научные представления о местных образовательных системах. Поиск механизмов формирования современных образовательных сетей (в том числе и на селе с использованием механизма образовательных округов) был осуществлен В.М. Белоусовым, М.В. Груздевым, Н.Г. Калашниковой, В.М. Лопаткиным, А.М. Моисеевым и др. Большую роль в становлении сетевого подхода сыграли работы Д.А. Новикова, который ввел в научный оборот формальную модель региональной образовательной системы и ее составляющих – территориальные сети, обосновал общие принципы управления местными системами образования, описал методики их оптимизации.

Значительное место в современной педагогике занимает теория развития сельской школы как открытого социального института. Работы научных коллективов во главе с Ф.С. Авдеевым, Л.В. Байбородовой, М. П. Гурьяновой, Н.Д. Неустроевым, Г.Ф. Суворовой, Р.М. Шерайзиной и др. позволяют уточнить специфику сельской школы России, особенности организации образовательного процесса, обобщить ведущие научные идеи о подготовке педагогов к работе в условиях сельской местности.

Можно констатировать, что разработанные в конце XX – начале XXI в. положения теории управления образованием, концепций регионализации и муниципализации заложили основания для определения содержания понятие сети ОУ как устойчивой системы неиерархических отношений, объединяющей разнообразные организации на основе ресурсной взаимозависимости с целью реализации их взаимного интереса за счет использования формальных и неформальных коммуникаций.

Большое значение для нашего исследования сыграли работы А.М. Цирульников, в трудах которого представлены и модели сельских ОУ, и систематика педагогических ассоциаций как основания для формирования типового и видового разнообразия сетевых объединений на селе, и обоснование социокультурного подхода как элемента методологии нелинейных сценариев модернизации.

Особое место в становлении так называемой «сетевой педагогической теории» занимают работы, посвященные характеристике сетевых моделей организации профессионального роста педагогов (А.И. Адамский, Н.С. Бугрова, Н.Н. Давыдова, Н.Н. Жуковицкая, А.О. Зоткин, А.А. Пинский, Г.Н. Прозументова, А.М. Цирульников и др.). Эти ученые выявили и охарактеризовали: 1) представление о сетевом взаимодействии ОУ как системы отношений, включающей процесс коммуникации между ресурсно взаимозависимыми организациями, который направлен на формирование общей культуры, духовно-нравственное, гражданское, социальное, личностное и интеллектуальное развитие, саморазвитие и самосовершенствование субъектов взаимодействия, обеспечивающие их социальную успешность, развитие творческих способностей, сохранение и укрепление здоровья; 2) отдельные элементы содержания

сетевого взаимодействия ОУ, способов его формирования, ведущих моделей ОУ, подготовки кадров к сетевым коммуникациям.

Несколько позднее проблеме сетевого взаимодействия ОУ при организации профильного обучения были посвящены работы А.Г. Каспаржака, М.А. Криволаповой, А.А. Пинского и др., которые теоретически обосновали сетевые механизмы управления, модели муниципальных образовательных сетей, в том числе и в условиях сельской местности и др.

Такие исследователи как В.С. Лазарев, П.И. Третьяков, Т.И. Шамова и др. в указанный исторический период выявили и описали новое содержание деятельности управленческих структур в сети ОУ, направленного на создание координирующих органов, определение общего объекта управления с целью концентрации усилий специалистов, формирование временных творческих групп с целью разработки инновационных проектов, организацию деятельности коллегиальных органов и т.д.

Большое значение для развития идей о сетевом взаимодействии сельских ОУ имели работы о содержании основных и дополнительных образовательных программ, формировании инновационного содержания общего образования (А.М. Кондаков, М.В. Рыжаков, А.В. Хуторской, В.Д. Щадриков, и др.), а также о механизмах организации сетевой формы образовательного процесса, в том числе дистанционного (М.Ю. Бухаркина, М.В. Кларин, М.В. Моисеева, Е.С.Полат и др.).

В целом, на основании проведенного историко-педагогического анализа можно констатировать, что: 1) сетевой подход и так называемая «сетевая теория», в том числе и в области педагогики, находятся на начальной стадии развития; соответственно, комплексного исследования, посвященного концептуальному обоснованию понятия сетевого взаимодействия образовательных учреждений в России, не было проведено; 2) в педагогической науке в очень слабой степени представлены работы, посвященные управлению сетевым взаимодействием образовательных учреждений; 3) недостаточно выявлены и описаны контекст, специфические особенности, тенденции, ведущие теоретические положения процесса формирования сетевого взаимодействия ОУ, управления становлением, а также методики его реализации в сельской местности с учетом специфики субъектов Федерации.

Анализ социальной ситуации, результатов деятельности различных сетевых образовательных учреждений, современных исследований по проблемам сетевого взаимодействия позволил выявить ряд **противоречий** между:

- потребностями в формировании вариативной системы образования на селе, соответствующей запросам формирующегося информационного общества, и слабой степенью обоснования современных механизмов ее построения, в частности социокультурной модернизации образования (предпосылок, содержания, закономерностей);
- объективной необходимостью в научном осмыслении процесса становления сетевого взаимодействия образовательных учреждений в России, выявлении его тенденций и низким уровнем исследованности историко-педагогических аспектов сетевого взаимодействия ОУ, позволяющих охарактеризовать его этапы, ведущие направления (кон. XX – нач. XXI в.);
- наличием многочисленных исследований организационно-экономической направленности, посвященных сетевому взаимодействию образовательных учреждений и недостаточным уровнем научно-педагогической систематизации ведущих теоретических положений сетевого взаимодействия общеобразовательных учреждений на селе (кон. XX – нач. XXI в.);

- значительным интересом со стороны теории и образовательной практики к проектированию способов организации сетевого взаимодействия на селе с учетом региональной специфики и неразработанностью концептуальных оснований управления сетевым взаимодействием сельских ОУ;

- существованием различных методик, определяющих условия использования сетевого взаимодействия с точки зрения экономической целесообразности и крайне низкой степенью обоснованности организационно-методического обеспечения управления сетевым взаимодействием сельских ОУ в условиях социокультурной модернизации

Складывающаяся ситуация предполагает изменение представлений о роли, назначении сетевого взаимодействия, изменения методологических ориентиров в его использовании, что определяет проблему исследования: «Каковы концептуальные основания управления сетевым взаимодействием ОУ как средства социокультурной модернизации образования на селе?».

Ведущая идея исследования основывается на том, что сетевое взаимодействие сельских ОУ является средством социокультурной модернизации образования на селе. Замысел исследования состоял в том, что на основе установленного содержания социокультурной модернизации образовательных организаций в условиях сельской местности, ведущих теоретических идей сетевого взаимодействия разработать концептуальные основания управления им для реализации нелинейного сценария модернизации образования, соответствующего потребностям развивающегося информационного общества России и его сетевой экономики с учетом региональной специфики.

Все это обусловило выбор **темы исследования «Сетевое взаимодействие сельских образовательных учреждений в условиях социокультурной модернизации образования (на материале Сибирского федерального округа)».**

**Объектом исследования** является социокультурная модернизация образования на селе, а **предметом** – управление сетевым взаимодействием сельских ОУ в контексте социокультурной модернизации образования.

**Цель исследования** – разработка концептуальных оснований управления сетевым взаимодействием ОУ на селе в условиях социокультурной модернизации образования (на материале Сибирского Федерального округа).

**Гипотеза исследования.** Предполагается, что использование концепции управления сетевым взаимодействием сельских ОУ позволит обеспечить решение задач социокультурной модернизации образования, при этом:

- социокультурная модернизация образования на селе понимается как нелинейный процесс создания сетевых институтов и отношений, реализуемый в определенный исторический промежуток в соответствии с принципами непрерывности и антиципации и направленный на решение задач формирования гражданской, этнокультурной и общечеловеческой идентичности современного сельского жителя;

- реализация идей социокультурной модернизации образования будет осуществлена в соответствии с принципом преемственности в рамках определенных тенденций и закономерностей формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ;

- содержание сетевого взаимодействия как система отношений, включающей процесс коммуникации между ресурсно взаимозависимыми полисетевыми ОУ, направлено на реализацию вариативных образовательных программ, обеспечивающих социальную и личностную успешность субъектов взаимодействия и характеризуется определенной структурой и признаками;

- управление сетевым взаимодействием сельских школ сконцентрировано на

обеспечение в рамках общественно-государственной системы образования спектра непрерывных коммуникаций организаций различного типа, вида и направленности, нацеленных на реализацию сетевых образовательных программ, проектов и развитие ресурсов (в том числе кадрового), гарантирующих вариативность, доступность, высокое качество и эффективность образовательных услуг, а также формирование высокой степени адаптивности, социальной компетентности, личностного и интеллектуального развития субъектов взаимодействия;

- целенаправленно используются элементы организационно-методического обеспечения: проектирования сетевых образовательных программ, формирования профессиональных педагогических представлений, управленческо-педагогических команд.

В соответствии с целью, предметом и выдвинутой гипотезой определены **задачи исследования:**

1. Выявить предпосылки, содержание, специфику социокультурной модернизации образования на селе как контекст становления современной сетевой системы образования.

2. Определить и охарактеризовать на основе историко-педагогического анализа результаты модернизации образования на селе, этапы и направления становления концептуальных положений сетевого взаимодействия общеобразовательных учреждений на селе (кон. XX – нач. XXI в.).

3. Теоретически обосновать особенности содержания сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений, выявить тенденции его формирования в условиях социокультурной модернизации образования.

4. Разработать концепцию управления сетевым взаимодействием ОУ в условиях социокультурной модернизации образования на селе.

5. Спроектировать и апробировать организационно-методическое обеспечение управления сетевым взаимодействием сельских ОУ в условиях социокультурной модернизации.

**Методологической основой** исследования являются философские идеи о конкретно-историческом подходе к изучаемому явлению, единстве исторического и логического анализов, об активной роли человека в познании и преобразовании окружающей среды, продуктом которого он является; о социальной детерминированности образования.

Методологическими ориентирами на различных этапах исследования являлись основные положения системного (В.Г. Афанасьев, И.В. Блауберг, В.П. Беспалько, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин и др.), структурного подходов (В.И. Аршинов, Ю.К. Бабанский, Г.С. Батыгин, Г.В. Градосельская, Б.С. Гершунский, Ю.А. Данилов, В.И. Загвязинский, М. Кастельс, В.В. Краевский, И.Я. Лернер, Э.Н. Ожиганова, С.И. Парин, В.В. Тарасенко, М.М. Чучкевич).

**Теоретической основой исследования являются:**

- теории модернизации образования (В.Г. Бочарова, Ф.Ф. Габышева, М.П. Гурьянова, В.А. Дмитриенко, Б.А. Куган, Н.А. Льюрья, О.А. Осипова, Б.С. Старостин, Т.А. Степанова, В.С. Филонов, Л.В. Хазова и др.), в том числе и социокультурной (А.Г. Асмолов, А.С. Ахиезер, А.П. Тряпицына, А.М. Цирюльников и др.),

- теории формирования и развития сетевых организаций (В.И. Аршинов, Ю.К. Бабанский, Г.С. Батыгин, Г.В. Градосельская, Б.С. Гершунский, Ю.А. Данилов, В.И. Загвязинский, М. Кастельс, В.В. Краевский, И.Я. Лернер, В.М. Лопаткин, Э.Н. Ожиганова, С.И. Парин, В.В. Тарасенко, М.М. Чучкевич), в том числе в области сетевого взаимодействия образовательных учреждений (работы А.И. Адамского, Н.С. Бугровой, Н.



Н. Жуковицкой, А.О. Зоткина, Н.Г. Калашниковой, Г.Н. Прозументовой, Е.А. Сухановой, А.М. Цирульниковой и др.);

– теории управления образованием, выдвинутые в трудах отечественных педагогов-исследователей (В.С. Лазарев, М.М. Поташник, Г.Н. Сериков, П.И. Третьяков, И.К. Шалаев), в том числе на региональном уровне (А.З. Андрейко, В.И. Бутенко, Ф.В. Габышева, Б.А. Куган, О.Е. Лебедев, А.И. Таюрский и др.);

– положения социально-педагогической теории, педагогики сельской школы, обоснованные в трудах отечественных педагогов-исследователей 20–30-х гг. XX в. (П.П. Блонский, В.В. Зеньковский, А.С. Макаренко, С.Т. Шацкий, В.Н. Шульгин); в работах современных отечественных исследователей (В.Г. Бочарова, И.В. Вагнер, Б.З. Вульф, М.П. Гурьянова и др.);

– исследования, ориентированные на инновационные подходы к управленческой деятельности в образовании (Б.С. Гершунский, Э.Д. Днепров, В.С. Лазарев, Н.Д. Никандров, Г.Н. Прозументова, В.И. Слободчиков, П.И. Третьяков и др.);

– концепции технологического подхода к обучению (Л.В. Байбородова, Ю.К. Бабанский, В.П. Беспалько, В.И. Загвязинский, М.В. Кларин, Н.Ф. Талызина, А.А. Темербекова, Н.Е. Щуркова, В.А. Сластёнин, Д.В. Чернилевский и др.);

– теории профессионального образования (Н.Д. Никандров, М.Г. Минин, О.П. Околелов, С.М. Редлих, В.В. Сериков, В.А. Сластёнин, А.П. Тряпицына, Р.М. Шерайзина и др.).

Обоснование методологии анализа проблемы соотносилось с законами Российской Федерации по вопросам образования, нормативными документами Правительства России, Министерства образования и науки РФ по модернизации образования, социальной и образовательной политике.

В процессе исследования в качестве основных **информационных источников** использовались историко-педагогические научные труды и монографии, диссертации, сборники научных статей, учебники и учебные пособия по педагогике, работы по методологическим проблемам педагогических исследований; нормативные документы ведомств; материалы научно-практических конференций и семинаров по актуальным педагогическим проблемам; методическая, научно-организационная и учебная документация образовательных учреждений, результаты работы экспериментальных площадок.

Проверка выдвинутой гипотезы и решение поставленных задач осуществлены совокупностью взаимодополняющих **методов исследования**, включающих *общетеоретические методы познания*: анализ философской, психологической, педагогической литературы по исследуемой проблеме; логико-исторический и системный анализ; обобщение, классификация, сравнение, систематизация, проектирование и моделирование педагогических процессов; *общепедагогические методы*, в том числе изучение и анализ директивных, нормативных, программно-методических документов в сфере образования, учебников и учебных пособий; изучение, обобщение опыта функционирования систем общего, среднего и высшего профессионально-педагогического образования; прямое и косвенное педагогическое наблюдение; анкетирование, тестирование; беседа; педагогический эксперимент, методы математического анализа результатов исследования.

Специфика исследования и его задачи определили логику процесса от анализа становления и развития сетевого взаимодействия образовательных учреждений как средства социокультурной модернизации образования, определения предпосылок к

опытно-экспериментальной, а затем преобразующей деятельности по разработке и внедрению концепции управления сетевым взаимодействием сельских ОУ для создания вариативной системы образования на селе, выявления тенденций управления сетевым взаимодействием.

**Опытно-экспериментальной базой исследования являлись:**

На констатирующем этапе: региональная система образования Томской области, включающая: 104 образовательных сети, 42 образовательных округа, 16 муниципальных образовательных систем Томской области, а также Томский государственный педагогический университет, Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, Томский государственный педагогический колледж.

На формирующем и итоговом этапах эксперимента: муниципальные автономные образовательные учреждения «Спасская средняя общеобразовательная школа» Томского района, «Первомайская средняя общеобразовательная школа» Первомайского района, «Александровская средняя общеобразовательная школа № 1» Александровского района, муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Наумовская средняя общеобразовательная школа» Томского района, ФБГОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет». В эксперименте приняло участие 2025 обучающихся и 244 педагога.

**Основные этапы исследования:** исследование проводилось с 2000 г. по 2015 г. и включало четыре этапа.

*На первом этапе* (2000–2002 гг.) – осуществлен анализ проблемы сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений, изучен и обобщен инновационный опыт организации различного вида социальных коммуникаций в реальной и виртуальной практиках, отечественный и зарубежный опыт организации сетевого взаимодействия образовательных учреждений, проведен анализ литературы по проблеме исследования, выявлены предпосылки становления массовых социальных коммуникаций в образовании.

*На втором этапе* (2002–2007 гг.) – разработаны подходы к проектированию процесса управления сетевым взаимодействием сельских ОУ, сформированы региональные программы опытно-экспериментальной работы, на их основе организован педагогический эксперимент по апробации концепции управления сетевым взаимодействием образовательных учреждений на селе. Спроектирована и реализована программа формирования новых профессиональных представлений о педагогической деятельности, апробированы механизмы проектирования и реализации сетевых образовательных программ, формирования управленческо-педагогических команд как коллективного органа управления сетевым взаимодействием образовательных учреждений, организации коммуникаций.

*На третьем этапе* (2008–2014 гг.) – уточнено содержание организационно-методического обеспечения управления сетевым взаимодействием сельских ОУ, обобщены результаты опытно-экспериментальной работы. Осуществлена проверка основных положений гипотезы, обобщены и систематизированы модели формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ в условиях сибирского села.

*На четвертом этапе* (2014–2015 гг.) – подготовлено научное обоснование концептуальных положений об управлении сетевым взаимодействием сельских ОУ, проведены анализ, проверка и корректировка результатов исследований, сформулированы теоретические выводы. Опубликован ряд пособий, монографий, составлены

методические рекомендации, результаты теоретического и экспериментального исследования оформлены в виде диссертации.

**Научная новизна исследования** заключается в проблематизации и осмыслении на философско-педагогическом, теоретико-методологическом и методическом уровнях процесса сетевого взаимодействия ОУ как механизма социокультурной модернизации образования, формирования современной сетевой системы образования в условиях сельской местности; разработке концепции управления сетевым взаимодействием сельских ОУ, направленной на обеспечение в рамках общественно-государственной системы управления образованием спектра непрерывных коммуникаций различных организаций, нацеленных на реализацию сетевых образовательных программ, проектов и развитие ресурсов:

- теоретическом обосновании контекста формирования современной сетевой модели образования на селе – социокультурной модернизации образования, ее специфики в условиях сельской местности, обусловленной направленностью на повышение адаптационных возможностей, становление социальной компетентности, личностной успешности, представлений о сельском образе жизни субъектов образовательного процесса;

- выявлении уровня сформированности идей сетевого взаимодействия в педагогической теории и степени их внедрения в реальной практике деятельности сельских ОУ как базиса для обоснования концепции управления данным процессом в условиях сельской местности;

- раскрытии содержания сетевого взаимодействия (направленности на формирование сетевого образовательного пространства, наличия определенной структуры, сетевой власти, координирующей совместную деятельность субъектов сети для оптимизации работы конкретных образовательных учреждений), обосновании сетевого взаимодействия сельских ОУ как о распределенной аутопоэтической системе отношений между полисетевыми организациями, направленной на реализацию спектра вариативных образовательных услуг;

- концептуальном обосновании процесса управления сетевым взаимодействием сельских ОУ, включающем: основные идеи об управлении сетевым взаимодействием сельских ОУ, принципы (опережающего развития образования; комплексности и интеграции; кооперации и сотрудничества; инновационности, многообразия образования), тенденции, модели, которые могут быть представлены в виде систематики как совокупность организационной, управленческой, педагогической классификаций.

- разработке организационно- методического обеспечения управления сетевым взаимодействием как совокупности целостных составляющих, позволяющих эффективно осуществлять формирование современных профессиональных представлений педагогов, управленческо-педагогических команд как общественно-государственных органов управления коммуникациями сети, проектирования и реализации сетевых образовательных программ образовательных учреждений.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования определяется разработкой концептуальных положений о процессе управления сетевым взаимодействием сельских ОУ: обоснованием социокультурной модернизации образования на селе как контекста становления современной сетевой модели образования; выявлением ведущих теоретических идей о сетевом взаимодействии образовательных и иных организаций в условиях сельских поселений; сформированными представлениями об организации управления сетевым взаимодействием как распределенной

аутопоэтической системой.

Теоретическое значение для общей педагогики имеет выявление предпосылок (становление информационного общества в России, наличие специфических характеристик формирования сетевой экономики в условиях сельской местности, частичная успешность «технологического» этапа модернизации сельской школы и др.), определения и характеристики теоретических основ (идей развивающихся положений сетевого подхода, педагогики сельской школы, теорий управления образованием, в том числе сельскими образовательными организациями), обоснования систематизированной совокупности закономерностей социокультурной модернизации образования на селе (соответствия уровня развития потребностей современной сетевой социальной структуры российского общества в области образования и формы деятельности самой образовательной системы, ее компонентов на региональном, муниципальном уровнях: изменения образовательных потребностей; необратимой дестабилизации педагогической среды, финальной реализации процесса модернизации; стереотипизации, цикловой повторяемости, возвращаемости к модернизации; динамизации).

Вклад в историю педагогики и образования вносят выявленные в диссертации положения о: историко-педагогических тенденциях становления сетевого взаимодействия ОУ (инвариантных, характерных для России и Запада, связанных с процессами глобализации, децентрализации образовательных систем; вариативных и присущих только России, направленных на решение задач модернизации сельских систем образования); периодизации становления сетевого взаимодействия образовательных организаций в условиях сельской местности (2001 г. до настоящего времени) на основании совокупности взаимосвязанных критериев (степени компьютеризации сельских школ и использования ИКТ субъектами образования, использования сетевой формы реализации образовательного процесса).

Вклад в теорию общего образования вносят охарактеризованные в диссертации тенденции формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ в условиях социокультурной модернизации образования. Результаты исследования способствуют дальнейшему становлению сетевой теории подхода за счет введения понятий «сетевое взаимодействие сельских образовательных учреждений», «управление сетевым взаимодействием сельских образовательных организаций», включении нового содержания понятий «модели сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений», «формирование современных профессиональных представлений учительства» и др.

Значение для теории управления образовательными системами имеют концептуально обоснованные в диссертации положения об организации системы управления сетевым взаимодействием как распределенной аутопоэтической системой, *закономерностях*, определяющих основную линию содержания процесса управления сетевым взаимодействием сельских ОУ; мониторинге ее результативности.

Работа вносит определенный вклад в теорию профессионального образования за счет теоретического обоснования процесса формирования современных представлений о профессиональной педагогической деятельности, а также разработанных содержания образования психолого-педагогической подготовки специалистов сельских школ к использованию сетевой модели организации и технологии его реализации в рамках основной и дополнительной (повышения квалификации, профессиональной переподготовки) профессиональной образовательной программы.

### **Практическая значимость исследования:**

- создано научно-методическое обеспечение управления сетевым взаимодействием сельских ОУ, представленное монографиями, учебными и учебно-методическими пособиями, статьями, научно-методическими, нормативно-правовыми рекомендациями, обеспечивающими эффективность сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений для решения задач развития региональной и муниципальных образовательных систем, образовательных округов, базовых и малокомплектных школ;
- разработаны методические рекомендации по формированию сетевых образовательных программ для ОУ Томской области;
- спроектированы и апробированы примерные учебные планы (на основе БУП-2004 г.), сетевые образовательные программы общего образования (на основе ФГОС общего образования) для сельских образовательных организаций различного типа;
- обоснован методический инструментальный мониторинг результативности управления сетевым взаимодействием сельских ОУ.
- сформировано и апробировано научно-методическое обеспечение для формирования «иерархической» совокупности управленческо-педагогических команд образовательных сетей, комплексов, педагогических ассоциаций: программа формирования, учебно-методический комплекс, комплект диагностических методик, позволяющий осуществлять непрерывный мониторинг уровня командообразования;
- разработано 68 учебно-методических комплексов, направленных на формирование современных профессиональных педагогических представлений сельских педагогов образовательных организаций различного типа и вида, предназначенных для повышения квалификации при использовании ее персонифицированных и индивидуализированных моделей, включая курсы «Подготовка педагогов к работе в условиях перехода на ФГОС общего образования», «Технология формирования сетевого взаимодействия образовательных учреждений сельских муниципальных образовательных систем», «Технология формирования сетевых и школьных образовательных программ», «Педагогика сельской школы», «Управление образовательным округом», «Управление малокомплектной школой в условиях сетевого взаимодействия образовательных учреждений», «Формирование содержания образования в малокомплектной школе», «Технологии разновозрастного обучения в сельской малокомплектной школе» и др.;

Результаты исследования могут быть использованы при реализации моделей сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений в регионах Сибири, в системе непрерывной подготовки педагогических кадров, в целях повышения качества образовательной, научно-методической, практико-преобразующей деятельности.

**Научная достоверность** выводов и результатов исследования обеспечиваются обоснованностью исходных методологических и теоретических позиций; логикой научного исследования и применения методов, соответствующих объекту и предмету, цели и задачам исследования, в том числе математических; разносторонней проверкой и внедрением результатов исследования в практику образовательных учреждений.

**Апробация и внедрение** результатов исследования осуществлялись путем проведения экспертизы промежуточных гипотез, а также выводов и рекомендаций по результатам работы. Они нашли отражение в учебно-методических пособиях, монографиях, научно-методических материалах, других публикациях автора.

Теоретические положения исследования апробировались на *международных* (Новосибирск (2001–2010), Томск (2002–2010), Ярославль (2003, 2012); Горно-

Алтайск (2008–2011), Санкт-Петербург (2008–2010), Прага (2013)), *всероссийских* (Москва (2006–2010), Томск (1996–2014), Кемерово (2002–2010), Новосибирск (2005–2009), Омск (2005–2006)) конференциях.

Основные положения и результаты исследования были предметом обсуждения на региональных научных семинарах Института теории образования, кафедры педагога-исследователя и кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет» (1996–2012), на кафедрах педагогики ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» (2009), педагогических технологий ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет» (2013), в ФГНУ «Институт социальной педагогики Российской академии образования» (2004, 2008).

Результаты диссертационного исследования (программы курсов, учебно-методические материалы, научно-практические рекомендации) внедрены в практику деятельности муниципальных и региональных систем образования регионов Сибирского Федерального округа, представлены для использования экспериментальным площадкам ФГНУ «Институт социальной педагогики Российской академии образования». Учебно-методические комплексы внедрены в работу ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет», ОГБОУ «Томский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», ОГБОУ «Томский государственный педагогический колледж» и др.

Опытно-экспериментальное исследование осуществлялось в рамках проекта модернизации сельских малокомплектных школ Томской области (2006–2010), Комплексного проекта модернизации Томской области (2008–2009). Тема исследования поддерживалась со стороны Института «Открытое образование» Фонда Сороса в 2000–2003 гг. в рамках экспериментальной площадки Томского района Томской области, грантами Министерства образования РФ (2003–2004), РГНФ (2004–2005, 2008–2009, 2012–2013), Министерства образования РФ в рамках научно-исследовательской работы (соисполнитель 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013).

Материалы исследований внедрены в диссертационных исследованиях аспирантов и соискателей: защищены кандидатские диссертации Н.В. Байгуловой, А.С. Киндяшовой, Н.А. Медовой, Н.Р. Нуриахметовой, О.В. Обоянцевой, Т.Г. Пушкаревой, Н.В. Рассказовой.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Потребность в формировании вариативной системы образования на селе, адекватной запросам информационного общества, обусловила новый этап модернизации – социокультурный, рассматриваемый и как временной промежуток периода конца 10-х – начале 20-х гг. XXI в., и как национальная программа создания сетевых институтов и отношений, которая направлена на решение инвариантных, характерных для всех образовательных систем и организаций задач (развития человеческого капитала, формирования гражданской, этнокультурной и общечеловеческой идентичности) и вариативных, характерных для сельской местности (повышение адаптационных возможностей, формирование социальной компетентности, личностной успешности, представлений о сельском образе жизни субъектов образовательного процесса). Механизмом социокультурной модернизации образования на селе является сетевое взаимодействие образовательных организаций.

К ведущим аксиологическим положениям социокультурной модернизации образования на селе относятся ориентация на сложность и разнообразие сельских об-

разовательных систем, учет национальных и региональных образовательных традиций, развитие местного инновационного опыта, направленность на самоорганизацию и саморазвитие.

В соответствии с принципами антиципации и непрерывности теоретический базис социокультурной модернизации на селе основывается на развивающихся положениях сетевого подхода, педагогики сельской школы, теорий управления образованием, в том числе сельскими образовательными организациями.

2. Недостаточная эффективность этапа организационно-экономической модернизации сельских образовательных систем начала XXI в. была связана с ее ограниченными, зачастую «линейными» сценариями, применяемыми к образовательным системам субъектов Федерации, специфика которых обуславливалась как национальными, региональными, гео-территориальными, социокультурными факторами, различной степенью развитости социальной инфраструктуры, так и особенностями образовательных организаций, традиций в реализации образовательного процесса.

К ведущим направлениям формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ в Сибирском Федеральном округе относятся организация профильного обучения и предпрофильной подготовки, развития умственной детской одаренности, создание условий для функционирования сетевого адаптивного образовательного пространства для детей с особыми возможностями здоровья.

Историко-педагогические тенденции становления сетевого взаимодействия ОУ включают: а) инвариантные тенденции: выделение сетей ОУ в качестве основного элемента функционирования и развития систем образования России и Запада; соответствие моделей сетей социально-экономическому, политическому развитию региона и государства в целом; социальная направленность формирования образовательных сетей; полисубъектность управления процессом их развития; б) вариативные, характерные только для РФ, тенденции: направленность на формирование единого образовательного пространства; преимущественная инициативность властных структур как главного субъекта формирования сетевых структур; слабая степень ресурсного обеспечения на начальных этапах становления сетевого взаимодействия.

В качестве основания для периодизации процесса становления сетевого взаимодействия образовательных организаций в условиях сельской местности России выступает совокупность взаимосвязанных критериев (степень компьютеризации сельских школ и использования ИКТ субъектами образования, степень использования сетевой формы реализации образовательного процесса). Исторические этапы представлены следующими периодами: 2001–2003 гг. – реструктуризации сети ОУ; 2004–2007 гг. – формирования муниципальных образовательных систем в рамках процесса профилизации старшей ступени обучения; 2007–2009 гг. – развития сети ОУ, дистанционных образовательных услуг различного типа, вида, направленности; 2010 г. – до настоящего времени – распространения сетевой формы организации образовательного процесса для реализации совокупности образовательных программ в сельских ОУ.

3. Сетевое взаимодействие сельских образовательных учреждений представляет систему отношений, включающую процесс коммуникации между ресурсно взаимозависимыми акторами (организациями), который направлен на формирование у субъектов взаимодействия адекватных формирующемуся информационному обществу стереотипов о сельском образе жизни, механизмах развития сельской школы, способах проектирования и реализации образовательных программ, обеспечивающих их социальную и личностную успешность.

К признакам сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений относятся: 1) формирование сетевого образовательного пространства с совершенствующимися на постоянной основе целями реализации сетевых образовательных услуг для повышения их качества, эффективности, доступности, организации профессионального роста педагогов, научно-организационного сопровождения педагогических инноваций, совместного использования спектра ресурсного обеспечения; 2) наличие определенной структуры – сети ОУ как динамической совокупности центров социальной активности, включая саморазвивающиеся инновационные, обычные школы, полисетевые образовательные организации; 3) наличие сетевой власти, координирующей совместную деятельность субъектов сети для оптимизации деятельности конкретных образовательных учреждений.

4. Концепция управления сетевым взаимодействием сельских школ дает целостное представление о совокупности причинно-следственных связей, основных идей, закономерностей и принципов; направлена на обеспечение в рамках общественно-государственной системы управления образованием спектра непрерывных коммуникаций различных организаций, нацеленных на реализацию вариативных сетевых образовательных программ, проектов и развитие ресурсов. Структура концепции логически отражена:

– *в основных идеях*, объединенных концептуальным замыслом (о направленности целеполагания, миссии, конкурентных преимуществах, единице сетевого взаимодействия, организации управления сетевым взаимодействием как распределенной аутопоэтической системы, мониторинге ее результативности);

– *тенденциях* организации сетевого взаимодействия ОУ: универсальных (об управляемости и стихийности роста различного типа и вида сетевых объединений; о преимущественных способах коммуникации внутри сетей ОУ; о содержании целеполагания сетевого взаимодействия и др.; характерных для сельских ОУ (о зависимости потребности в сетевом образовании от уровня социально-культурного развития села, типа и вида ОУ, ведущих социокультурных механизмов развития села; непрерывности реформирования сельских образовательных организаций и др.);

– *закономерностях*, определяющих основную линию содержания процесса управления сетевым взаимодействием сельских ОУ: о целостности, открытости, когнитивности сети ОУ; о способах решения противоречий между организационными и сетевыми ценностями в условиях взаимодействия ОУ; об оптимальности сочетания стихийного и организационного в развитии сети;

– *принципах*, отражающих сущность закономерностей, как ориентира для управления распределенными аутопоэтическими системами – сетевым взаимодействием сельских ОУ: опережающего развития образования; комплексности и интеграции; кооперации и сотрудничества; инновационности, многообразия образования;

– *моделях* сетевого взаимодействия сельских ОУ как идеального представления о реальном процессе формирования совокупности учреждений, имеющих общие цели, ресурсы для их достижения и единый центр управления ими, которые могут быть представлены в виде систематики как совокупность организационной, управленческой, педагогической классификаций.

5. Реализация концепции управления сетевым взаимодействием обеспечивается организационно-методическим сопровождением, которое включает механизмы:

*формирования современных профессиональных представлений педагогов сельских муниципальных образований* как процесса становления совокупности «мета-



стереотипов» в деятельности педагогов для реализации вариативных сетевых образовательных программ, включающей интериоризацию современных педагогических установок и стереотипов работы в условиях системно-деятельностного подхода через ряд когнитивных процессов, в том числе категоризацию, атрибуцию, схематизацию и упрощение, формирование и хранение групповой идеологии и т.д.;

*формирования управленческо-педагогических команд* (далее УПК) как способа социальной коммуникации для организационного оформления управленческих структур сети образовательных и иных организаций, который направлен на: создание на школьном, а в последствии на сетевом уровне инициативных групп из представителей администраций и педагогов ОУ – участников сети, готовых взять ответственность за проектирование и реализацию сетевых образовательных услуг; правовое оформление сетевой «иерархии» и определение функционала управленческо-педагогических команд; создание системы мотивации для участников УПК и субъектов сетевого взаимодействия; выявление результатов командообразования и результативности деятельности сети

*проектирования и реализации сетевых образовательных программ* образовательных организаций как совокупности управленческих действий, направленных на выявление образовательных потребностей социума и формирование образовательных заказов, проектирование и «ратификацию» ОУ в рамках сетевой карты спектра образовательных программ (или их элементов) субъектов сети; координацию и регулирование процессом реализации сетевых образовательных услуг, анализ результатов и проблематизацию дальнейших образовательных программ.

**Структура диссертации.** Диссертационное исследование включает введение, четыре главы, заключение, список использованной литературы, приложения. Текст работы содержит рисунки и таблицы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, степень ее разработанности в психолого-педагогической, философской литературе и образовательной практике. Определены объект, предмет, цели и задачи, рабочая гипотеза, охарактеризована методологическая и теоретическая основа исследования, его методы, этапы и экспериментальная база; раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

**В главе I «Социокультурная модернизация образования в условиях сельской местности: предпосылки и содержание»** обосновывается понятие социокультурной модернизации образования, анализируются ее предпосылки, теоретические основы, конкретизируется содержание и специфика структурных изменений в условиях сельской местности. На основе историко-педагогического анализа идей социокультурной модернизации образования выделяются задачи, стоящие перед сельской школой, определяется ведущий механизм ее реализации – сетевое взаимодействие ОУ.

В работе доказывается, что в России переход к информационному обществу связан с процессом модернизации, в ходе которого формируется его сетевая социальная структура, а пусковым механизмом являются комплексные структурные изменения в образовании, которые смогли бы обеспечить переход к новому типу социального развития.

В процессе исследования на основе идей К. Маркса, Ф. Тенниса, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Г. Зиммеля, З. Кракауэр, М. Леви, Н. Смелдера, Т. Парсонса, Н. Лумана, а также работ современных ученых было выявлено, что модернизация может быть определена как процесс создания институтов и отношений, ценностей и норм, требующий предваряющего изменения идентичности людей данного социума и завершающийся сменой их идентичности.

В работе констатируется, что в рамках организационно-экономической модернизации российского государства и общества постепенно формировались предпосылки для обоснования иного типа стратегии социокультурной модернизации как нелинейной национальной программы развития образования, включающей в том числе следующие: становление информационного общества в России, наличие специфических характеристик формирования сетевой экономики в условиях сельской местности, частичная успешность «технологического» этапа модернизации сельской школы и др. Они способствовали постепенному оформлению методологии и стратегии социокультурной модернизации образования - нелинейной национальной программы комплексных структурных изменений, обладающей по А.Г. Асмолову открытым «надведомственным» характером, опережающей стратегией общественного развития, инновационным управлением. Основные принципы новой модели образования в данном случае представлены положениями о том, что образование должно являться фактором развития человеческого капитала; инвестиционной сферой, оказывающей значительное влияние на социально-экономическое развитие страны; механизмом обеспечения международного позиционирования России; условием социальной стабильности и социально-культурной целостности государства; системой, обеспечивающей интеграцию науки и практики.

Теоретический анализ массива педагогической литературы и источников, реальной практики педагогической деятельности позволил выявить содержание понятия социокультурной модернизации, которое включает в себя различные элементы, в том числе следующие: положение об условиях проектирования и внедрения новых форм образовательных программ, технологий, форм и методов обучения, в том числе сетевого взаимодействия при реализации образовательных программ, включая механизм зачета результатов освоения отдельных их частей в сторонних организациях; тезис о широком использовании дистанционных и электронных образовательных технологий в образовательном процессе; положение об обучении по интегрированным образовательным программам; утверждение о роли образовательных и информационных ресурсов в образовательном процессе, об условиях ведения экспериментальной и инновационной деятельности в сфере образования.

Особое место в содержании социокультурной модернизации занимают ее ведущие задачи (по А.Г. Асмолову, Э.Д. Днепрову) относятся<sup>1</sup>: 1) разработка и реализация стандартов общего образования как конвенциональных социальных норм, обеспечивающих качественное образование и позволяющих осуществить жизненные притязания молодежи; 2) формирование образовательного пространства как социальной сети, направленной на социализацию детей и подростков.; 3) повышение мобильности, качества и доступности образования как ресурса роста социального статуса личности в современном обществе... в рамках сетевого взаимодействия ОУ, реализующих вариативные конкурентоспособные образовательные услуги. Миссия данного этапа модернизации связана с социальным конструированием идентичности

---

<sup>1</sup> В нашей трактовке

личности как человека мира и гражданина своей страны, соответственно и гражданского общества России. Ценностные ориентиры методологии социокультурного конструирования образования как ведущей социальной деятельности общества включают, в том числе следующие: ориентация на сложность и разнообразие; развитие существующего и местного вместо утопического проектирования всеобщего нового порядка; самоорганизация и саморазвитие.

В работе доказывается, что становление идей социокультурной модернизации образования осуществлялось в конце XX – начале XXI в. в процессе формирования отдельных концепций и теорий в области философии, экономики, социологии, педагогики. Соответственно, теоретические основы ведущих идей социокультурной модернизации были сформулированы в рамках положений сетевого подхода, педагогики сельской школы, теорий управления образованием, в том числе сельской школой.

Одним из ведущих механизмов реализации идей социокультурной модернизации является понятие образовательной сети (для которой характерна горизонтальность и самоорганизация, общность как единица объединения, неоднородность, неправомерность и сложность, непохожесть лежащих в ее основе культурно-образовательных инициатив и возможность их вклада в разрешение социокультурной проблемы).

Анализ историко-педагогической литературы способствовал систематизации и уточнению ряда закономерностей модернизации применительно к последнему этапу: соответствия уровня развития потребностей современной сетевой социальной структуры российского общества в области образования и формы деятельности самой образовательной системы, ее компонентов на региональном, муниципальном уровнях: изменения образовательных потребностей; необратимой дестабилизации педагогической среды; финальной реализации процесса модернизации; стереотипизации модернизации, цикловой повторяемости, возвращаемости к модернизации; динамизации.

С нашей точки зрения, идеи социокультурной модернизации образования в первую очередь относятся к сельской школе, преобладание которой является специфической характеристикой национальной образовательной системы. В начале XXI в. в процессе организационно-экономической модернизации образования сельские школы решали инвариантные задачи, характерные для всех типов и видов ОУ (введение нормативно-подушевого финансирования (НПФ), новой системы оплаты труда (НСОТ) и др.; формирование содержания образования в рамках Базисного учебного плана 2004 г. (БУП–2004), ФГОС 2009–2012 гг., проектирование апробация технологий его реализации и др.; создание моделей ОУ различного типа и вида, внедрение проектной системы управления, формирование ресурсного обеспечения и др.), вариативные, характерные только для сельских ОУ (организацию условий для более полной адаптации сельских школьников к реалиям современной жизни и др.).

Основания для решения указанных задач базировались на принципе экономической целесообразности, что зачастую вело к реструктуризации сети ОУ, находящихся в сельской местности. Однако это реформирование осуществлялось по единым «сценариям», не учитывались специфика, *сложность и разнообразие сельских образовательных систем, национально-региональные особенности.*

Однако Россия – многонациональное государство, состоящее из многочисленных субъектов Федерации (республик, областей, краев и др.). При этом понятие «ре-

гион» как «сочетание замкнутого в определенных географических, природных рамках (географическая среда) и динамического, подвижного (социальная среда)» имеет свои особенности. Регионы отличаются друг от друга географическими, социально-экономическими, демографическими, климатическими и другими признаками. Понимание структуры этих признаков и процессов, происходящих внутри регионов, является основой выделения региональных особенностей и учета их в построении образовательных систем (П.И. Третьяков).

По мнению С.А. Гильманова и В.И. Загвязинского, историко-культурные, природно-географические, социально-демографические, социально-экономические, административно-политические и экономические особенности определяют специфику региона, но ни один из них в отдельности не является единственной основой регионализации образования. Именно народная педагогика, регионально-этническая культура, которая несет в себе социальные, природные, экономические, политические, традиционные и инновационные черты, является и средством формирования национального самосознания, возрождения и сохранения культуры различных этносов (А.А. Барболина, Т.И. Березина, А.Л. Бугаева, Г.Н. Волков, З.П. Тюменцева и др.), и фактором, определяющим специфику региональных образовательных систем.

Соответственно, можно утверждать, что специфика социокультурной модернизации на селе обусловлена в первую очередь такими ведущими положениями как: учет национальных и региональных образовательных традиций, сложность и разнообразие образовательных систем и организаций, опора на образовательные традиции, инновационный опыт, использование проектного метода управления образованием и др.

Таким образом, в процессе теоретического исследования мы установили, что формирование современной инновационной модели образования для Российской Федерации, направленной на обеспечение перехода к новому типу социального развития, может осуществляться в рамках социокультурной модернизации как комплексного структурного изменения, направленного на формирование гражданской, этнокультурной, личностной идентичности при использовании механизма сетевого взаимодействия. В условиях сельской местности России процесс сетевого взаимодействия обладает определенной спецификой, что обуславливает необходимость его выявления.

**В главе II «Теоретические основы сетевого взаимодействия ОУ на селе»** на основе историко-педагогического анализа раскрыто содержание понятий сети и сетевого взаимодействия как ведущего механизма социокультурной модернизации сельской школы. В процессе характеристики сетевого взаимодействия выделена специфика данного понятия в условиях сельского социума, представлен уровень сформированности сетевого взаимодействия ОУ на селе, выявлены причины низкой степени включенности школ в сетевые образовательные услуги.

В работе установлено, что изучение данного явления является предметом исследования многих наук. Существуют различные точки зрения в области определения самого понятия и выявления его содержания: в философии: процесс интерпретации элементами сети социальной информации, базирующейся на социальном основании об объективности социума, себя в этом социуме и субъективной модели этого социума в себе (М.А. Логинова); в экономике: самоорганизующаяся полицентричная структура, которая образуется с ориентацией на конкретные цели и задачи, и меняется при возникновении каждой новой проблемной ситуации, не нарушая при этом сложившийся баланс властных отношений (М.А. Юнусов); в социологии: объедине-

ние независимых индивидов, социальных групп и / или организаций, действующих скоординировано на продолжительной основе по достижению согласованных целей и имеющих общий корпоративный имидж и корпоративную инфраструктуру (М.М. Чучкевич). Однако осознание этих положений (особенно последнего тезиса) представителями государства, общества, участниками образовательного процесса было трудным, растянутым во времени. Историко-педагогическими этапами формирования сетевого взаимодействия в России и одновременно этапами становления отдельных положений сетевого подхода в образовании являются периоды: 2001–2003 гг. – реструктуризации сети ОУ; 2004–2007 гг. – формирования муниципальных образовательных систем в рамках процесса профилизации старшей ступени обучения; 2007-2009 гг. – развития сети ОУ, дистанционных образовательных услуг различного типа, вида, направленности; 2010 г. – до настоящего времени – распространения сетевой формы организации образовательного процесса для реализации совокупности образовательных программ в сельских ОУ.

В современной педагогической литературе сложилось несколько направлений в трактовке содержания сетевого взаимодействия. Согласно первому (А.И. Бедник, О.Э. Попенкова, С.В. Сигалов, Ю.А. Фильчаков, И.Д. Проскуровская, А.А. Попов, Т.А. Фральцова, Г.А. Воронина, Л.А. Богданова, Т.И. Боровкова, И.А. Мороз, Н.Г. Стрикун и др.) содержание сетевого взаимодействия зачастую совпадает с понятием сети ОУ как совокупности гибких и динамично развивающихся взаимосвязанных узлов открытого типа, объединенных системой коммуникаций, расположенных на каком-либо пространстве. Второе направление определяет сетевое взаимодействие адекватно его содержанию в философской, социологической, экономической науках (по М.М. Чучкевичу, Г.В. Градосельской и др.). Третье направление представлено в работах психолого-педагогической направленности. Все это обусловило необходимость введение рабочего определения сетевого взаимодействия сельских ОУ как процесс обмена ОУ любыми составляющими педагогической системы (целями обучения, содержанием образования, методами и средствами обучения и воспитания, организационными формами, субъектами педагогического процесса (учителями и учениками – взаимные поездки) и в частном случае, сводящемся к коммуникациям (традиционным и опосредованным ИКТ), который направлен на формирование у субъектов взаимодействия адекватных формирующемуся информационному обществу стереотипов о сельском образе жизни, механизмах развития сельской школы, способах проектирования и реализации образовательных программ, обеспечивающих их социальную и личностную успешность.

Содержание сетевого взаимодействия ОУ на селе представлено следующими ведущими положениями. На инвариантном уровне: 1) Образовательная сеть есть относительно устойчивая система неиерархических отношений в образовательной области, объединяющей разнообразных государственных, муниципальных и/или негосударственных акторов (организаций) на основе ресурсной взаимозависимости и в целях реализации их взаимного интереса за счет использования формальных и неформальных коммуникаций; к функциям сети в первую очередь относятся: реализация сетевых образовательных услуг в целях повышения их качества, эффективности, доступности; организация профессионального роста педагогов; научно-организационное сопровождение педагогических инноваций; совместное использование спектра ресурсного обеспечения. 2) Первичным элементом проявления сетевого объединения выступает *прецедент взаимодействия*, сетевое событие (проект, семинар, встреча, обмен информацией и т.п.). 4) К признакам сетевого взаимодействия

ОУ относятся: создание в рамках структуры сетевого взаимодействия спонтанной динамической совокупности центров и периферий социальной активности, включая саморазвивающиеся инновационные и обычные школы, формирование сетевого пространства; наличие совместного организационного капитала и сетевой власти, ориентация на оптимальные способы сетевой формы организации деятельности конкретных образовательных учреждений. 5) Целеполагание сетевого взаимодействия ОУ формулируется (по Н.Н. Давыдовой) на основе «зонтика Кайдзен», т.е. направлено на постоянное самосовершенствование. 6) Сетевой образовательный процесс проектируется и реализуется в рамках следующих закономерностей педагогического процесса (по В.И. Загвязинскому): обусловленность педагогического процесса соответствующими организационно-содержательными условиями; зависимость эффективности функционирования педагогического процесса от согласованности деятельности всех его субъектов и учета потребностей внешней среды; зависимость достижения максимально возможных результатов педагогического процесса от использования знаний об его внешних и внутренних взаимосвязях; взаимосвязь всех компонентов образовательной системы.

На вариативном, характерном для сельской местности уровне: 1) неопределенность образовательного заказа со стороны региональных и муниципальных органов власти создало условия для консервации процесса формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ, сохранения инвариантности (т.е. привязанности к одной школе) образовательной программы конкретной школы; 2) социокультурная специфика субъектов Федерации (низкая плотность сети ОУ, их малочисленность и малоконтактность, отдаленность и др.) обусловила полисетевой характер сетевого взаимодействия; 3) типы сетевого взаимодействия ОУ на селе зависят от типа муниципальных образовательных систем (МОС), для каждой из которых характерна своя специфика формирования сетей ОУ, связанная с его характеристикой по признаку принципа территориальной доступности; 4) в силу слабой степени доступности (технически и финансово) высокоскоростного Интернета в сельских ОУ организация образовательного процесса ориентируется в первую очередь на использование внутришкольных ресурсов в рамках разновозрастного обучения, использования модульного принципа организации обучения в старшей школе вместо профильного обучения; при этом дистанционное обучение является только средством реализации образовательного процесса, а не отдельным направлением сетевого взаимодействия (по А.М. Цирульникову); 5) в условиях сетевого взаимодействия сельских ОУ целеполагание основных образовательных программ (ООП) общего образования ориентировано на формирование социально-личностных качеств личности выпускников – интегративной характеристики, отражающая способность личности вступать в эффективные межличностные и социальные отношения, анализировать, оценивать риски, принимать решения в ситуации неопределенности с учетом интересов, целей и потребностей собственных, Другого и не противоречащим нормам, ценностям общества, в котором он находится.

Содержание сетевого взаимодействия сельских ОУ представлены управленческими (наличие целостностных многоцентровых объединений ОУ (по Ю. Хабермасу), определяющихся через самостоятельно формируемую позицию в рамках решения конкретных задач под конкретные основополагающие идеи; формирование единого комплекса взаимоувязанных стратегий развития ОУ; фрактальная (дробная) структура сети ОУ (согласно мнению В.В. Шульговского при сохранении свойств самоподобия («автомодельности»)) и системы взаимодействия; смягченная и расщепленная

должностная иерархия (А.В. Олескин) при четком распределении полномочий с широкой взаимоперекрывающейся специализацией всех членов сети; эффективные внутрисетевые каналы коммуникаций, которые позволяют синхронизировать процессы, происходящие в различных частях сетей (Г.И. Петрова), открытость по отношению к внешней и внутренней средам, т. е. «установление широких, многомерных связей коммуникации», а также «спонтанность» – «свободное формирование, текучесть, постоянное изменение» структуры сетевого взаимодействия), организационными (взаимоувязанные модели доступа к сетевым образовательным программам; нормативно-правовое обеспечение процесса реализации вариативных сетевых образовательных программ; финансово-экономическое обеспечение, в том числе и с использованием механизма оценки стоимости сетевой образовательной услуги), педагогическими (предоставление одинакового уровня и качества образовательных услуг для всех обучающихся сетевой формы организации образования путем реализации пакета сетевых вариативных образовательных программ; свободно сформированная модель реализации вариативных специализированных воспитательных программ; открытый способ организации мониторинга качества образовательных услуг, координируемый и добровольно осуществляемый членами сетевого взаимодействия в целях коррекции их уровня и качества; единая взаимоувязанная многоцентровая (со специализированными на определенных проблемах центрами) система организации профессионального роста педагогов и менеджеров на рабочем месте) характеристиками.

В целях выявления содержания сетевого взаимодействия ОУ на селе был охарактеризован контекст развития образования на селе:

1) выявлена специфика местных образовательных сетей сельской местности, которая обусловлена социально-демографическими особенностями сельских поселений России (малой заселенностью, большими расстояниями между поселениями, слабой развитостью социальной инфраструктуры), связана с недостаточной концентрацией образовательных учреждений, их малочисленностью, малокомплектностью, отдаленностью, низким уровнем ресурсного обеспечения, безальтернативностью в предоставлении образовательных услуг и несоответствующим требованиям формирующейся инновационной экономике уровнем их качества и эффективности

2) установлен уровень сформированности сетевого взаимодействия сельских ОУ на совокупности типичных для РФ региональных образовательных системах Сибирского Федерального округа: сетевое взаимодействие преимущественно осуществлялось в рамках работы с умственно одаренными детьми, как в поселенческом, так и в муниципальном, региональном образовательном пространстве; реальная степень использования идей сетевого взаимодействия крайне низка: общая численность обучающихся с использованием дистанционных образовательных технологий – 6–8%; доля педагогических работников, ведущих обучение с применением дистанционных образовательных технологий ниже 14,07%; 12% реализуемых образовательных программ являлись частично сетевыми; только 15,2% учителей стали членами профессиональных сетевых сообществ<sup>1</sup>.

Достаточно противоречивая картина, сложившаяся в результате анализа результатов деятельности региональных образовательных систем по формированию сетевого взаимодействия сельских ОУ подтвердила наш вывод о недостаточности как

---

<sup>1</sup> В качестве примера приведены данные по региональным образовательным системам Сибирского Федерального округа.

теоретического обоснования данного понятия, так практических механизмов управления сетевыми образовательными структурами на селе.

**В главе III «Концепция управления сетевым взаимодействием ОУ в условиях социокультурной модернизации образования на селе (на материале Сибирского Федерального округа)»** представлены результаты решения исследовательских задач, связанных с описанием: совокупности используемых методологических подходов к изучению сетевого взаимодействия сельских ОУ в условиях социокультурной модернизации; характеристикой ведущих теоретических идей концепции управления сетевым взаимодействием сельских ОУ; систематики социально-педагогических моделей сетей ОУ для сельской местности России.

Разработанная нами Концепция управления сетевым взаимодействием сельских ОУ спроектирована в рамках системного (системно-функционального) и структурного (структурно-сетевого) подходов, благодаря которым для нас представлена как аутопоэтическая распределенная система, которая обладает рядом признаков, таких как: открытость динамической системы при организационной закрытости, целостность, когнитивность, непрерывность и антиципация (У. Матурана и Ф. Варела).

*Миссия концепции* управления сетевым взаимодействием сельских ОУ заключается в том, что сетевое взаимодействие является современным механизмом иной модели модернизации - социокультурной, которая будет способствовать формированию новой сетевой модели управления образованием на селе, созданию условий для многоуровневого, многофункционального, полицентрического целостного процесса коммуникации сельских ОУ различного типа, вида и направленности, нацеленного на реализацию сетевых образовательных программ, проектов и развитие ресурсного обеспечения (в том числе кадрового), обеспечивающего вариативность, доступность высокое качество и эффективность образовательных услуг, а также формирование высокой степени адаптивности, социальной компетентности, личностного и интеллектуального развития субъектов взаимодействия.

*Сфера деятельности концепции* – управление сетевым взаимодействием сельских образовательных организаций.

*Стратегическое видение концепции* управления сетевым взаимодействием сельских ОУ включает ключевые показатели, к достижению которых оно стремится.

Идея повышения доступности образовательных услуг представлена как механизм соблюдения принципа социальной справедливости – равного права обучающихся на реализацию вариативных образовательных программ всех уровней, типов и видов, определялась через понятие географической, содержательной доступности всех уровней образования, в том числе и социально уязвимыми группами населения, с позиции материально-технического оснащения, педагогического, интеллектуального и других ресурсов образовательного учреждения.

Повышение качества образования как совокупность свойств и характеристик ресурсно-обеспеченного (согласно ФГОС) образовательного процесса определяется как способность удовлетворения потребностей в предметных результатах, УУД, обеспеченных соответствующими условиями их реализации.

Эффективность образования может быть сформулирована как система оптимального использования ресурсов для получения наиболее высокого качества реализации вариативных (основных, дополнительных) образовательных программ и внеурочной деятельности.



*Конкурентные преимущества сетевого взаимодействия учреждений общего образования, которые будут обеспечивать решение актуальных задач социокультурной модернизации образования:*

1. Обеспечение пространственной доступности услуг, предоставляемых сетью: сохранение сельских начальных школ в каждом селе; сохранение отдаленных, малокомплектных, малочисленных ОУ.

2. Реализация возможности выбора образовательной программы из пакета сетевых, в том числе профильных.

3. Обеспечение необходимой концентрации и направленного распределения ресурсов (человеческих, информационных, материальных, финансовых), что предполагает целевое использование ресурсов одного типа; изменение сегодняшней структуры сети общего образования, характеризующейся низкой специализацией элементов и подэлементов сети.

*Ведущим требованием общества (и, следовательно, государства) к образованию является формирование человеческого потенциала (О.И. Генисаретский, Н.А. Носов, Б.Г. Юдин (1996); В.Ж. Келле (1997); Н.Н. Авдеева, И.И. Ашмарин, Г.Б. Степанова (1997), А.А. Попов (2009) развивающейся инновационной экономики как интегральной антропологической характеристики, описывающей способность человека выстраивать рефлексивное отношение к собственным наличным качествам и ресурсам и формировать проект своего настоящего и будущего.*

*Для отдельных страт наиболее актуальной является решение проблемы подготовки человека к жизни в условиях сетевой структуры современного российского социума,. Для личности в системе сетевой организации образования преимущество остается за формированием навыков обеспечения «качества жизни» как комплексной характеристики готовности человека обеспечить высокое качество образования, культуры, среды обитания (экологии), социальной, экономической и политической организации общества при высоком уровне сохранения самого «я».*

*Глобальная цель сетевого взаимодействия ОУ на селе в условиях развития образования – создание действенного механизма внедрения ведущих идей о современном образовании информационного общества, соответствующего запросам инновационной экономики.*

В условиях социокультурной модернизации образования это целеполагание должно наполняться вариативным содержанием, обусловленным использованием национально-региональной специфики, что предполагает «политика регионализации.., которая предусматривает создание условий для достаточно автономного функционирования и развития региональных образовательных систем в соответствии с социально-экономическими, культурными и образовательными потребностями регионов» (А.М. Цирюльников).

Указанные процессы развиваются в рамках *определенных тенденций организации сетевого взаимодействия ОУ: универсальных* (об управляемости и стихийности роста различного типа и вида сетевых объединений; о преимущественных способах коммуникации внутри сетей ОУ; о содержании целеполагания сетевого взаимодействия и др.); *характерных для сельских ОУ* (о зависимости потребности в сетевом образовании от уровня социально-культурного развития села, ведущих социокультурных механизмах развития села, непрерывности процесса реформирования сельских образовательных организаций).

В процессе экспериментальной работы были сформулированы закономерности управления сетевым взаимодействием: О способах решения противоречий между ор-

ганизационными и сетевыми ценностями в условиях взаимодействия ОУ», «Об оптимальности сочетания стихийного и организационного в развитии сети», «О целостности управления сетевым взаимодействием.

Соответственно, в рамках указанных выше тенденций и закономерностей определены и принципы управления сетевыми организациями в сельской местности в конце XX – начале XXI в. как аутопоэтическими системами: опережающего развития образования, комплексности и интеграции, связанности, кооперации и сотрудничества, опережающего развития образовательных сетей, непрерывности образования, инновационности, открытости, многообразия образовательных сетей.

*Стратегическая цель управления сетевым взаимодействием сельских ОУ* – создание условий для формирования общественно-государственной системы управления образованием в условиях сельского социума.

*Реальная цель управления сетевым взаимодействием сельских ОУ* – проектирование и организация процесса коммуникации организаций и учреждений различного типа, вида и направленности, нацеленного на реализацию сетевых образовательных программ, проектов и развитие ресурсного обеспечения (в том числе кадрового), обеспечивающего вариативность, доступность высокое качество и эффективность образовательных услуг, а также формирование высокой степени адаптивности, социальной компетентности, личностного и интеллектуального развития субъектов взаимодействия.

Стратегические направления управления сетевым взаимодействием сельских ОУ включают: создание условий для формирования современной школы как полисетового центра образования на селе; диверсификация системы управления образованием на селе (формирование сетей ОУ общественно-государственным структурам, делегирование государством ряда управленческих полномочий, создание партисипативных органов управления сетевым взаимодействием, организация коммуникационного взаимодействия при реализации сетевого образовательного процесса).

*Тактические задачи управления сетевым взаимодействием ОУ* в условиях социокультурной модернизации направлены на: создание условий для становления современных моделей сельских образовательных организаций; формирование современных органов управления сетевым взаимодействием образовательных учреждений в сельском социуме; организация сетевого взаимодействия ОУ в рамках коммуникативного менеджмента.

Реализация стратегии управления сетевым взаимодействием сельских ОУ *как процесс решения тактических задач* включает фактически параллельно, текущие процессы: 1) формирование сетей образовательных учреждений (реальных и виртуальных); 2) создание систем управления сетевым взаимодействием; 3) коммуникация школ, в ходе которой реализуется образовательный процесс, проекты и др. Все они взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Указанные механизмы являются частью друг друга, тесно переплетаясь между собой. Так, в рамках формирования сетей ОУ (первого механизма) наиболее значимым является создание управленческих структур (второй механизм); все это сопровождается коммуникативной деятельностью (третий механизм), кадровым обеспечением которых является формирование новых профессиональных представлений педагогов и управленцев-участников сетевого взаимодействия.

Организационная единица сетевого взаимодействия - модель сетевого взаимодействия ОУ – упрощенное представление о: реальном процессе формирования совокупности учреждений, имеющих общие цели, ресурсы для их достижения и еди-

ный центр управления ими; совместной деятельности образовательных учреждений, в результате которой формируются группы обучающихся для освоения образовательных программ определенного уровня и направленности с использованием ресурсов нескольких образовательных учреждений.

В работе обосновывается комплексная систематика моделей сетевого взаимодействия сельских ОУ, которая представлена в рамках организационной (основание: степень сетевого взаимодействия ОУ), управленческой (типы сетевого взаимодействия: адаптивная, использования внешних ресурсов; ситуационная, партнерских взаимоотношений; сетевого взаимодействия), педагогической систематики (группы сетевого взаимодействия ОУ: направленные на социализацию сельских школьников, решающих задачи развития одаренных детей, реализации сетевых образовательных программ общего образования, сетевые объединения специалистов профессионального образования) и др.

В практике общего образования в сельских муниципальных образованиях стали появляться сетевые организации, как правило, имеющие форму автономных некоммерческих организаций, некоммерческих ассоциаций, фондов, товариществ. В деятельности этих организаций переплетены все представленные выше, типы и формы сетевого взаимодействия, которые реализуются за счет координации усилий членов-партнеров самой сетевой организации (например, пилотных площадок, школ-лабораторий и т.д.) и представителей других сетевых организаций.

Особенно характерно для Сибирского Федерального округа появление такой мульти или полисетевой модели образовательного учреждения, которая, будучи школой – комплексом (или сельским социокультурным комплексом), реализует всю совокупность возможных вариативных образовательных услуг (в том числе воспитательные), включается в многочисленные образовательные сети, в том числе профессиональные объединения педагогов, оказывает услуги и дистанционного образования. Такие мультисетевые ОУ на селе и являются единицами сетевой современной вариативной модели образования Сибири и России в целом.

Организация системы управления сетевым взаимодействием как способ социальной коммуникации для организационного оформления управленческих структур сети учреждений и организаций можно представить в виде следующего алгоритма: выявление модели сетевого взаимодействия и диагностика уровня готовности ОУ, входящих в сети, к соответствующей модели управления; определение проблем, стоящих перед сетями и постановка задачи разработки модели управления; моделирование органов управления сети; создание управленческо-педагогических команд ОУ (сети, узлов и др.), правовое оформление органов управления; определение функционала школьных или сетевых управленческо-педагогических команд (УПК); создание системы мотивации для их участников и субъектов сетевого взаимодействия; выявление результатов командообразования и результативности деятельности сетевого взаимодействия. Каждой модели сетевого взаимодействия образовательных учреждений соответствуют направления, формы сетевого взаимодействия, преимущественный его уровень формирования, модели управления, соответствующие управленческо-педагогические команды.

Механизм организации процесса коммуникации ОУ при реализации образовательного процесса (очного или дистанционного) как способ организации социальных коммуникаций реализации сетевых образовательных услуг определяется определенными этапами (см. табл. 1) и следующими положениями:

Таблица 1. Этапы коммуникации школ в условиях реализации сетевого взаимодействия сельских ОУ

Этап	Решаемые задачи в процессе формирования сетевого взаимодействия ОУ	Этапы механизма коммуникации школ в условиях реализации сетевого взаимодействия
Организационно-управленческая диагностика	<p>1. Создать условия для формирования современных моделей сельских ОУ предполагаемой сети, так называемых будущих «точек роста» (узлов сети):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– организационное – перевод на новую педагогическую модель, создание современной материально-технической базы (в том числе ИКТ-среды, базы для подвоза детей и др.);</li> <li>– управленческое – формирование инновационной модели управления ОУ; создание кадрового ресурса;</li> <li>– педагогическое – формирование инновационной модели образовательного процесса</li> </ul>	<p>Создание условий для перевода будущих центров сети в инновационное развитие путем формирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «единого языка» внутри педагогического коллектива;</li> <li>• общего подхода к развитию школы и единых уровней требований к результатам деятельности данного образовательного учреждения;</li> <li>• общих подходов к новому пониманию качества образования;</li> <li>• новых стереотипов о сельской школе и ее реформировании;</li> <li>• современных образцов поведения сельского учителя через подражание путем использования механизмов внушения и авторитета.</li> </ul> <p>Результат – становление единых педагогических коллективов и управленческо-педагогических команд инновационных ОУ, предполагаемых «узлов сети»</p>
	<p>2. Выявить проблемы и противоречия деятельности всех ОУ предполагаемой сети в области реализации образовательных услуг и их ресурсного обеспечения для обоснования необходимости сетевого взаимодействия со стороны всех субъектов образовательного процесса</p>	<p>Информационно-аналитическое обеспечение процесса взаимодействия участников сетевого взаимодействия:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Популяризация опыта деятельности инновационных ОУ внутри и вне сельской муниципальной образовательной системы: «плюсов» для формирования «образца деятельности» для включения механизма подражания других школ; «минусов» – для формирования общественного мнения о необходимости создания сети ОУ, которая бы объединяла все сильные стороны всех ведущих школ МОС (или дистанционно любых ОУ).</li> <li>2. Проведение информационной кампании о результатах сетевого взаимодействия в других идентичных ОУ, включенных в сеть ОУ для популяризации идей сетевого взаимодействия (в том числе и создание сайта сети).</li> <li>3. Укрепление имеющихся и создание новых (в случае виртуальной сети) контактов между предполагаемыми членами сети, организация и проведение совместных пробных образовательных событий; возможно формирование постоянных коммуникационных взаимодействий в рамках педагогических ассоциаций по отдельным направлениям деятельности.</li> </ol> <p>Результат – формирование потребностей субъектов ОУ в сетевом взаимодействии (в том числе обучающихся и их родителей), современных коммуникационных действий отдельных ОУ (в том числе и «узлов сети»).</p>
Постановка системы организационного развития	<p>Целеполагание создания и деятельности образовательной сети</p>	<p>Целеполагание взаимодействия ее субъектами на разных этапах формирования сетей ОУ, установление прямого диалога и формирование единых представлений между ОУ по вопросам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– модели сети, роли каждого ОУ в сетевом взаимодействии;</li> <li>– направлений и содержания деятельности ОУ в рамках сетевого взаимодействия;</li> <li>– механизмов и способов реализации образовательных услуг отдельными ОУ и сетью в целом;</li> <li>– ресурсного обеспечения деятельности сети;</li> <li>– механизмов коммуникации между ОУ в рамках реализации образовательного процесса.</li> </ul> <p>Результат – целеполагание модели сети, направлений и содержания деятельности сети, механизмах сетевого взаимодействия между ОУ внутри сети</p>

Проектирование и планирование совместной деятельности	Разработка модели образовательной сети	Проектирование и планирование коммуникации ОУ и сети в целом (эмпатической коммуникации, в том числе), разработка содержания коммуникационной деятельности внутри сети по вопросам реализации образовательных услуг в рамках: <ul style="list-style-type: none"> <li>– формирования сетевой образовательной карты;</li> <li>– разработки и формирования сетевых образовательных маршрутов для их потребителей;</li> <li>– решения организационно-педагогических аспектов реализации сетевых образовательных программ;</li> <li>– контроля качества реализации образовательных программ;</li> <li>– ресурсного обеспечения деятельности сети</li> </ul>
Организация и регулирование	1. Организационное, экономическое и правовое оформление образовательных сетей. 2. Проектирование и реализация сетевых образовательных услуг	Реализация способов коммуникации в процессе решения задач сетевого взаимодействия: <ul style="list-style-type: none"> <li>– формирования сетевой образовательной карты;</li> <li>– разработки и формирования сетевых образовательных маршрутов для их потребителей;</li> <li>– решения организационно-педагогических аспектов реализации сетевых образовательных программ;</li> <li>– контроля качества реализации образовательных программ;</li> <li>– ресурсного обеспечения деятельности сети</li> </ul>

1. Содержание коммуникации есть коммуникационная деятельность участников сетевого взаимодействия, т.е. завершённая операция смыслового взаимодействия, происходящая без смены участников коммуникации, осуществляемое в трёх формах: подражание, управление, диалог. Коммуникационная деятельность складывается из коммуникационных действий. Преобладающая форма коммуникационных действий (подражание, управление, диалог) становится формой соответствующей коммуникационной деятельности.

2. Субъектами коммуникационной деятельности в рамках сетевого взаимодействия являются: индивидуальная личность (школьники, педагоги, специалисты по реализации образовательных услуг), социальная группа (коллективы ОУ, других организаций, участвующих в реализации сетевых образовательных услуг), массовая совокупность (сельский социум).

3. Ведущие виды коммуникационной деятельности в рамках сетевого взаимодействия – микрокоммуникация, мидикоммуникация, где в качестве активного, целенаправленного субъекта выступают индивидуальная личность, чаще социальная группа.

4. В качестве объекта воздействия (если формируются не субъект-субъектные, а субъект-объектные связи) выступает личность или отдельный коллектив, что определяет уровень коммуникации: межличностный или групповой. При этом такая форма коммуникационного действия как диалог возможен только между субъектами одного уровня, а управление и подражание – между субъектами всех уровней.

5. Коммуникационная деятельность определяется не как цепочка последовательных коммуникационных действий (операций), а единство коммуникационных и некоммуникационных актов; при этом любая некоммуникационная деятельность (познание, труд) включает в свою структуру коммуникационные действия. Поэтому коммуникация школ является сопровождающей сам процесс формирования сетевого взаимодействия.

6. Коммуникационная деятельность включает множество участников сети ОУ, в связи с чем, она формирует общественные отношения, полюсами которых являются сотрудничество и конфликт, соответственно, сам механизм коммуникации ОУ направлен на формирование условий для совместной деятельности по реализации сетевых образовательных услуг.

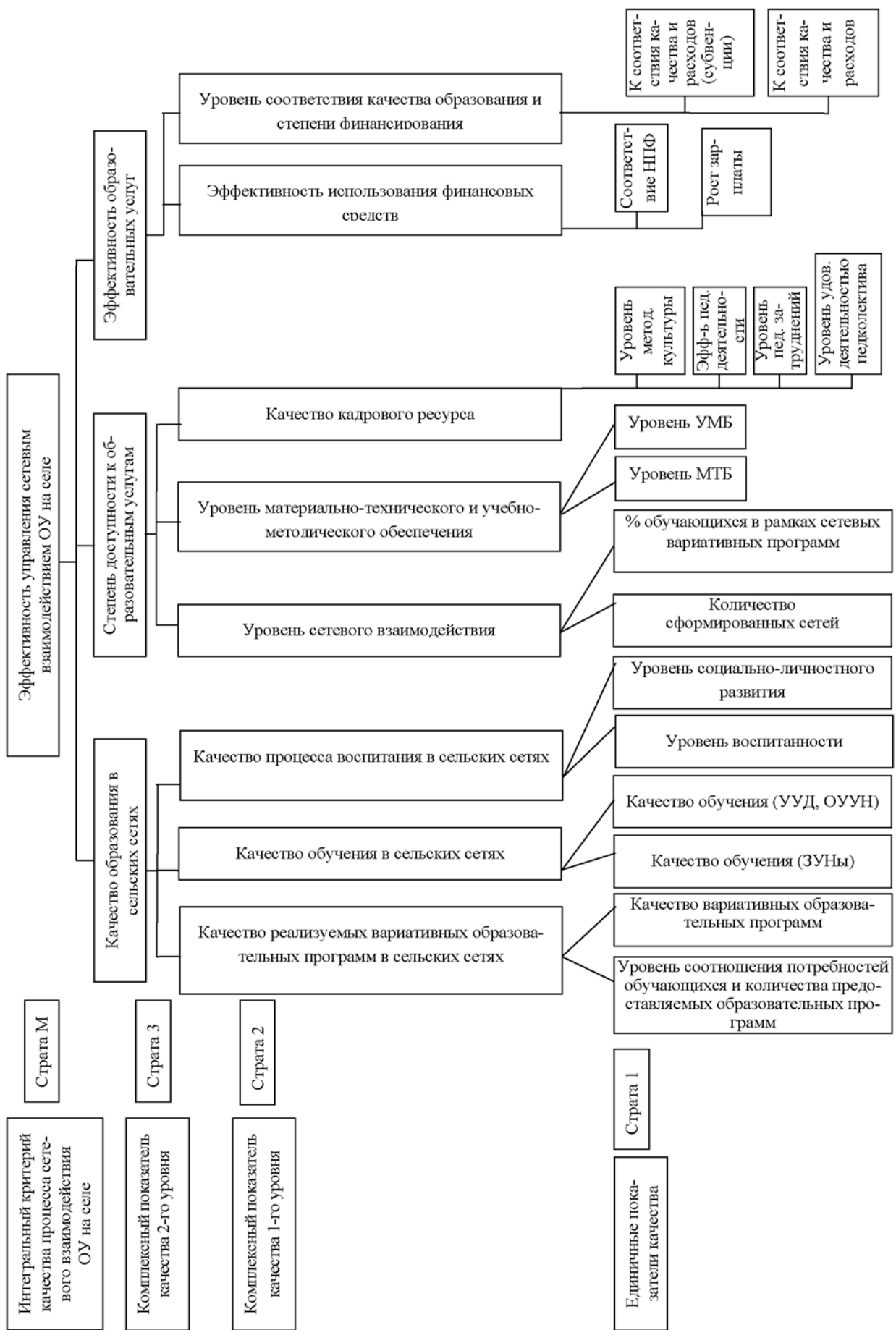


Рис. 1. Мониторинг эффективности управления сетевым взаимодействием сельских ОУ

Мониторинг эффективности управления сетевым взаимодействием ОУ включает показатели, которые демонстрируют результаты управленческих действий. Соответственно он состоит из групп, которые связаны с: 1) созданием условий для повышения качества образования сельских школьников, соответствующих потребностям инновационной экономики (качество образовательных результатов – индикаторы: качество обучения, в том числе ЗУНов, результатов ЕГЭ, сформированности элементов универсальных учебных действий, качество воспитания, качество образовательных программ); 2) обеспечением доступности качественного образования для всех участников образовательного процесса на селе без учета фактора местожительства по показателям: количество сформированных сетей, уровни развития материально-технической базы в соответствии с требованиями СанПиНов, учебно-методического обеспечения на основании требований к кабинетам ОУ в виде среднего балла по сети; 3) созданием условий для организации педагогического процесса – показатель «Эффективность образовательных услуг», который включает индикаторы: «Эффективность использования финансовых средств», «Уровень соответствия качества образования и степени финансирования».

**В главе IV «Организационно-методическое обеспечение концепции управления сетевым взаимодействием сельских образовательных учреждений»** характеризуется организационно-методическое обеспечение концепции управления сетевым взаимодействием сельских ОУ, включающее формирование новых педагогических представлений профессиональной педагогической деятельности в рамках создания кадрового ресурса сетевого взаимодействия сельских школ, проектирования и реализации сетевых образовательных программ образовательных учреждений с учетом национально-региональной специфики сельских территорий России, формирования управленческо-педагогических команд как условия создания управленческой структуры сети сельских образовательных учреждений. В главе представлены содержание и этапы опытно-экспериментальной работы по апробации концепции управления сетевым взаимодействием сельских ОУ.

Реализация концепции управления сетевым взаимодействием обуславливает необходимость разработки отдельных составляющих организационно-методического обеспечения. Все указанные элементы взаимозависимы не только между собой, но и способствуют реализации процесса управления сетевым взаимодействием ОУ на селе. В работе указывается, что важнейшим ресурсом формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ является кадровый. Соответственно, подготовка кадров к реализации сетевых образовательных программ – важнейший аспект сетевого взаимодействия, направленный на формирование современных представлений профессиональной деятельности педагогов (так называемые фрейм-сценарии).

Формирование современных профессиональных представлений педагогов сельских муниципальных образований есть процесс становления совокупности «метастереотипов» деятельности педагогов для реализации вариативных сетевых образовательных программ, включающей интериоризацию современных педагогических установок и стереотипов работы в условиях системно-деятельностного подхода через ряд когнитивных процессов, в том числе категоризацию, атрибуцию, схематизацию и упрощение, формирование и хранение групповой идеологии и т.д. Процесс

формирования новых профессиональных представлений учителей предполагает использование следующих элементов в рамках конкретных когнитивных процессов.

Категоризация является одним из основных механизмов формирования устойчивых представлений, в частности, новых педагогических стереотипов о необходимости и содержании сетевого взаимодействия сельских школ как новой системе образования для сельских школьников, предоставляющих равные стартовые возможности сельским школьникам; соответствующих сетевой структуре образования, сетевых образовательных программ и способов их реализации.

Этот когнитивный компонент профессиональной компетентности педагогов может быть сформирован через различные источники информации, в том числе и организацию повышения квалификации, информирование через СМИ, сайты вузов, научных организаций и др.

Нами разработаны различные модули и курсы повышения квалификации учителей и менеджеров, направленные на формирование представлений о сети сельских ОУ и технологиях работы в них. Инвариантным компонентом были два модуля: «Актуальные задачи модернизации сельской школы», «Основы сетевого взаимодействия сельских ОУ». Вариативные модули могут быть представлены курсами: «Подготовка учителей школы к работе в условиях внедрения ФГОС общего образования», «Управление муниципальной образовательной системой», «Управление образовательным округом», «Организация профильного обучения в сельских ОУ», «Управление малокомплектной школой (МКШ)», «Педагогические технологии в малокомплектных школах» и др.

При формировании мотивации педагогов сельских школ к профессиональному развитию (по технологиям И.К. Шалаева, В.П. Лизинского) необходимо было учитывать различные ее методы, но, в первую очередь: психологические (ломка стереотипов «второсортности», включение учителей в педагогическое сообщество через создание системы постоянно действующих семинаров, организацию работы сайта); общественные (привлечение социума к развитию и управлению образованием); расширения и обогащения работы (через включение в проектную деятельность по созданию и апробации моделей обучения); устранение отрицательных стимулов профессиональной деятельности (угрозы закрытия ОУ через создание программ развития школ в рамках стратегических планов развития муниципальных образовательных сетей и систем). В процессе реализации курсов повышения квалификации в муниципальных образованиях Томской области мы использовали конкретные методики исследования педагогических стереотипов: И.А. Бучиловой, В.Г. Маралова, А.Г. Исмагиловой, Е.В. Джавахишвили, Н.В. Ключевой.

Вторым этапом формирования современных представлений о профессиональной деятельности стал когнитивный процесс схематизации – нахождения в опыте учителя соответствующей схемы профессиональной деятельности (в первую очередь ролевой). Кроме механизмов образовательных округов, реальных ассоциаций и других профессиональных творческих объединений учителей на уровне муниципальных, региональных образовательных сетей, большое значение приобрели сайты педагогических ассоциаций, в том числе поддержки деятельности МКШ Томской области, сетевого взаимодействия школ Томской области, ТГПУ, ТОИПКРО, ТГПК и др., организованные нами и функционирующими в течение последних десяти лет. Их особенностью является не простое обсуждение отдельных материалов или методик, но



и экспертиза (общественная и профессиональная) материалов учителей по модернизации образовательного процесса, совершенствованию систем управления ОУ, сетями и др. Через эти механизмы происходит представление и результатов самостоятельной работы слушателей курсов повышения квалификации.

В процесс формирования новых педагогических представлений вовлечены не только схематизация, категоризация и т.п., но и другие когнитивные процессы, прежде всего, каузальная атрибуция – «интерпретация субъектом межличностного восприятия причин и мотивов поведения других людей», которая позволяет организовывать информацию в психологически значимом ключе; помогает упорядочивать новую информацию о мире и устранять несоответствия между новым и старым способами понимания намерений и поведения окружающих, объясняет поведение влиянием внутренних (личностных, субъективных) и внешних (ситуативных, средовых, объективных) факторов.

Для использования атрибуции мы применяли хорошо известные механизмы: изучение и распространение нового педагогического опыта в различных формах, направленные на формирование образцов для подражания (на уровне МКШ, базовых школ, сетевых объединений, муниципалитетов), психолого-педагогическое сопровождение со стороны авторитетных специалистов-консультантов, тьюторов, готовых к научно-методической поддержке сетевого взаимодействия отдельных школ.

И в процессе подготовки кадров к сетевому взаимодействию сельских ОУ, и рамках реальной коммуникации ОУ широко использовался механизм проектирования и реализации сетевых образовательных программ образовательных учреждений с учетом национально-региональной специфики сельских территорий России.

Для нас сетевая образовательная программа есть разрабатываемая и реализуемая сеть образовательных учреждений и других организаций образовательная услуга, определяющая объем и содержание образования определенного уровня и (или) определенной направленности, планируемые результаты, условия ее освоения. В рамках проведенной классификации образовательных программ была определена специфика различных сетевых образовательных программ, связанная с формами их проектирования и реализации в рамках соответствующих образовательных сетей. В работе согласно систематики образовательных программ представлены следующие сетевые образовательные программы, реализуемые: в условиях аутосорсинга (в рамках классических образовательных сетей, ресурсных центров, базовых школ и др.), меж и внутри муниципальных сетей (профильных, локальных сетей малокомплектных школ и др.), выездных, дистанционных образовательных сетей.

В исследовании на основании концепции формирования жизнеспособной личности в условиях сельского социума (М.П.Гурьянова) была выявлена специфика сетевых образовательных программ для сельских школьников – направленность наравне с личностными и метапредметными универсальными учебными действиями на формирование социальной компетентности школьников.

В процессе работы были спроектированы и реализованы следующие элементы сетевых образовательных программ для сельских школьников: программа социализации и воспитания, направленная на формирование компонентов жизнеспособной личности; программа развития универсальных учебных действий, ориентированная на становление компонентов социальной компетентности в рамках личностных УУД;

программа внеурочной деятельности с элементами курсов «Основы проектирования», «Основы социализации личности» и др.

В работе на основе работ К.Н. Поливанова, Е.В. Земцова, И.А. Зимней, А.А. Демчук, Н.Н. Кормягиной, Т.Г. Пушкаревой представлен мониторинг уровня сформированности социальной компетентности обучающихся на основе конкретных методик: опросника самоорганизации деятельности, методики диагностики уровня эмпатических способностей, теста жизнестойкости, нового опросника толерантности-интолерантности к неопределенности.

Пооперационное содержание методики разработки и реализации сетевых образовательных программ содержит следующие этапы: выявление образовательных потребностей и формирование образовательных программ отдельных ОУ сети; согласование между участниками сетевого взаимодействия содержания сетевых образовательных программ; утверждение образовательных программ участниками сети; ресурсное обеспечение образовательных программ; координация и регулирование процесса реализации образовательных программ; контроль процесса реализации образовательных программ, анализ результатов и проблематизация дальнейших образовательных программ.

Нами обосновывается и механизм формирования управленческо-педагогических команд (далее УПК) как органов управления сетевым взаимодействием сельских образовательных учреждений». Управленческо-педагогическая команда (УПК) есть вид коллегиального органа управления, совмещающего административно-управленческую и профессионально-педагогическую деятельность, решающего задачи сетевого взаимодействия образовательного учреждения. В зависимости от преимущественной модели управления сетевым взаимодействием ОУ формируются различные УПК: школьная, школьная с элементами участия представителей учреждений внешнего социокультурного пространства, школьная аутсорсинговая, сетевая и др. Именно эта «иерархическая» совокупность осуществляет непосредственное управление реализацией сетевых образовательных программ.

В рамках проектной группы ТГПУ под рук. В.В. Обухова был разработан процесс формирования УПК в виде следующего алгоритма деятельности: анализ деятельности ОУ и их педагогических коллективов; проектирование и создание УПК, включая тренинг командообразования; тьюторское сопровождение дальнейшей деятельности в сети, которая позволяла решать следующие вопросы: правовое оформление органов управления; определение функционала УПК (школьных или сетевых); создание системы мотивации для участников УПК и субъектов сетевого взаимодействия.

Апробация концепции управления сетевым взаимодействием сельских ОУ проходила в типичной для РФ региональной образовательной системе Томской области в рамках констатирующего, формирующего и обобщающего этапов исследования.

**Констатирующий этап исследования** проводилось на базе 16 муниципальных образований Томской области в процессе подготовки заявки на участие в Комплексном процессе модернизации образования и его реализации. Программа экспериментальной деятельности включала следующие этапы: 2006–2007 гг. подготовка кадров к организации сетевого взаимодействия; 2007–2009 гг. – проектирование и реализация программ сетевого взаимодействия сельских ОУ муниципальных образований Томской области. 2010 г. – подведение результатов данного этапа исследования. Содержание опытно-экспериментальной работы представлено в дорожных картах КПОМО Томской области ([www.kpmo.tomsk.ru](http://www.kpmo.tomsk.ru)) направления 4 «Развитие сети ОУ».

Общее число школ в эксперименте – 104. Перечень использованных методик представлен на рис. 1. Математическая обработка полученных результатов опытно-экспериментальной работы осуществлялась с использованием компьютерной программы STATISTICA 6.0. В работе применялись следующие статистические критерии различий: *t*-критерий Стьюдента, критерий знаков *G*, критерий *H* – Крускала-Уоллиса, парный критерий *T* – Вилкоксона.

Параметрический *t*-критерий Стьюдента и непараметрический критерий знаков *G* использовались для решения вопроса о том, отличаются ли значения статистически достоверно друг от друга. В частности мы применили их в сравнительном анализе уровня профессионального роста педагогов сельских образовательных сетей 2006–2010 гг. Критерий знаков *G* применялся также для выявления значимых различий в качестве образования сетевых организаций сельских ОУ в 2010–2014 гг.

Критерий *H* – Крускала-Уоллиса применяется для оценки различий по степени выраженности анализируемого признака одновременно между тремя выборками и позволяет выявить степень изменения признака в выборках. В нашей опытно-экспериментальной работе критерий *H* – Крускала-Уоллиса мы использовали для выявления статистически значимых различий в уровне и качестве сформированности УПК образовательных сетей. Статистический критерий *T* – Вилкоксона применялся для установления достоверных различий качества образования в сетевой модели организации сельских ОУ в рамках констатирующего этапа эксперимента (2007–2010 гг.).

В процессе констатирующего этапа исследования была проведена следующая работа:

1) На основании стартовой диагностики эффективности управления сетевым взаимодействием сельских ОУ можно констатировать (см. табл. 2), что к 2006 г. на основании анкетирования родителей и учащихся, педагогов и менеджеров наиболее высокий уровень удовлетворенности видовым разнообразием образовательных программ был в пригородных сетях (56% всех участников образовательного процесса), соответственно в сетях отдаленных и центральных районах уровень удовлетворенности составил 42% и 32%. Сами образовательные программы при проведении экспертизы были спроектированы на основе ФК ГОС общего образования, при этом слабо прописывались специфика ОУ, его требования к преподаваемым предметам.

При анализе показателя качества образования необходимо отметить, что в 2007 г. можно было проанализировать только субъективно складывающиеся показатели среднего балла обучения (в сетях пригородных, центральных, отдаленных районов соответственно 3,4; 3,3; 3,6 баллов) в виду разного уровня требований педагогов к формирующимся ЗУНам обучающихся. Уровень сформированности УУД школьников вообще не определялся. При определении диапазона показателей уровня сформированности общеучебных умений и навыков (ОУУН) был выявлен их средний уровень (от 3,9 до 3,5 балла). Показатели уровня воспитанности и социально-личностного развития были примерно одинаковые, демонстрирующие средний уровень воспитанности школьников сельских образовательных сетей.

При анализе степени (доступности обучающихся к вариативным образовательным услугам см. табл. 3) необходимо отметить, что уровень сформированности сетевого взаимодействия во всех видах сельских сетях был крайне низок, связан только с острыми потребностями либо в подвозе обучающихся из сел, не имеющих ОУ, либо не реализующих определенные образовательные программы.

Таблица 2. Качество образования в 2007–2010 гг.

Сетевые организации сельских ОУ	Качество реализуемых сетевых вариативных образовательных программ в условиях СВ ОУ (в % к реализуемым)				Качество обучения в сетях сельских ОУ				Качество процесса воспитания в сетях сельских ОУ				Итого (качество образования в сетевой модели организации сельских ОУ)	
	Уровень соотношения потребностей обучающихся и количества предоставляемых образовательных программ в перерасчете на 5-балльную шкалу		Качество вариативных образовательных программ (средний балл по 5-балльной шкале)		Качество обучения (ЗУНы) (по 5-балльной шкале, средний балл)		Качество обучения уровень сформированности ОУУН		Уровень воспитанности (4-балльная шкала с учетом коэффициента)		Уровень социально-личностного развития (3-балльная шкала с учетом коэффициента)			
	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010		
Пригородные	2,8	4,7	3,7	4,1	3,4	3,9	3,9	4,3	3,3	3,8	3,6	3,9	3,45	4,11
Центральные	2,1	4,35	3,5	4,4	3,2	3,9	3,4	3,9	3,7	4,2	3,8	4,3	3,28	4,17
Отдаленные	1,85	2,47	3,1	4,0	3,6	3,87	3,5	3,95	3,8	4,1	3,9	4,33	3,29	3,78

Материально-техническая и учебно-методическая базы ОУ были крайне истощены процессом оптимизации 90-х гг. XX в. и составляли только половину от требуемого уровня. Уровень кадрового обеспечения во всех образовательных сетях был практически одинаков, профессиональные компетенции по вопросам сетевого взаимодействия сформированы в целом только на знаньевом уровне. Вопрос об эффективности образовательных услуг в сельских образовательных сетях Томской области стоял в рамках используемого (неподушевого) финансирования. Наиболее неэффективным было образование в сетях центральных районов, где число обучающихся в классе-комплекте составляло 3-4 человека.

Таблица 3. Степень доступности к вариативным образовательным услугам в образовательных сетях Томской области в 2007–2010 гг.

Сетевые организации сельских ОУ	Уровень сетевого взаимодействия сельских ОУ				Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения			
	Количество остро необходимых сформированных сетей (от потребности)		% обучающихся в рамках сетевых вариативных программ		Уровень УМБ		Уровень МТБ	
	2007	2010	2007	2010	2007	2010	2007	2010
Пригородные	0,3	0,7	0,08	0,63	0,63	0,86	0,45	0,67
Центральные	0,15	0,87	0,09	0,76	0,52	0,91	0,48	0,87
Отдаленные	0,32	0,42	0,08	0,38	0,56	0,78	0,55	0,68

В течение 2006–2010 гг. в каждом сельском муниципальном образовании, участвующем в эксперименте, были организованы курсы повышения квалификации по теме «Формирование сети ОУ», инвариантными модулями были «Актуальные задачи модернизации сельской школы», «Основы сетевого взаимодействия сельских ОУ».

Кроме курсов, были проведены серия учебных организационно-деятельностных семинаров, где, совместно с педагогами 104 образовательных сетей, отрабатывались актуальные направления развития сетевого взаимодействия. Всего в эксперименте принимало участие 923 педагога Томской области (16 районов). Особенности реализации таких курсов и семинаров связаны с организацией обучения на рабочем месте в рамках образовательных округов. При этом формы тьюторской поддержки профессионального роста педагогов были разные: от межшкольных методических объединений (ММО) до временных творческих групп, проблемных групп, индивидуальных образовательно-профессиональных программ. Наиболее традиционна для нас стала работа с сетевыми объединениями педагогов и управленцев.

Используя систему образовательных округов учреждениями дополнительного профессионального образования (ТГПУ, ТОИПКРО) проводилось и повышение квалификации на рабочем месте. Тем самым, формировались школьные и межшкольные управленческие команды, проектные группы, которые при тьюторской поддержке со стороны ученых и методистов в рамках опытно-экспериментальной работы решали следующие задачи: формирование моделей сельских ОУ в целях их реструктуризации (в том числе и разработка программ развития школ); переход на предпрофильную подготовку и профильное обучение; информатизация образования, использование ИКТ в процессе преподавания; технологизация процесса обучения в процессе перехода на ФГОС общего образования и др.

К 2010 г. можно было констатировать, что педагоги и управленцы стали значительно лучше подготовлены к решению задач модернизации образования в целом. Это связано со следующими показателями и критериями: уровень методической культуры педагогов сельских образовательных сетей вырос в среднем более чем на 0,59 балла ( $p < 0,01$ ), эффективность педагогической деятельности как результат работы учителей, определяющий уровень обученности не только возрос в целом по образовательным сетям (на 0,25 балла,  $p < 0,01$ ), уровень преподавания (а значит и оценки) был выровнен по всем школам округов; коэффициент педагогических затруднений остался прежним, но их содержание со временем менялось в рамках опытно-экспериментальной работы; уровень удовлетворенности деятельностью учителей вырос на 0,5 баллов ( $p < 0,01$ ). Таким образом, эффективная организация профессионального роста учителей позволила создать кадровый ресурс формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ.

В этот же период были созданы рабочие группы по проектированию и реализации программ развития сетевого взаимодействия сельских ОУ в каждом ОУ, муниципалитетах Томской области. Для каждой из команд были проведены тренинги командообразования. В рамках анализа деятельности образовательных сетей мы определили потребности в формировании УПК. В рамках исследования были охарактеризованы специфические условия развития данных моделей образовательных сетей в условиях сети: введения нормативно-подушевого финансирования и новой системы оплаты труда, формирование системно-деятельностной дидактической системы и использованием вариативных технологий обучения. Содержание образования формировалось в рамках сетевых образовательных программ. В целом уровень сформированности управленческо-педагогических команд 16 районов (104 сети) составил 3,95 ед., что соответствовало достаточному уровню для организации сетевого взаимодействия.

Командообразованию способствовал процесс формирования сетевого взаимодействия ОУ на селе. Разработка путей развития образовательных сетей сельских муниципальных образовательных систем происходила в виде взаимосвязанных этапов: переход в инновационный режим развития ОУ в рамках формирования современных педагогических моделей учреждения и выявление (стихийное или осознанное) необходимости сетевого взаимодействия со стороны всех субъектов образовательного процесса – постановка задачи создания педагогических ассоциаций (в нашем случае образовательных округов) различного типа – разработка модели образовательных сетей – организационное, экономическое и правовое оформление образовательных сетей – формирование и поддержка системы мотивации участников сетевого взаимодействия – диагностика результативности деятельности образовательных сетей. Этот процесс в Томской области проходил значительно быстрее, т.к. до 2000 г. в регионе были уже созданы образовательные округа, которые постепенно из ассоциаций смешанного типа, направленных на организацию профессионального роста педагогов, развития обучающихся, выполняющих функции общественного участия в системе управления образованием, постепенно превращались в: 2005–2008 гг. в сети профильного обучения и предпрофильной подготовки, допрофессионального и начального профессионального образования; 2008–2012 – развития детской умственной одаренности, формирования различного спектра ключевых компетентностей в рамках школа- консорциум вузов на базе ТГУ (Г.Н. Прозументова).

При этом качество образовательных программ также резко возросло, что наиболее демонстрировали программы образовательных сетей центральных районов. Это объясняется тем, что первый этап реструктуризации в сетях центральных районов осуществлялся малоэффективно. При смене менеджерского состава муниципалитетов была поставлена задача сокращения числа малокомплектных школ в рамках норм подвоза обучающихся. Для нивелирования недовольства родителей ОУ были вынуждены создавать систему вариативных образовательных программ, целью которых стало полное удовлетворение субъектов образовательного процесса и содержанием, и качественным уровнем реализации. Менее качественными были образовательные программы образовательных сетей отдаленных районов в виду наличия конкуренции только в рамках дистанционных сетей.

В целом, интегрированный показатель эффективности формирования сетевого взаимодействия сельских ОУ повысился на 0,68 балла. Отдельно по сетям пригородных, центральных, отдаленных районов соответственно составил 0,66 ед. ( $T_{эмп} = 117$  при  $p < 0,01$ ), 0,89 ед. ( $T_{эмп} = 199$  при  $p < 0,01$ ), 0,49 ед. ( $T_{эмп} = 124$  при  $p < 0,05$ ). При анализе степени доступности обучающихся к вариативным образовательным услугам необходимо отметить, что уровень сформированности сетевого взаимодействия во всех видах сельских образовательных сетей резко возрос. Материально-техническая и учебно-методическая базы ОУ к 2010 г. находилась на стадии формирования и развития и составляла уже до 80% от требуемого. Таким образом, показатель доступности в среднем вырос на 25 % ( $p < 0,01$ ).

Проведение констатирующего этапа эксперимента позволило уточнить содержание опытно-экспериментальной работы в 2010–2014 гг. Формирующий этап эксперимента включал следующие подэтапы:

**В рамках констатирующего подэтапа** была определена база исследования, в которую вошли ОУ, обладающие с нашей точки зрения большим потенциалом к сетевому взаимодействию (см. табл.4).

Таблица 4. Характеристика базы экспериментального исследования

Название ОУ	Тип муниципального образования / тип школы	Предполагаемые модели полисетевых ОУ, направленность деятельности	Количество обучающихся / педагогов
МОУ «Спасская средняя общеобразовательная школа» Томского района <sup>1</sup>	Пригородный / центральная, совокупность филиалов малокомплектных образовательных организаций	Сельский социокультурный комплекс; направленность на формирование социальной компетентности обучающихся	167/56
МОУ «Наумовская средняя общеобразовательная школа» Томского района	Пригородный / отдаленная, малокомплектная	Сельская школа-интернат; направленность на формирование адаптивных качеств личности ребенка	98/14
МОУ «Первомайская средняя общеобразовательная школа» Первомайского района	Центральный / базовая с сетью филиалов	Учебно-воспитательный комплекс; ориентация на формирование конкурентноспособного выпускника	980/98
МОУ «Александровская средняя общеобразовательная школа № 1» Александровского района	Отдаленный / базовая	Учебно-воспитательный комплекс; ориентация на формирование метапредметных результатов образования	780/76
Всего: 4 ОУ, все типы сельских школ	Представлены все типа муниципальных образований	Всего участников эксперимента- 2025 обучающихся, 244 учителя	

Выбор участников эксперимента был неслучаен, осуществлялся с учетом специфики школ, типов муниципального образования и сельских образовательных организаций. Тем не менее, качество образования в 2010 г. во всех ОУ было невысоким-3,15 ед.

При анализе степени (см. табл. 6) доступности обучающихся к вариативным образовательным услугам необходимо отметить, что уровень сформированности сетевого взаимодействия во всех видах сельских сетях был достаточно низок, связан с механизмами аутсорсинга (Первомайская СОШ), организации подвоза (Наумовская СОШ), дистанционного образования (Александровская СОШ).

#### **В рамках формирующего этапа:**

1) Организация профессионального роста педагогов с целью формирования современных профессиональных представлений о педагогической деятельности осуществлялась в рамках пяти вариативных моделей персонифицированного и индивидуализированного повышения квалификации работников образования, ориентированных на новые модели аттестации. Курсы повышения квалификации «Подготовка педагогов к работе в условиях перехода на ФГОС» осуществлялись на базе всех экспериментальных ОУ в рамках сетевой модели с элементами дистанционной. Достаточно широко использовались такие формы как стажировка и самообразование<sup>2</sup>.

2) Экспериментальные ОУ в течение 4 лет формировали сетевое взаимодействие с различными субъектами образования, постепенно превращаясь в полисетевые образовательные организации, реализующие взаимодействия на внутрифилиальных, внутришкольных, внутрипоселенческих, муниципальных, межмуниципальных, региональном(ых), федеральном уровнях.

<sup>1</sup> Данное ОУ вошло в эксперимент только в 2011 г.

<sup>2</sup> См. результаты НИР для Минобрнауки, выполненного ТГПУ в 2013 г. (Вестник ТГПУ. 2013. № 13.

Таблица 5. Качество образования в 2010–2014 гг.

Сетевые организации сельских ОУ	Качество реализуемых сетевых вариативных образовательных программ в условиях СВ ОУ (в % к реализуемым)				Качество обучения в сетях сельских ОУ				Качество процесса воспитания в сетях сельских ОУ				Качество образования в сетевой модели организации	
	Уровень соотношения потребностей обучающихся и количества предоставляемых образовательных программ . в перерасчете на 5-балльную шкалу		Качество вариативных образовательных программ (средний балл по 5-балльной шкале)		Качество обучения (ЗУНы)(по 5-балльной шкале, средний балл)		Качество обучения (компететности) В данном случае уровень сформированности ОУУН		Уровень воспитанности (5-балльная шкала с учетом коэффициента)		Уровень социально-личностного развития (5-балльная шкала с учетом коэффициента)			
	2010	2014	2010	2014	2010	2014	2010	2014	2010	2014	2010	2014	2010	2014
МОУ «Спасская средняя общеобразовательная школа» Томского района	1,9	4,7	3,1	4,4	3,1	3,9	3,2	4,3	3,1	3,8	3,2	3,9	2,9	4,1
МОУ «Наумовская средняя общеобразовательная школа» Томского района	1,2	3,2	2,8	4,1	3,2	3,9	3,4	3,9	3,0	3,6	3,3	4,3	2,8	3,8
МОУ «Первомайская средняя общеобразовательная школа» Первомайского района	2,8	4,8	3,8	4,5	3,8	3,9	3,5	4,2	3,8	4,0	3,9	4,3	3,6	4,2
МОУ «Александровская средняя общеобразовательная школа № 1» Александровского района	2,3	4,8	3,1	4,4	3,6	3,9	3,6	4,4	3,6	4,0	3,6	4,1	3,3	4,2
<b>Итого</b>	<b>Качество образования в 2010 г. - 3,15 ед., в 2014 г. - 4,07 ед.</b>													

Способствовала становлению данных полисетевых организаций проектирование и реализация программ развития, специфика была представлена: формированием центра дистанционного образования INTEL на базе отдаленной Александровской СОШ; центра аутсорсинга крупного центрального северного района – Первомайской СОШ; центра социально-педагогической деятельности для детей социально-запущенных и с ОВЗ – на базе малокомплектной отдаленной Наумовской СОШ; сетевого сельского социокультурного комплекса, реализующего 12 основных и 32 дополнительных образовательных программ, направленных на формирование соци-



альной компетентности обучающихся на территории крупного сельского поселения<sup>1</sup> - Спасская СОШ.

Таблица 6. Степень доступности к вариативным образовательным услугам в образовательных сетях Томской области в 2010–2014 гг.

Сетевые организации сельских ОУ	Уровень сетевого взаимодействия сельских ОУ				Уровень материально-технического и учебно-методического обеспечения	
	Количество остро необходимых сформированных сетей (от потребности)		% обучающихся в рамках сетевых вариативных программ			
	2010	2014	2010	2014	2010	2014
МОУ «Спасская средняя общеобразовательная школа» Томского района <sup>2</sup>	0,2	4,1	0,2	1	0,4	0,72
МОУ «Наумовская средняя общеобразовательная школа» Томского района	0,15	5,8	0,2	1	0,31	0,67
МОУ «Первомайская средняя общеобразовательная школа» Первомайского района	1,1	5,6	0,5	1	0,78	0,91
МОУ «Александровская средняя общеобразовательная школа № 1» Александровского района	1,6	6,8	0,7	1	0,67	0,81
<b>Итого</b>	1,1	5,5	0,4	1	0,54	0,77

При этом реализовывались совместно с сетевыми партнерами на сетевых базах не только общеобразовательные программы, но и программы дошкольного, предшкольного, дополнительного, допрофессионального и начального профессионального образования, внеурочной деятельности, поддержки детской одаренности, развития ключевых компетентностей (в рамках сотрудничества с вузами, в частности с ТГУ) и др. различного уровня и направленности. Это позволило **в рамках обобщающего этапа** выявить резкое увеличение качества образования на 0,92 ед. ( $p < 0,01$ ), доступности вариативных сетевых образовательных программ (более чем в 5 раз, уровень значимости  $p < 0,01$ ), ресурсного обеспечения более чем на треть ( $p < 0,05$ ) при сохранении нормативно-подушевого финансирования. Эти результаты развития указанных полисетевых организаций были презентованы в рамках региональных семинаров на базе ТГПУ в рамках внедренческого этапа (январь–апрель 2014 г.).

Таким образом, по результатам опытно-экспериментальной работы можно сделать выводы о результативности апробации разработанной концепции управления сетевым взаимодействием сельских ОУ и соответствующих методик его формирования. Во всех сельских образовательных сетях в процессе эксперимента повысилось качество образования, степень доступности и эффективности образовательных услуг. Полученные результаты являются статистически достоверными.

**В заключении** подведены основные итоги, обобщены результаты, сформированы общие выводы, которые подтверждают выдвинутую гипотезу и позволяют сделать вывод о достижении цели исследования.

**Результаты исследования, подтвердив положения выдвинутой гипотезы, дают основания для ряда теоретических выводов:**

<sup>1</sup> 220 кв. км.

<sup>2</sup> Данное ОУ вошло в эксперимент только в 2011 г.

*В рамках решения первой задачи* было выявлено, что становление информационного общества в целом, специфические характеристики формирования сетевой экономики в условиях сельской местности в частности, а также частичная успешность «технологического» этапа модернизации сельской школы способствовали формированию методологии социокультурной модернизации образования, рассматриваемой и как временной промежуток периода конца 10-х гг. - начале 20-х гг. XXI в., и как нелинейная национальная программа создания ценностей и норм, сетевых институтов и отношений, направленная на решение задач развития человеческого капитала, формирования гражданской, этнокультурной и общечеловеческой идентичности.

Специфика указанного этапа модернизации для образовательных организаций сельской местности заключается в определении основных ценностных ориентаций стратегии (ориентация на сложность и разнообразие сельских образовательных систем, учет национальных и региональных образовательных традиций, развитие местного инновационного опыта, направленность на самоорганизацию и саморазвитие), направленности на решение вариативных, характерных для сельской местности, задач (повышение адаптационных возможностей, формирование социальной компетентности, личностной успешности, стереотипов о сельском образе жизни субъектов образовательного процесса), использовании в качестве ведущего механизма сетевое взаимодействие образовательных организаций различного типа, вида, направленности.

*При решении второй задачи* на основании историко-педагогического анализа был установлен уровень сформированности сетевого взаимодействия ОУ в сельских образовательных системах, который можно характеризовать как недостаточный. Механизм сетевого взаимодействия в достаточной степени был распространен в рамках профильного обучения, организации образования для детей с умственной одаренностью, особыми возможностями здоровья. Анализ реальной образовательной практики способствовал разработке периодизации процесса становления сетевого взаимодействия образовательных организаций в условиях сельской местности России, которая включала этапы становления элементов сетевого взаимодействия, формирования муниципальных образовательных систем, ресурсной базы для использования механизмов сетевого взаимодействия, широкого использования сетевой формы образовательного процесса для реализации вариативных образовательных услуг в сельских ОУ. Становление сетевого взаимодействия ОУ осуществлялось в рамках определенных историко-педагогических тенденций: инвариантных, характерных для России и Запада, связанных с процессами глобализации, муниципализации территорий, децентрализации образовательных систем; вариативных, характерных только для РФ, направленных на решение задач модернизации сельских систем образования.

*Решение третьей задачи* было связано с обоснованием совокупности ведущих идей о сетевом взаимодействии сельских ОУ как о распределенной аутопоэтической системе отношений между полисетевыми организациями, направленной на реализацию спектра вариативных образовательных услуг и обладающей признаками направленности на формирование сетевого образовательного пространства, наличия определенной структуры, сетевой власти, координирующей совместную деятельность субъектов сети для оптимизации деятельности конкретных образовательных учреждений.

*Для решения четвертой задачи* была разработана Концепция управления сетевым взаимодействием ОУ в условиях социокультурной модернизации образования на селе, которая направлена на обеспечение в рамках общественно-государственной системы управления образованием спектра непрерывных коммуникаций различных

организаций, нацеленных на реализацию вариативных сетевых образовательных программ, проектов и развитие ресурсов. Структура концепции логически отражена в основных идеях, закономерностях, тенденциях, принципах, моделях.

*В процессе решения пятой задачи было сформировано* организационно-методическое обеспечение управления сетевым взаимодействием сельских ОУ, представленное как совокупность целостных составляющих, позволяющих эффективно осуществлять процессы формирования современных профессиональных представлений педагогов, коммуникации субъектов сети - образовательных организаций, формирования управленческо-педагогических команд как общественно-государственных органов управления коммуникациями сети, проектирования и реализации сетевых образовательных программ образовательных учреждений.

По итогам экспериментальной работы были разработаны научно-методические, организационно-педагогические рекомендации, обеспечивающие эффективность сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений для решения задач развития региональной и муниципальных образовательных систем, образовательных округов, базовых и малокомплектных школ.

Проведенное диссертационное исследование подтверждает результативность апробации разработанной концепции управления сетевым взаимодействием сельских ОУ и соответствующего организационно-методического сопровождения, однако, это исследование не исчерпывает изучение указанных вопросов, может быть продолжено в области проектирования различных механизмов, методик управления сетевым взаимодействием в сельских школах России.

**Основное содержание диссертации отражено в 61 публикациях автора общим объемом 104,6 п.л., включая 5 монографий, 23 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ:**

### **I. Монографии**

1. Сартакова, Е. Е. Сельский образовательный округ как механизм формирования современной муниципальной образовательной системы [Текст] : монография / Е. Е. Сартакова. – Томск: ТГПУ, 2005. – 184 с.
2. Сартакова, Е. Е. Теоретико-методологические основания технологии подготовки специалиста квалификации «Учитель малокомплектной школы» [Текст] : монография / Е. Е. Сартакова. – Томск : ТОИПКРО, 2005. – 204 с.
3. Сартакова, Е. Е. Учитель сельской школы: историко-педагогический аспект [Текст] : монография / Е. Е. Сартакова, Г. А. Окушова. – Томск : ТОИПКРО, 2005. – 124 (55) с.
4. Модернизация послевузовского образования [Текст] : колл. монография / В. А. Дмитриенко, Е. Е. Сартакова, И. Ю. Соколова [и др.]. – Томск : ТГПУ, 2006. – 420 (130) с.
5. Сартакова, Е. Е. Модернизация сельских муниципальных образовательных систем и механизмы ее реализации [Текст] : монография / Е. Е. Сартакова. – Томск : ТОИПКРО, 2007. – 234 с.

### **II. Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ**

6. Сартакова, Е. Е. Предпосылки формирования российской образовательной системы [Текст] / Е. Е. Сартакова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2007. – № 1. – С. 10-15.

ческого университета. – 2000. – № 4. – С. 49–51.

7. Сартакова, Е. Е. Практико-ориентированная технология как механизм кадрового обеспечения модернизации сельской школы [Текст] / Е. Е. Сартакова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2003. – № 2. – С. 18–23.

8. Сартакова, Е. Е. Теория и практика модернизации сельских муниципальных образовательных систем [Текст] / Е. Е. Сартакова // Философия образования. – 2005. – № 10. – С. 180–185.

9. Сартакова, Е. Е. Развитие профессиональной компетентности педагогов малокомплектных школ (на примере Томской области) [Текст] / Е. Е. Сартакова, С. М. Никульшин // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2008. – № 3. – С. 20–24.

10. Сартакова, Е. Е. Теория и практика развития сельских муниципальных образовательных сетей (на примере Томской области) [Текст] / Е. Е. Сартакова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2008. – № 3. – С. 5–8.

11. Сартакова, Е. Е. Педагогические условия профессиональной подготовки учителя для сельских малокомплектных образовательных учреждений [Текст] / Е. Е. Сартакова, Е. В. Байгулова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 1(79). – С. 32–36.

12. Сартакова, Е. Е. Диагностика эффективности модернизации сельских муниципальных образовательных систем и педагогических условий ее реализации [Текст] / Е. Е. Сартакова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 11. – С. 78–84.

13. Сартакова, Е. Е. Формирование сетевых образовательных программ в процессе модернизации сельских муниципальных образовательных систем [Текст] / Е. Е. Сартакова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 5. – С. 89–94.

14. Сартакова, Е. Е. Обновление методики обучения в малочисленной сельской школе [Текст] / Е. Е. Сартакова, Н.В. Митрофанова // Философия образования. – 2005. – № 10. – С.152-159.

15. Сартакова, Е. Е. Тенденции реализации идей модернизации сельских муниципальных образовательных систем [Текст] / Е. Е. Сартакова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 12. – С. 22–26.

16. Сартакова, Е. Е. Модернизация образовательной практики в современной России: социокультурный аспект [Текст] / Е. Е. Сартакова, Г. А. Окушова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 12. – С. 30–34.

17. Сартакова Е. Е. Основания модернизации сельских систем образования в России [Текст] / Е. Е. Сартакова, Л.В. Петухова Л. В. // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2010. – № 11. – С.43-48.

18. Сартакова, Е. Е. Концепция формирования сетевого взаимодействия сельских образовательных учреждений для решения задач модернизации образования [Текст] / Е. Е. Сартакова // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2010. – № 11. – С. 24–31.

19. Сартакова, Е. Е. Модель социальной образовательной среды для формирования социальной компетентности будущего педагога сельской школы [Текст] / Е. Е. Сартакова, Т. Г. Пушкарева // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2011. – № 13. – С. 118–122.

20. Сартакова, Е. Е. Модели профильного обучения в сельской школе [Текст] /

Е. Е. Сартакова, Л. В. Понер // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2011. – № 13. – С. 88–89.

21. Сартакова, Е. Е. Модель формирования нормативно-правовой компетентности будущих педагогов и учителей в образовательном процессе учреждений высшего и дополнительного профессионального образования [Текст] / Е. Е. Сартакова, Н. Р. Нуриахметова // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2012. – № 2. – С. 13–20.

22. Сартакова, Е. Е. Комплексный социально-педагогический анализ формирования сетевого взаимодействия сельских школ муниципальных образований Сибири [Текст] / Е. Е. Сартакова, М. П. Войтеховская // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – № 8. – С. 9–16.

23. Сартакова, Е. Е. Методологические подходы к концептуальному обоснованию сетевого взаимодействия сельских школ для решения задач модернизации образования [Текст] / Е. Е. Сартакова, И. Б. Медведев // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – № 8. – С. 41–46.

24. Сартакова, Е. Е. К вопросу о формировании концептуальных оснований современной аттестации учителя в условиях перехода к Федеральным государственным стандартам общего образования [Текст] / Е. Е. Сартакова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – № 13. – С. 128-132.

25. Сартакова, Е. Е. Методологические основания организации профессионального роста учительства, адекватного потребностям формирующегося общества [Текст] / Е. Е. Сартакова, С.Б. Куликов // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – № 13 (144). – С. 99-104.

26. Сартакова, Е. Е. Модели персонифицированного и индивидуализированного повышения квалификации работников образования: постановка задач исследования [Текст] / Е. Е. Сартакова, В. В. Обухов // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – № 13. – С. 76-81.

27. Сартакова, Е. Е. Теоретические аспекты формирования вариативных моделей повышения квалификации работников образования [Текст] / Е. Е. Сартакова, В. В. Обухов // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – № 13. – С. 115-119.

28. Сартакова, Е. Е. Педагогические стереотипы профессиональной деятельности учителя и проблемы аттестации [Текст] / Е. Е. Сартакова, В.В. Обухов, Я.Л. Горкальцева // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2013. – № 13. – С. 82-88.

### **III. Публикации в зарубежных изданиях**

29. Сартакова, Е. Е. Основные этапы формирования сетевого взаимодействия образовательных учреждений в сельском социуме России [Текст] / Е. Е. Сартакова, И. Б.Медведев // Проблемы современного образования : мат-лы IV междунар. науч.-практич. конф. (10–11 сентября 2013 г.). – Прага, 2013. – С. 62–65.

### **IV. Научные статьи, труды международных и всероссийских симпозиумов и конференций**

30. Сартакова, Е. Е. Основные этапы формирования сетевого взаимодействия образовательных учреждений в сельском социуме России [Текст] / Е. Е. Сартакова, И. Б.Медведев // Проблемы современного образования : мат-лы IV междунар. науч.-практич. конф. (10–11 сентября 2013 г.). – Прага, 2013. – С. 62–65.

31. Сартакова, Е. Е. Основные направления формирования национального татарского сельского социокультурного комплекса в условиях Томской области [Текст] / Е. Е. Сартакова // Ислам в культурном ландшафте России: история и современность. – Томск : ТГПУ, 2002. – С. 177–186.

32. Сартакова, Е. Е. Управление качеством образования в условиях сельских образовательных округов Томского района Томской области [Текст] / Е. Е. Сартакова // Непрерывное педагогическое образование: качество, проблемы, перспективы. – Томск : ТГПУ, 2002. – С. 30–43.

33. Сартакова, Е. Е. Образовательный округ как механизм повышения качества образования в условиях формирования муниципальной образовательной системы [Текст] / Е. Е. Сартакова // Гуманитарные исследования и их роль в развитии педагогического образования : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. – Томск, 2002. – С. 10–25.

34. Сартакова, Е. Е. К вопросу о классификации сельских ОУ [Текст] / Е. Е. Сартакова // Управление образовательными системами. – Томск – Новосибирск, 2003. – С. 90–96.

35. Сартакова, Е. Е. Сибирский образовательный округ как среда профессионального развития сельского учителя [Текст] / Е. Е. Сартакова // Образование в Сибири: актуальные проблемы истории и современность. – Томск, 2004. – С. 139–147.

36. Сартакова, Е. Е. Организация опытно-экспериментальной работы по модернизации малокомплектных сельских школ [Текст] / Е. Е. Сартакова, А. И. Купцов // Региональные аспекты развития инновационного потенциала сельских ОУ в России. – М. : Исследовательский центр проблем подготовки специалистов, 2008. – С. 45–52.

37. Сартакова, Е. Е. Педагогические условия активизации деятельности МКШ Томской области [Текст] / Е. Е. Сартакова // Региональные аспекты развития инновационного потенциала сельских ОУ в России. – М. : Исследовательский центр проблем подготовки специалистов, 2008. – С. 110–118.

38. Сартакова, Е. Е. Модернизация муниципальных образовательных систем Томской области [Текст] / Е. Е. Сартакова, О. В. Шушпанова // Директор сельской школы. – 2008. – № 3. – С. 4–22 (18/14) с.

39. Сартакова, Е. Е. Особенности функционирования и развития сельских муниципальных образовательных систем [Текст] / Е. Е. Сартакова // Директор сельской школы. – 2009. – № 4. – С. 17–35.

40. Сартакова, Е.Е. Теоретические аспекты подготовки управленческо-педагогических команд учителей для модернизации сельских малокомплектных школ [Текст] / Е. Е. Сартакова, И.Г. Санникова // Программа развития региональных систем образования: мат-лы III Байкальского образовательного форума. Улан-Удэ: Бэлиг, 2011. С.264-266.

41. Сартакова, Е. Е. Подготовка управленческо-педагогических команд для решения задач модернизации сельской школы [Текст] / Е.Е. Сартакова // Директор сельской школы. – 2012. – № 2. – С. 28–37.

42. Сартакова, Е. Е. Задачи кадрового обеспечения модернизации современной школы [Электронный ресурс] / Е. Е. Сартакова, Н. Р. Нуриахметова // Гуманитарные научные исследования. – 2012. – Апрель. – Электронный журнал. – URL: <http://human.snauka.ru/2012/04/861> (дата обращения: 10.09.2013).

43. Сартакова, Е. Е. Формирование сетевого взаимодействия для модернизации сельской школы РФ [Текст] / Е. Е. Сартакова // Директор сельской школы. – 2012. – № 3. – С. 4–16.

44. Сартакова, Е. Е. Модель образовательной среды как способ формирования социальной компетентности студентов [Электронный ресурс] / Е. Е. Сартакова, Т. Г. Пушкарева // Современные научные исследования и инновации. – Ноябрь, 2012. – URL: <http://web.snauka.ru/?p=18533> (дата обращения: 10.09.2013).

45. Сартакова, Е. Е. Сетевая модель управления образовательным учреждением [Электронный ресурс] / Е. Е. Сартакова // Современные научные исследования и инновации. – Ноябрь, 2012. – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2012/11/18427> (дата обращения: 10.09.2013).

46. Сартакова, Е. Е. К вопросу о моделях профильного обучения в сельских школах Сибири [Текст] / Е. Е. Сартакова, Л. В. Понер // Директор сельской школы. – 2012. – № 3. – С. 46–51.

47. Сартакова, Е. Е. Формирование современных стереотипов педагогической деятельности сельских учителей [Текст] / Е. Е. Сартакова // Реализация ФГОС общего образования в учреждениях, расположенных в сельской местности. – Ярославль, 2012. – С. 404–407.

48. Сартакова, Е. Е. Сетевое взаимодействие ОУ на селе как феномен педагогической действительности [Электронный ресурс] / Е. Е. Сартакова // Психология, социология и педагогика. – Май, 2013. – URL: <http://psychology.snauka.ru/2013/05/2212> (дата обращения: 10.09.2013).

49. Сартакова, Е. Е. Тенденции формирования сетевого взаимодействия в России [Электронный ресурс] / Е. Е. Сартакова // Психология, социология и педагогика. – Май, 2013. – URL: <http://psychology.snauka.ru/2013/05/2217> (дата обращения: 10.09.2013).

50. Сартакова, Е. Е. Особенности формирования сетевого взаимодействия ОУ в Сибири [Электронный ресурс] / Е. Е. Сартакова // Современная педагогика. – Май, 2013. – URL: <http://pedagogika.snauka.ru/2013/05/1784> (дата обращения: 10.09.2013).

51. Сартакова, Е. Е. Теоретические основы развития сетевого взаимодействия ОУ на селе в условиях Сибири [Электронный ресурс] / Е. Е. Сартакова // Современные научные исследования и инновации. – Май, 2013. – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2013/05/24542> (дата обращения: 10.09.2013).

52. Сартакова, Е. Е. Педагогические модели сетевого взаимодействия сельских ОУ в условиях Сибирского Федерального округа [Электронный ресурс] / Е. Е. Сартакова // Гуманитарные научные исследования. – Май, 2013. – URL: <http://human.snauka.ru/2013/05/3161> (дата обращения: 10.09.2013).

53. Сартакова, Е. Е. Сущностная характеристика процесса формирования сетевого взаимодействия образовательных учреждений на селе [Электронный ресурс] / Е. Е. Сартакова, И. Б. Медведев // Современные научные исследования и инновации. – Сентябрь, 2013. – № 9. – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2013/09/26307> (дата обращения: 10.09.2013).

54. Сартакова, Е. Е. Механизмы развития российских муниципальных образовательных систем [Электронный ресурс] / Е. Е. Сартакова, И. Б. Медведев // Современная педагогика. – Сентябрь, 2013. – № 9. – URL: <http://pedagogika.snauka.ru/2013/09/1894> (дата обращения: 10.09.2013).

55. Сартакова, Е. Е. Современные тенденции развития муниципальных образовательных систем [Электронный ресурс] / Е. Е. Сартакова, И. Б. Медведев // Психология, социология и педагогика. – Сентябрь, 2013. – № 9. – URL: <http://psychology.snauka.ru/?p=2421> (дата обращения: 09.09.2013).

## **V. Учебно-методические работы**

56. Сартакова, Е. Е. Сетевые программы повышения квалификации [Текст] / Е. Е. Сартакова, Г. А. Сартакова, Г. А. Окушова : Центр инновационного образования. – Томск, 2002. – Ч. 5. – 38/18.

57. Сартакова, Е. Е. Сельский образовательный округ как механизм формирования муниципальной образовательной системы [Текст] : учеб.-метод. пособие / Е. Е. Сартакова, Е. Е. Федотова. – Томск : ЦНТИ, 2002. – 62/43.

58. Сартакова, Е. Е. Теоретические основы модернизации муниципальных образовательных систем (на примере Томской области) [Текст] : учеб.-метод. пособие / Е. Е. Сартакова, О. В. Шушпанова. – Томск : ТОИПКРО, 2009. – 220 с. (189).

59. Сартакова, Е. Е. Формирование содержания образования на основе межпредметных связей в малокомплектной школе: учебное пособие / Н.В. Байгулова, Е.Е. Сартакова.- Томск: Издательство ТГПУ, 2009.- 120 с.

60. Сартакова, Е. Е. Теоретико-методологические основы разновозрастного обучения в МКШ [Электронный ресурс] : учеб.-метод. пособие / Е. Е. Сартакова. – Ноябрь, 2012. – URL: [http://psychology.snauka.ru/?attachment\\_id=1305](http://psychology.snauka.ru/?attachment_id=1305) (дата обращения: 10.09.2013).

61. Сартакова, Е. Е. Модернизация сельских муниципальных образовательных систем Томской области [Текст] / Е. Е. Сартакова, Л. Э. Глок, П. И. Горлов, О. В. Шушпанова, Е. В. Дозморова. – Томск–Москва, 2008. – 36/24 с.