

Рассказова Людмила Викторовна

**Модели организации образовательного процесса  
в истории становления сельской школы России**

13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат по теме диссертационного исследования  
на соискание ученой степени кандидата педагогических наук

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Томский государственный педагогический университет», на кафедре общей педагогики и психологии.

**Научный руководитель:** кандидат исторических наук, доцент  
**Сартакова Елена Евгеньевна**

**Официальные оппоненты:**

**Темербекова Альбина Алексеевна**, доктор педагогических наук, профессор, «Горно-Алтайский государственный университет», кафедра алгебры, геометрии и методики преподавания математики, профессор

**Никульшин Сергей Маевич**, кандидат педагогических наук, проректор по организационно-методической и экспериментальной работе «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования»

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет»


Защита состоится 12 ноября 2014 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.226.01 при Томском государственном педагогическом университете по адресу: 634061, г. Томск, ул. Киевская, д.60, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный педагогический университет» по адресу: г. Томск, ул. Герцена 64.

Текст автореферата размещён на официальном сайте «Томский государственный педагогический университет»: <http://tspu.edu.ru/science/diss/diss-files.html>

Автореферат разослан « 10 » октября 2014 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат педагогических наук



Л.А. Беляева

## Общая характеристика исследования

**Актуальность.** В России в начале XXI в. формирование системы вариативного образования, соответствующей запросам формирующегося информационного общества, в условиях сельской местности осуществлялось в процессе реализации различных концепций и программ (реструктуризации, введения профильного обучения, Комплексного проекта модернизации образования, модернизации региональных образовательных систем, внедрение Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (далее ФГОС) и др.), что обусловило развитие инновационных процессов не только в области содержания образования, способов его реализации, но и организации процессов обучения и воспитания.

Одним из последствий реализации указанных федеральных программ стало становление современных типов и видов сельских образовательных учреждений (далее ОУ). В настоящее время в условиях российской действительности функционируют уже устоявшиеся типы сельских ОУ<sup>1</sup> (полнокомплектные, малокомплектные, малочисленные), которым соответствует определенное видовое разнообразие, представленное различными общеобразовательными организациями (полнокомплектными базовыми ОУ с сетью филиалов, сельскими учебно-воспитательными комплексами, сельскими социокультурными комплексами и др.).

Самоопределение сельских школ в вопросах типового и видового разнообразия, связанное, в первую очередь, для приобретения преференций при расчетах нормативно-подушевого финансирования, мало способствовало проектированию и реализации современных моделей организации образовательного процесса, которые до настоящего времени преимущественно ориентированы на ЗУНовские результаты, использование классических классно-урочных форм обучения, частичную реализацию программ воспитания и социализации; в недостаточной степени (в силу своей специфики) обеспечивали внедрение профильного обучения, дошкольного образования, ФГОС; не в полной мере создавали условия для формирования индивидуальных образовательных траекторий обучающимся, в том числе путем разработки и внедрения вариантов разновозрастных образовательных программ (ввиду отторжения данных инноваций со стороны сельского социума, сохранения традиционных стереотипов профессиональной деятельности учительства, низкой степени развития учебно-методического обеспечения).

Переход на системно-деятельный подход в рамках ФГОС актуализировал поиск новых моделей сельских образовательных организаций, создание сетевых новообразований в условиях сельской местности, обострил необходимость изучения и выявления обновленной сущности понятия «организация» как функции управления образовательным процессом в сельской школе – в частности определение специфики образовательного процесса и особенностей управления им.

Соответственно, становится значимым поиск новых моделей организации образовательного процесса как совокупности видов управленческой деятельности, которые ориентированы на определение ведущего типа и вида сельской школы,

---

<sup>1</sup> Тип и вид сельского образовательного учреждения определяется нами согласно педагогической классификации М. П. Гурьяновой

проектирование организации обучения и воспитания, разработку способов управления данными процессами, создание соответствующего ресурсного обеспечения.

Данная исследовательская задача будет эффективно на основании историко-педагогической реконструкции различных моделей организации обучения и воспитания в становлении сельской школы России. Составление систематики представленных в истории развития сельской школы элементов организации образовательного процесса и выделение инвариантных составляющих будут способствовать проектированию и апробации современной модели организации образовательного процесса в сельской школе с учетом требований системно-деятельностного подхода.

На основании анализа педагогической литературы и образовательной практики можно выделить следующие направления в изучении данного феномена:

– проблемы учебного процесса исследовались С. И. Архангельским, Ю. К. Бабанским, А. Е. Дайновским, Е. Н. Жильцовым, В. Е. Комаровым, И. Я. Лернером, М. Н. Скаткиным, Д. И. Чупруновым, Г. М. Эйдлиным и др., работы которых позволяют судить о внимании педагогической науки к данному вопросу и одновременно о недостаточности обоснования такого понятия, как «организация обучения»;

– вопросы типологии педагогических процессов и их организации представлены в работах В. И. Загвязинского, Э. Ф. Зеера, М. Н. Скаткина и др., что обеспечивает выявление оснований для ретроспективного анализа моделей организации обучения в сельской школе России;

– аспекты проектирования педагогического процесса представлены в исследованиях Н. А. Алексеева, Л. В. Байбородовой, В. С. Безруковой, О. П. Околелова, О. Г. Прикот, П. Е. Решетниковой, М. И. Рожкова, Г. Н. Стайнова, В. З. Юсупова и др., чьи идеи способствуют выявлению структуры образовательного процесса, его ресурсного обеспечения;

– положения теории управления образованием, выдвинутые в трудах отечественных педагогов-исследователей (В. С. Лазарев, М. М. Поташник, Г. Н. Сериков, П. И. Третьяков, И. К. Шалаев и др.), в том числе на региональном уровне (А. З. Андрейко, В. И. Бутенко, Ф. В. Габышева, Б. А. Куган, О. Е. Лебедев, А. И. Таюрский и др.), предоставляют возможность для выявления управленческих аспектов функционирования и развития моделей образовательного процесса;

– теории развития сельской школы как открытого социального института (М. П. Гурьянова, В. И. Загвязинский, М. М. Поташник), идеи социальной педагогики, социальной детерминированности образования, обоснованные в трудах отечественных педагогов-исследователей 20–30-х гг. XX в. (П. П. Блонский, В. В. Зеньковский, А. С. Макаренко, С. Т. Шацкий, В. Н. Шульгин) и зарубежных исследователей (У. Бронфенбреннер, Дж. Дьюи, Ф. Дистервег, П. Наторп, Р. Штейнер, С. Френе и др.), в работах современных отечественных исследователей (А. И. Арнольдов, В. Г. Бочарова, Б. П. Битинас, Б. З. Вульф, М. П. Гурьянова, А. В. Мудрик, Г. В. Мухаметзянова, Г. Г. Силласте и др.) позволяют выявить современную специфику сельской школы России.

На основании историко-педагогического анализа можно констатировать, что исследования, посвященные вопросам формирования моделей организации образовательного процесса в условиях сельской школы, представлены в

недостаточной степени, особенно в контексте динамичных преобразований в отечественной системе образования, происходящих в настоящее время.

Анализ литературы и образовательной практики позволил выделить ряд **противоречий** между:

– объективной потребностью в научном осмыслении этапов развития образования на селе и слабой представленностью в современной педагогике исследований, позволяющих охарактеризовать основные периоды становления сельской школы и соответствующие им модели организации образовательного процесса (XIX – XX вв.);

– определенной оформленностью современных типов сельских образовательных организаций и недостаточностью обоснования их моделей организации образовательного процесса.

В связи с выявленными противоречиями проблема исследования заключается в историко-педагогической реконструкции и теоретическом обосновании моделей организации образовательного процесса в рамках основных этапов становления сельской школы России.

Актуальность рассматриваемой проблемы, ее недостаточная разработанность послужили основанием для определения темы диссертации **«Модели организации образовательного процесса в истории становления сельской школы России»**.

**Цель исследования** – провести историко-педагогическую реконструкцию моделей организации образовательного процесса на разных ступенях развития сельской школы России и апробировать их элементы в рамках современной модели организации образовательного процесса.

**Объектом** исследования является эволюция общеобразовательных учреждений на селе в РФ (XIX–XXI вв.).

**Предмет** исследования – модели организации образовательного процесса в становлении сельской школы России.

**Гипотеза** исследования состоит в предположении, что разработка и реализация современных моделей организации образовательного процесса в сельских школах России будут более результативно осуществлены, если на основе историко-педагогического анализа и научно-педагогического эксперимента:

- выявлены ведущие характеристики понятия «модель организации образовательного процесса» в сельской школе России;

- установлена специфика вариативных моделей организации образовательного процесса в становлении образования на селе в России в XIX–XX вв.;

- охарактеризованы основные модели организации образовательного процесса в сельских ОУ России (XIX–XX вв.) и определены их актуальные для современной сельской школы составляющие;

- модели организации образовательного процесса в различного типа ОУ на селе согласованы с исторически обусловленными особенностями организации обучения, воспитания, ресурсного обеспечения и требованиями ФГОС нового поколения.

В соответствии с целью, объектом и предметом определены **задачи исследования**:

1. Установить и описать на основе историко-педагогического анализа ведущие характеристики понятия «модель организации образовательного процесса в сельской школе России».

2. Выявить и охарактеризовать контекст развития сельских школ России в XIX–XX вв.

3. Теоретически обосновать основные модели организации образовательного процесса в сельских ОУ России (XIX–XXI вв.).

4. Разработать и апробировать элементы моделей организации образовательного процесса в различного типа современных ОУ на селе в условиях перехода на ФГОС общего образования.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составляют:

– основные идеи системного, исторического подходов, использование которых позволяет исследовать педагогическую теорию и практику как исторически обусловленные и рефлекслируемые феномены человеческой культуры;

– гуманитарная методология исследования и проектирования образовательной деятельности (Л. В. Байбородова, Е. В. Бондаревская, Б. З. Вульф, А. В. Мудрик, М. М. Плоткин, М. И. Рожков, В. А. Сластенин и др.), на основе которой раскрывается педагогическая сущность понятия «модель организации образовательного процесса в сельской школе»;

– теория эволюции образовательных моделей (В. Л. Бенин, И. Е. Видт), сделавшая возможным обоснование моделей организации образования, соответствующих патриархальной, индустриальной и постиндустриальной культурам;

– основные положения теорий педагогического проектирования и моделирования, педагогических технологий (В. П. Беспалько, Я. Дитрих, Е. С. Заир-бек, Д. Г. Левитес, В. М. Монахов, Г. П. Селевко, Ю. Г. Татур и др.), обусловившие гуманитарную методологию педагогического проекта модернизации образовательного процесса в условиях перехода на ФГОС.

Для решения поставленных исследовательских задач использовались теоретические методы: историко-ретроспективный анализ философской, исторической, педагогической, социологической и психологической, а также художественной и публицистической литературы; интерпретационный анализ нормативных документов; контент-анализ педагогических трудов за период с XIX – до начала XXI в.; анализ документов ОУ из архивов образования, систематизация и классификация полученных результатов, метод периодизации. В ходе изучения современной практики школьного образования использовались эмпирические методы: эксперимент, проектирование, методы математической статистики и др.

**Источниковая база** исследования представляет комплекс различных источников. К первичным относятся труды философов, педагогов, политиков, религиозных и общественных деятелей разных эпох, отражающие существенные идеи и высказывания по теме исследования; документы политических партий, общественных организаций и движений в России XIX–XX вв., содержащие программные требования, доклады и выступления, резолюции; государственные документы по вопросам образования; учебники по педагогике и учебно-методические пособия для учителей сельских ОУ; авторефераты, диссертации, статьи и монографии современных педагогов, психологов, историков по проблемам образования; методические и обобщающие материалы, самоотчеты о работе ОУ, материалы дискуссий и документы по обсуждаемой проблематике в сети Интернет; неопубликованные материалы проектных исследований автора. К вторичным источникам относятся публикации в периодических изданиях (прежде всего по философии, педагогике, психологии и социологии в России и за рубежом), в

которых обсуждаются различные аспекты жизнедеятельности сельской школы и ее эволюции; сборники материалов, статей и докладов всероссийских и международных конференций по педагогике, психологии и социологии.

**Эмпирической базой** исследования являлись общеобразовательные школы сельских муниципальных образований Томской области (в рамках теоретического анализа), муниципальное автономное образовательное учреждение (МАОУ) «Зоркальцевская средняя общеобразовательная школа» Томского района Томской области, МАОУ «Березовская средняя общеобразовательная школа» Первомайского района Томской области, МАОУ «Первомайская средняя общеобразовательная школа» Первомайского района Томской области.

### **Основные этапы исследования**

На первом этапе (2005–2006 гг.) проводился теоретический анализ психолого-педагогической и методической литературы с целью определения уровня разработанности проблемы организации обучения на теоретическом уровне; изучение и обобщение состояния проблемы за рубежом и в практике российского образования. Была выявлена актуальность исследования; определен объект, предмет и задачи исследования.

На втором этапе (2007–2012 гг.) осуществлялись историко-педагогический анализ, характеристика моделей организации образовательного процесса на селе, экспериментальная проверка отдельных элементов современных моделей на практике.

Третий этап (2013 г.) – подведение итогов, обработка, обобщение и анализ результатов теоретического исследования.

### **Научная новизна** диссертационного исследования:

– на основе историко-педагогического анализа, анализа состояния и текущих результатов модернизации сельских ОУ обоснована сущностная характеристика понятия «модель организации образовательного процесса в сельских ОУ» как идеального представления о совокупности видов управленческой деятельности, которые ориентированы на определение ведущих типов сельских школ, содержания и структуры образовательного процесса, разработку способов управления обучением и воспитанием, установление необходимого ресурсного обеспечения;

– выявлены основные этапы (конец XVIII – начало XX в.; 20–90-е гг. XX в.; 90-е годы XX – начало XXI в.) и соответствующие им исторически обусловленные модели организации образовательного процесса в сельском социуме в России: инвариантная, унификационная;

– разработаны и апробированы элементы организации образовательного процесса в различного типа ОУ на селе в условиях перехода на ФГОС общего образования в рамках разновозрастной, сетевой, универсальной моделей организации образовательного процесса.

### **Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит:

- в существенном дополнении теоретического контекста формирования моделей организации образования в сельских школах, специфики исторического контекста формирования моделей организации образовательного процесса в сельской школе в период ее развития, в выделении тенденций как условий

формирования исторически обусловленных моделей организации образовательного процесса;

- в разработке понятия «модели организации образования в сельских ОУ», в характеристике его содержания и конкретизации в контексте концепций развития сельской школы;

- в теоретическом обосновании современных моделей организации образовательного процесса в сельской школе, которые включают наиболее эффективные в истории образования элементы и конструкции, обогащающие историю педагогики, общую педагогику.

**Практическая значимость** исследования состоит в следующем:

- разработаны научно-методические, организационно-педагогические рекомендации, обеспечивающие эффективность внедрения элементов современных моделей организации образовательного процесса в сельских ОУ для решения задач развития региональной и муниципальных образовательных систем, образовательных округов;

- создан и апробирован учебно-методический комплекс для системы дополнительного профессионального педагогического образования «Проектирование и реализация современных моделей организации образовательного процесса сельских ОУ», позволяющий сформировать у слушателей и работающих специалистов общепрофессиональные компетенции в области управления современным образовательным процессом;

- разработана и внедрена в практику деятельности системы дополнительного профессионального педагогического образования Томской области программа повышения квалификации «Организация профильного обучения и предпрофильной подготовки в ОУ» для работников образования.

Результаты исследования могут быть использованы при разработке и реализации моделей организации образовательного процесса в сельских образовательных учреждениях, в системе непрерывной подготовки педагогических кадров, в целях повышения качества образовательной, научно-методической, практико-преобразующей деятельности.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Моделью организации образовательного процесса в сельском ОУ является идеальное представление об управленческой деятельности, которое ориентировано на определение ведущего типа и вида сельской школы, проектирование организации обучения и воспитания, разработку способов управления данными процессами, установление соответствующего ресурсного обеспечения.

Специфика моделей организации образовательного процесса напрямую обусловлена типовым и видовым разнообразием сельской школы России, которая менялась в процессе становления образования на селе в России в XIX–XX вв. в рамках следующих исторических этапов: 1) начальный этап зарождения сельской школы (конец XVIII – начало XIX в.) – период появления данного типа ОУ и их развитие в рамках учебных округов; 2) этап становления сельской школы (20–60-е гг. XIX в.) – период закрепления сословного характера ОУ на селе, возникновение идеи «ущербности» сельской школы; 3) этап развития сельской школы в дореволюционной России (60-е г. XIX – начало XX в.) – период становления различного типа и вида моделей образовательных учреждений на селе; 4) советский



этап развития сельских школ (1917–1991 гг.) – периоды унификации сельской школы (1917–1930 гг.), апробации идей политехнической школы (1940–1950-е гг.), производительного труда и производственного обучения и элементов дифференцированного образования (1960–1991 гг.); 5) российский этап (с 1991 г. по настоящее время) – период формирования типового и видового многообразия сельских образовательных организаций.

Контекст развития сельской дореволюционной школы России определялся совокупностью авторских педагогических концепций, способствовавших формированию различных исторических моделей организации образовательного процесса, в частности: идеи народности в воспитании (К. Д. Ушинский), свободного воспитания (Л. Н. Толстой), автономности педагогического процесса (П. Ф. Каптерев), бессловности, преемственности образовательного процесса (Н. И. Пирогов).

Специфика исторического контекста формирования моделей организации образовательного процесса в сельской школе советского периода обусловлена окончательным оформлением начальной и средней политехнической школы, унификацией моделей организации обучения в городе и на селе, дифференциацией образования и трудового воспитания сельских школьников.

2. К основным моделям организации образовательного процесса в сельских ОУ России (XIX–XX вв.) относятся: инвариантная модель (XIX – начало XX в.), унификационная модель (классическая унификационная модель, унификационная модель с элементами дифференцированного обучения).

3. Современные модели организации образовательного процесса в различного типа ОУ на селе в условиях перехода на ФГОС общего образования представлены следующими:

**Разновозрастная** модель организации образовательного процесса есть представление об управленческой деятельности в рамках проектирования и реализации вида сельской малокомплектной (малочисленной) школы, направленный на формирование разновозрастной модели обучения и воспитания при использовании соответствующих разновозрастных образовательных технологий и методик, ориентированных на формирование социальной компетентности обучающихся, соответствующий мониторинг образовательного процесса, кадровое обеспечение широкопрофильными специалистами – организаторами образования.

**Сетевая** модель организации образовательного процесса есть представление об управленческой деятельности в рамках проектирования и реализации в ОУ (в том числе отдаленного вида сельской школы) – центра мультисетевого взаимодействия, направленного на разработку и внедрение внутрисетевой вариативной модели обучения и воспитания (в том числе при использовании дистанционных технологий), методик реализации, ориентированных на формирование социальной компетентности обучающихся, соответствующий мониторинг образовательного процесса, кадровое обеспечение специалистами, в том числе организаторами сетевого взаимодействия.

**Универсальная** модель организации образовательного процесса есть представление об управленческой деятельности, сочетающей элементы классической, разновозрастной моделей организации образовательного процесса и сетевого взаимодействия с использованием соответствующих системно-деятельностных, разновозрастных и сетевых дистанционных технологий, методик реализации содержания образования, мониторинга образовательного процесса,

кадровое обеспечение широкопрофильными специалистами и организаторами сетевого взаимодействия.

**Научная достоверность** выводов и результатов исследования обеспечивалась обоснованностью исходных методологических и теоретических позиций, логикой научного исследования и применения методов, соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования, в том числе статистических и математических, разносторонней проверкой и внедрением результатов исследования в практику образовательных учреждений.

**Личный вклад диссертанта** заключается в проведении историко-педагогической реконструкции моделей организации образовательного процесса на разных ступенях развития сельской школы России, разработке на основе выявленных инвариантных компонентов современной модели организации образовательного процесса, подготовке материалов учебно-методического сопровождения для педагогов и управленцев с целью обеспечения эффективности управления процессами обучения и воспитания.

**Апробация и внедрение** результатов исследования проводились в течение шести лет на 12 научно-практических конференциях и семинарах, в том числе XIII, XIV, XV, XVI Всероссийская конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (Томск, 2010, 2011, 2012, 2013 гг.), Международная научно-практическая конференция «II Титовские чтения» (Барнаул, 2011), Всероссийская конференция с международным участием «Создание условий для реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования в учреждениях, расположенных в сельской местности» (Ярославль, 2012), III научно-практическая конференция «Информация и образование: границы коммуникаций INFO'11» (Горно-Алтайск, 2011), Международная заочная научно-практическая конференция «Перспективы развития науки и образования» (Россия, Тамбов, 30 мая 2013 г.).

**Структура диссертации.** Диссертационное исследование включает введение, две главы, заключение, список использованной литературы, приложение. Текст работы содержит рисунки и таблицы.

### **Основное содержание диссертации**

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, степень ее разработанности в психолого-педагогической, философской литературе и образовательной практике. Определены объект, предмет, цель и задачи, рабочая гипотеза, охарактеризованы методологическая и теоретическая основа исследования, его методы, этапы и экспериментальная база; раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

**Первая глава исследования «Формирование моделей организации образовательного процесса в сельской школе в процессе ее исторического развития (XIX – начало XXI вв.)»** посвящена характеристике понятия «модель организации образовательного процесса», контекста развития образования на селе, выявлению основных этапов становления моделей организации образовательного процесса в рамках генезиса сельских ОУ России в XIX–XX вв.

В процессе исследования понятие сельской школы, разработанное М. П. Гурьяновой, было уточнено как совокупности различных типов и видов общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, разнообразных по наполняемости, территориальному расположению, социальному окружению, национальному составу, работающих на удовлетворение образовательных потребностей сельских детей и решающих задачи базового общего среднего образования и направленных на формирование социальной компетентности школьников, выполнение иных социокультурных и социально-педагогических функций.

На основании педагогических исследований таких ученых, как В. М. Басова, М. П. Гурьянова, Н. Д. Неустроев, А. А. Остапенко, Р. М. Шерайзина и др. и статистических данных в области образования можно выделить особенности сети сельских ОУ (преобладание малочисленных и малокомплектных сельских ОУ), сельских общеобразовательных учреждений (зависимость от места расположения и социально-экономического потенциала местности, малочисленность, полифункциональность деятельности сельского учителя, типовое разнообразие, безальтернативность в образовательном пространстве, постоянный социальный контроль, стихийную интегративность, большую значимость трудового воспитания, слитность с природным окружением и тесная связь с народными традициями).

Указанная специфика сельских образовательных организаций складывалась в рамках следующих исторических этапов: 1) начального (конец XVIII – начало XIX в.), этапа становления (20–60-е гг. XIX в.), этапа развития (60-е гг. XIX – начало XX в.) сельской школы в дореволюционной России; 2) в рамках советского периода унификации образовательной системы (1917–1930 гг.), апробации идей политехнической школы (1940–1950-е гг.), внедрения идей производственного обучения и элементов дифференцированного образования (1960–1991 гг.); 3) российского этапа (с 1991 г. по настоящее время) – периода формирования типового и видового многообразия сельских образовательных организаций.

В работе на основе историко-педагогического анализа делается вывод о том, что для определенных типов и видов сельских школ в России были характерны специфические способы организации образовательного процесса. Безусловно, в исторической ретроспективе такого понятия как модель организации образовательного процесса, не существовало, но сами модели присутствовали.

Анализ указанных моделей способствовал определению сущностных характеристик модели организации образовательного процесса в сельских ОУ как идеального представления о совокупности видов управленческой деятельности, которые ориентированы на определение ведущих типов сельских школ, структуру их процесса обучения; разработку способов управления обучением и воспитанием, установление необходимого ресурсного обеспечения.

В настоящее время в сельских ОУ используются составляющие различных моделей организации образовательного процесса: компьютерного, дистанционного, концентрированного, проектного, программированного, профильного, разновозрастного и др.

В работе представлена адаптированная диагностика эффективности функционирования моделей организации образовательного процесса. Так, качество нормативно-правового обеспечения как педагогическая характеристика

отслеживается через уровень готовности ОУ к организации современного образовательного процесса. Элементы моделей организации образовательного процесса характеризуются через содержание воспитания и образования, методики и технологии их реализации, критерии качества образования, в том числе уровнем сформированности личных и метапредметных, предметных результатов.

Нами обосновано, что в процессе исторического развития в сельских школах России указанные модели постепенно эволюционировали (см. табл. 1).

Таблица 1 – Характеристика моделей организации образовательного процесса в сельской школе в XIX – XX веках России

Элементы модели	Инвариантная модель (XIX – нач. XX вв.)	Унификационная модель		
		Унификационная модель (1917 – 1930 гг.)	Классическая унификационная модель (40-е – 50-е гг. XX века)	Унификационная модель организации образовательного процесса с элементами дифференцированного обучения (60-е – 90-е гг. XX века)
Дидактическая система	Формирование навыков элементарной грамотности	Унифицирование учебных планов при сохранении практической сельскохозяйственной направленности	Унифицирование учебных планов при сохранении практической сельскохозяйственной направленности	Создание условий для частичной индивидуализации обучения, введение факультативной предметной подготовки при сохранении практической сельскохозяйственной направленности
Воспитательная система	Направленность на формирование религиозно-нравственных православных идеалов	Направленность на военно-патриотическое воспитание, формирование коммунистического сознания гражданина СССР	Направленность на военно-патриотическое воспитание, формирование коммунистического сознания гражданина СССР	Формирование коммунистического сознания гражданина СССР, трудовое воспитание с сельскохозяйственным уклоном
Ресурсное обеспечение	Недостаточное ресурсное обеспечение на местном уровне кроме церковно-приходских и частных школ	Недостаточное ресурсное обеспечение; отсутствие специальной подготовки кадров для сельских школ	Финансирование на государственном уровне, отсутствие специальной подготовки кадров для сельских школ	Государственная поддержка сельских ОУ; Улучшение материально-технического обеспечения и подготовки педагогического состава
Управление качеством	На уровне ОУ; ориентация на качество обучения (знаниевый компонент); уровень духовно-нравственного развития	На уровне ОУ, переход на государственное, программно-методическое управление качеством образования; ориентация на уровни сформированности ЗУНов, развития социально-личностных качеств обучающихся	Государственное, программно-методическое управление качеством образования; ориентация на уровни сформированности ЗУНов, развития социально-личностных качеств обучающихся, сформированности сельскохозяйственного мышления	Государственное, программно-методическое управление качеством образования; ориентация на уровни сформированности ЗУНов, развития социально-личностных качеств обучающихся, сформированности сельскохозяйственного мышления

Варианты моделей организации образовательного процесса менялись в рамках следующих исторических этапов в процессе становления образования на селе в России в XIX–XX вв. и были представлены следующими моделями:

I. Инвариантная модель организации образовательного процесса есть совокупность видов управленческой деятельности, направленной: а) на формирование в рамках учебных округов многообразия различных типов и видов сельских церковных и светских школ с учетом разной степени государственной поддержки и общественного контроля; б) проектирование и реализацию сословно-религиозного образования, религиозно-нравственных и православных идеалов, элементарных знаний, навыков организации быта; в) применение вариативных

методик разновозрастного обучения; г) использование специально подготовленного кадрового ресурса (см. рис. 1). Данная модель организации образования формировалась и реализовывалась в рамках следующих этапов становления сельской школы: начального (конец XVIII – начало XIX в.), этапа становления (20–60-е г. XIX в.), этапа развития (60-е г. XIX – начало XX в.) сельской школы в дореволюционной России.

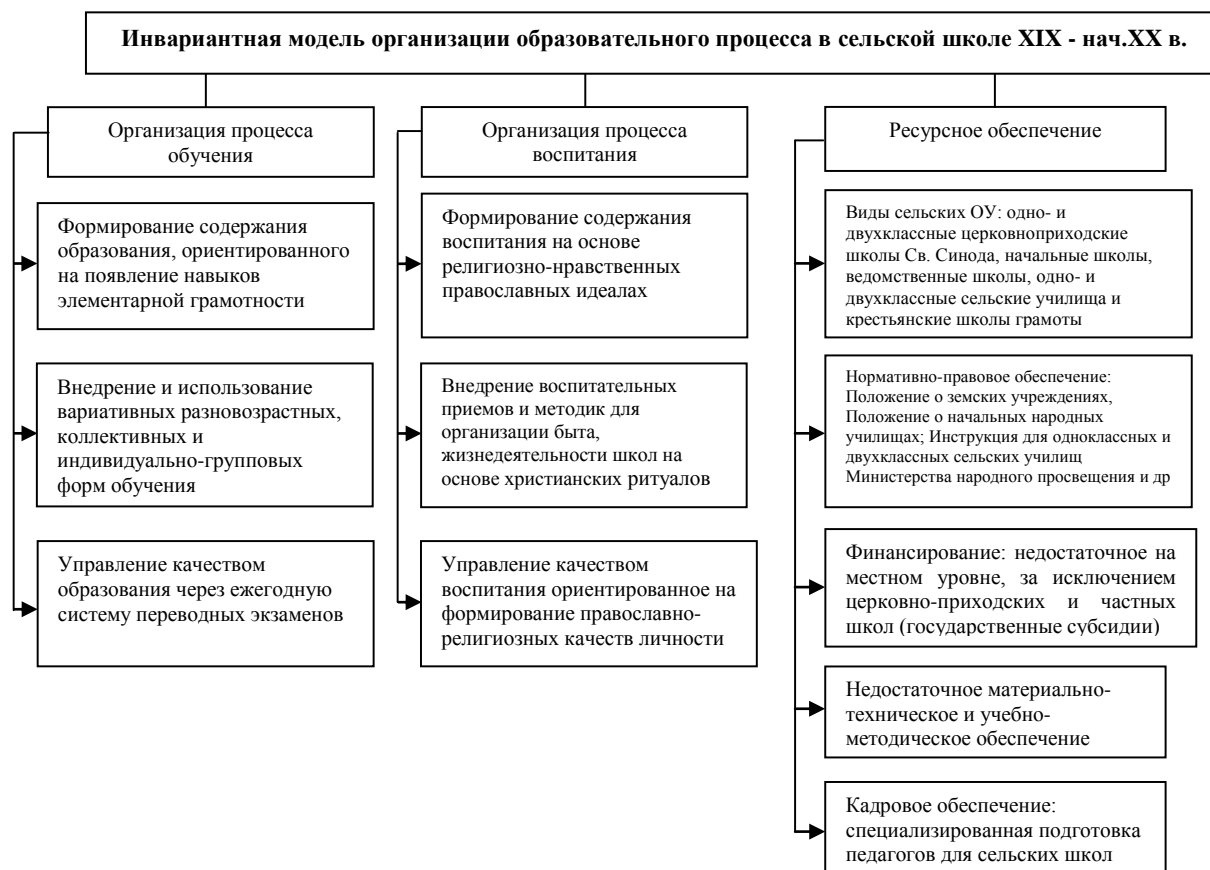


Рисунок 1 – Инвариантная модель организации образовательного процесса в сельской школе XIX – нач. XX в.

Формирование такой инвариантной модели базировалось на основе педагогических авторских концепций ученых XIX в., ведущими идеями которых являлись следующие положения об организации управления сельским образованием на базе преимущественности обучения (Н. И. Пирогов), педагогического процесса через реализацию поэтапного обучения и автономности процесса обучения (К. Д. Ушинский, П. Ф. Каптерев), использовании элементов разновозрастного обучения в сельской школе (Л. Н. Толстой), национальной (народной) педагогики на основе семейного воспитания (С. А. Рачинский), о систематизации теоретических концепций развития сельской школы (В. И. Водовозов).

Становление сельской школы осуществлялось в рамках следующих тенденций развития сельской школы о: формировании сети ОУ вокруг учебных округов, образовательных центров (в том числе вузов); осуществлении организации образовательных учреждений в области местного самоуправления (в частности земств); реализации финансирования начального и среднего общего образования по двухканальной системе через государственную поддержку и поддержку местного самоуправления, через церковные дотации, частные пожертвования; государственной направленности содержания образования в рамках государственной доктрины «Теория официальной народности»; массовом развитии образовательных и

воспитательных систем во второй половине XIX – начале XX в., характеризующихся становлением явления педагогизации сельского социума.

II. Унификационная модель организации обучения была представлена в классической форме, а также унификационной моделью с элементами дифференцированного обучения, складывалась в рамках следующих этапов советского периода становления сельской школы: период унификации образовательной системы (1917–1930 гг.), период апробации идей политехнической школы (1940–1950-е гг.), период внедрения идей производственного обучения и элементов дифференцированного образования (1960–1991 гг.). Она представлена совокупностью видов управленческой деятельности в области образовательного процесса, направленной на использование идей единой трудовой школы, типового программно-методического сопровождения, подготовку сельскохозяйственных работников, организацию коммунистического воспитания личности в рамках недостаточного ресурсного обеспечения и малоэффективной единообразной кадровой политики (см. рис. 2).



Рисунок 2 – Унификационная модель организации образовательного процесса в сельской школе в 1917 – 1930 гг.

Российский этап (с 1991 г. по настоящее время) характеризуется многообразием моделей организации обучения, в том числе и профильного, соответствующих требованиям нормативных документов, в том числе и ФГОС.

Во второй главе «**Проектирование и экспериментальная апробация моделей организации образовательного процесса для различных типов сельской школы России (на примере Томской области)**» представлен социокультурный контекст функционирования современных сельских образовательных учреждений,

охарактеризованы современные модели организации образовательного процесса, описана программа и содержание опытно-экспериментальной работы по апробации моделей организации образовательного процесса в современных сельских школах.

В процессе анализа современных исследований по сельской проблематике (Т. И. Заславкая, З. В. Куприянова, Г. Г. Силласте и др.) было установлено, что социокультурный контекст функционирования современных ОУ в условиях глобализации и развивающегося информационного общества обусловлен такими явлениями как формирование «деформационного» общества на селе (показатели: социальная дифференциация сельского социума, «неперспективность» жизни на селе в глазах молодежи и др.), разрушение сельского образа жизни (показатели: обнищание села, расслоение на бедных и богатых; ослабление приверженности к работе на земле, низкая мотивация на активную деятельность; изоляция от культурной жизни страны, характерная для ряда отдаленных сельских поселений и др.).

В данных условиях сельская школа становится зачастую единственным механизмом развития местного социума, ориентированным на формирование социальных качеств личности, высокой степенью адаптации школьников в рамках ФГОС.

Опираясь на типологию сельских школ по М. П. Гурьяновой, мы выделили по различным основаниям следующие типовые для России и Сибирского Федерального округа сельские школы: полнокомплектные, малокомплектные, малочисленные, отдаленные.

1. Сельская малочисленная школа (МЧШ) – ОУ с небольшим числом учащихся, без параллельных классов, функционирующие в небольших сельских населенных пунктах с целью осуществления конституционного права граждан на образование, обеспечения доступности общего образования гражданам независимо от их места жительства.

2. Сельская малокомплектная школа (МКШ) – школа с малым контингентом учащихся, без параллельных классов, находящаяся в сельском поселении, где становится возможным создание разновозрастных классов-комплектов, путем объединения учащихся сельских школ в соответствии с санитарно-эпидемиологическими нормативами и правилами.

3. Полнокомплектная сельская школа (ПКШ) – это ОУ, расположенное в сельских поселениях с численностью жителей свыше 3000 человек, укомплектованное всеми классами, численность которых равна или превышает 25 человек.

4. Отдаленная сельская школа (ОСШ) – это ОУ, расположенное в сельском поселении, находящимся в труднодоступной местности на расстоянии от 15 км от центральных усадеб.

В 70 % признак отдаленности совпадает с другими признаками. В 95 % современные сельские «малые» образовательные учреждения соединяют в себе признаки малочисленности и малокомплектности. Все это позволяет минимизировать указанные типы сельских школ (в частности, малокомплектная, полнокомплектная, отдаленная сельские школы), соответственно, разработать для каждого типа ОУ свои оптимальные модели организации образовательного процесса.

На основе выделенных особенностей сельских школ Томской области мы разработали обобщенную универсальную модель организации образовательного процесса в сельской школе. Такая модель охватывает все важные аспекты обучения и воспитания, ресурсного и нормативного обеспечения, контроля качества образования (см. табл. 2).

Таблица 2 – Характеристика компонентов модели организации образовательного процесса в современной сельской школе

	Специфика основных образовательных программ общего образования (ООП ОО)	Педагогические/ воспитательные технологии	Управление качеством обучения/воспитания
Воспитательная система	Ориентация на формирование социальной компетентности	Современные технологии в идеологии системно-деятельностного подхода, включая методику социально-культурной анимации, проектные методики	Ориентация на выявление уровня сформированности личностных универсальных учебных действий и социальной компетентности
Дидактическая система	Ориентация на метапредметные результаты при использовании личностно-ориентированного подхода	Использование индивидуальных и групповых технологий Разновозрастное обучение Технологии сетевого взаимодействия	Внутренняя и внешняя оценка качества образования (в совокупности: предметных, метапредметных и личностных результатов) в рамках личностно-ориентированного образования
Ресурсное обеспечение	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Формирование кадрового ресурса ориентировано на становление личностных качеств обучающихся, в том числе и социальной компетентности</li> <li>2. Материально-техническое обеспечение, учебно-методическая база и информационно-образовательная среда – на обеспечение современной материальной инфраструктуры</li> <li>3. Управление ориентировано на становление общественно-государственной модели ОУ в рамках сетевого взаимодействия образовательных и других организаций</li> <li>4. Финансирование: нормативно-подушевое с соответствующими коэффициентами</li> </ol>		

Мы выделили основные элементы (дидактическая, воспитательная системы и ресурсное обеспечение) модели организации образовательного процесса в сельских школах и способы реализации этих элементов в современных условиях сельского социума. Рассмотрим содержание и механизмы реализации элементов моделей организации образовательного процесса в сельской школе подробнее.

**Воспитательная система** в рамках основных образовательных программ общего образования направлена на формирование социальной компетентности сельских школьников. Социальную компетентность, вслед за Т. Г. Пушкаревой, мы определяем как качество личности, с помощью которого возможны социальные и межличностные контакты, способность анализировать, оценивать разные ситуации и принимать адекватные решения.

Для успешного формирования социальной компетентности и личностных универсальных учебных действий у сельских школьников мы считаем необходимым применять методику социально-культурной анимации (Т. Г. Пушкарева). Использование данной технологии становится возможным из-за набора определенных ценностных установок, которые составляют основу социальной компетентности, и компонента социально-культурной анимации, направленного на преобразование этих ценностей и коррекцию межличностных отношений.

**Дидактическая система** ориентирована на достижение преимущественно метапредметных результатов в рамках личностно-ориентированного подхода. К



метапредметным результатам мы относим, в первую очередь, способность и готовность к освоению систематических знаний, их самостоятельному пополнению, переносу и интеграции, к сотрудничеству и коммуникации, к решению личностно и социально значимых проблем и воплощению найденных решений в практику, особенно применительно к использованию ИКТ в целях обучения и развития и способность к самоорганизации, саморегуляции и рефлексии.

Наиболее эффективными для достижения метапредметных результатов в сельских ОУ являются индивидуально-групповые методики разновозрастного обучения, технологии сетевого взаимодействия ОУ, обеспечивающих максимальную свободу для выбора образовательной траектории, подготовку к продолжению учебы и будущей профессиональной деятельности.

В работе дается анализ различных методик организации разновозрастного обучения как на основе различных классов-комплектов, так разновозрастных групп одного сельского ОУ при использовании регулярного чередования обучения, взаимообучения и самообучения (учения), контроля, взаимоконтроля и самоконтроля, оценки, взаимооценки и самооценки. Также предполагается чередование индивидуального обучения с групповым и коллективным, а группового и коллективного с фронтальным (по М.М. Батербиеву, А. А. Остапенко и др.).

**Ресурсное обеспечение** такой модели организации образовательного процесса предполагает проектирование современных зданий школ, соответствующего материально-технического, информационного учебно-методического и др. обеспечения.

Рассмотрим особенности организации образовательного процесса в различных типах сельских школ:

1. Для полнокомплектной сельской школы (ПКШ) наиболее характерно: организация процесса обучения в рамках системно-деятельностного подхода; использование ресурсов сельского поселения, механизма сетевого взаимодействия в рамках учебной и внеурочной деятельности во внутри-, межшкольной, муниципальной, региональной, федеральной структурах;

2. Для малокомплектной сельской школы (МКШ) наиболее характерно: использование механизма метапредметности при формировании содержания образования; направленность процесса воспитания на преимущественно адаптацию ребенка в обществе, трудовое, духовно-нравственное воспитание в рамках разновозрастного коллектива;

3. Для отдаленной сельской школы (ОСШ) наиболее характерно: использование совокупности реального и он-лайн взаимодействия с элементами вариативных технологий обучения; направленность содержания воспитания на личную успешность в рамках школьного коллектива и сетевых, социальных, предметных и других сообществ учащихся.

В ходе опытно-экспериментальной работы нами апробировались разработанные вариативные модели организации образовательного процесса на примере профильного обучения (ступень – полное среднее общее образование) (см. табл. 3).

Таблица 3 – Ведущие модели организации профильного обучения в сельских школах РФ

Тип сельской школы	Модели организации профильного обучения			
	сетевая	разновозрастная	универсальная	на основе индивидуально-образовательного плана
МКШ	+	+	+	+
ПКШ	+	не востребована	частично используемая	частично используемая
ОСШ	+	слабо востребована	слабо востребована	+

Апробация отдельных моделей организации образовательного процесса проводилась в сельских школах Томской области (Березовской, Первомайской, Зоркальцевской средних образовательных школ) на ступени старшей школы в рамках профильного обучения.

На первом этапе опытно-экспериментальной работы были проведена диагностика уровня профилизации сельских ОУ. Было установлено, что только в полнокомплектных сельских школах Томской области (как Первомайская средняя школа) были реализованы элементы профильного обучения. В отдаленных, малокомплектных образовательных организациях вместо профильного обучения реализовывались углубленная предметная подготовка с элементами профориентации. Анализ основных образовательных программ профильного обучения, уровней их реализации способствовали проектированию программы опытно-экспериментальной работы на втором этапе исследования.

С целью отработки вариативных моделей профильного обучения на формирующем этапе эксперимента в 2007–2012 гг. был организован процесс повышения квалификации для педагогов сельских школ. Для этого сформировано содержание дополнительного профессионального образования в рамках курса «Организация предпрофильной подготовки и профильного обучения в ОУ (МКШ)». Организация профессионального роста педагогов школ позволила не только повысить уровень сформированности профессиональной компетентности педагогов к концу первого подэтапа третьего этапа эксперимента. Он стал соотноситься как 0,565 к 0,065 (при равных параметрах на начало эксперимента). Кроме того, вместе с педагогами в условиях проектной деятельности были разработаны модели профильного обучения, которые были реализованы в 2008–2011 г.

На втором этапе экспериментальной работы были апробированы модели профильного обучения.

1. Первомайская средняя школа была представлена **моделью сетевого профильного взаимодействия** отдельных школ. Сеть включала ОУ следующих сельских поселений: Первомайского, Сергеевского, Ежинского, Новомариинского, находящихся на расстоянии до 15 км от центра – с. Первомайского. Услуги: организация вариативных образовательных услуг (традиционно и в рамках подвоза обучающихся), кооперация в рамках предпрофильной подготовки и профильного обучения, информационно-техническое обслуживание, организация методической работы, управление процессом разработки и реализации образовательных услуг.

Нами обосновано понятие сетевой модели организации образовательного процесса как представление об управленческой деятельности в рамках проектирования и реализации в ОУ (в том числе отдаленного вида сельской школы) – центра мультисетевого взаимодействия, направленного на разработку и внедрение

внутрисетевой вариативной модели обучения и воспитания (в том числе при использовании дистанционных технологий), методик реализации, ориентированных на формирование социальной компетентности обучающихся, соответствующий мониторинг образовательного процесса, кадровое обеспечение специалистами, в том числе организаторами сетевого взаимодействия.

При формировании модели сетевой образовательной программы для сельских ОУ были разработаны программы по всем дисциплинам профильного обучения (физико-математический, гуманитарный), методические рекомендации по формированию сетевых общеобразовательных программ, пакеты нормативно-правовых актов по организации сетевого взаимодействия общеобразовательных учреждений.

В работе представлен алгоритм формирования сетевого взаимодействия ОУ, который можно представить в виде следующей управленческой цепочки мероприятий: переход в инновационный режим развития ОУ в рамках реализации профильного обучения – создание педагогических ассоциаций различного типа – организационное и правовое оформление образовательных сетей – формирование современных подсистем управления сетевым взаимодействием ОУ – организация взаимодействия по формированию и реализации профильных сетевых образовательных, воспитательных программ, становлению сетевой модели организации профессионального роста педагогов и менеджеров. Последний элемент, связанный с организацией профессионального роста, сопровождает весь процесс формирования сети и ее функционирование.

2. Вторая модель организации профильного обучения – **разновозрастная** – реализовывалась в Березовской средней школе. Нами было определено содержание разновозрастной модели организации образовательного процесса как представление об управленческой деятельности в рамках проектирования и реализации вида сельской малокомплектной (малочисленной) школы, направленный на формирование разновозрастной модели обучения и воспитания при использовании соответствующих разновозрастных образовательных технологий и методик, ориентированных на формирование социальной компетентности обучающихся, соответствующий мониторинг образовательного процесса, кадровое обеспечение широкопрофильными специалистами – организаторами образования.

В процессе исследования мы определили условия реализации такой модели: создание информационной среды, подготовка педагогов-тьюторов профильного обучения, а главное – разработка учебных планов (профильные и элективные курсы: литература, история, русский язык, иностранный язык, биология, химия), методические рекомендации для учителя, рабочие тетради и пакеты нормативно-правовых актов по организации разновозрастных групп. Часть элементов была разработана под нашим руководством.

3. В рамках профильного обучения в сельской школе преимущество имеет **универсальная модель организации обучения** как представление об управленческой деятельности, сочетающей элементы классической, разновозрастной моделей организации образовательного процесса и сетевого взаимодействия с использованием соответствующих системно-деятельностных, разновозрастных и сетевых дистанционных технологий, методик реализации, мониторинга образовательного процесса, кадровое обеспечение широкопрофильными специалистами и

организаторами сетевого взаимодействия. Эксперимент проходил в Зоркальцевской средней школе Томского района Томской области.

На основании идей И. В. Фролова была разработана универсальная модель организации профильного обучения, спецификацией которой является: выбор профиля осуществляется на основе широкой «спецификации» (экологический, технологический); содержание профильного образования носит вариативный характер. Вместе с педагогами ОУ были разработаны программы по дисциплинам технологического профиля, методические рекомендации по формированию основной образовательной программы и пакеты нормативно-правовых актов.

Можно констатировать, что процесс внедрения моделей организации профильного обучения был достаточно эффективен. Результаты эксперимента подтверждались методами математического анализа. В качестве такого метода был выбран критерий знаков  $G$ , который применялся для выявления значимых различий в качестве профильного обучения экспериментальных школ в 2008–2012 гг. Математическая обработка полученных результатов экспериментальной работы осуществлялась с использованием компьютерной программы STATISTICA 6.0. Обратимся к таблице 4.

Таблица 4 – Качество профильного обучения экспериментальных школ в 2008–2012 гг.

ОУ	Доступность реализуемых профильных образовательных программ в условиях сетевого взаимодействия ОУ (в % к реализуемым)				Качество профильного обучения в ОУ				Итого (качество профильного образования в сельских ОУ)	
	Уровень соотношения потребностей обучающихся и количества предоставляемых образовательных программ в перерасчете на 5-балльную шкалу		Качество вариативных образовательных программ (средний балл по 5-балльной шкале)		Качество обучения (ЗУНы) (по 5-балльной шкале, средний балл)		Уровень сформированности общеучебных умений и навыков			
	2008	2012	2008	2012	2008	2012	2008	2012		
Березовская СОШ	2,8	4,7	3,7	4,1	3,4	3,9	3,9	4,3	3,4	4,1
Первомайская СОШ	2,1	4,3	3,5	4,4	3,2	3,9	3,4	3,9	3,2	4,1
Зоркальцевская СОШ	1,8	2,4	3,1	4,0	3,6	3,8	3,5	3,9	3,2	3,7

Оценка эффективности внедрения моделей организации профильного обучения проводилась по показателям: доступность и качество образовательных услуг. Интегрированный показатель качества образования по сельским школам повысился с 3,5 до 3,9 единиц в целом; соответственно по отдельным ООУ на 0,7 ( $G_{кр}=37$ ,  $p<0,01$ ); 0,9 ( $G_{кр}=168$ ,  $p<0,01$ ); 0,5 ( $G_{кр}=127$ ,  $p<0,05$ ) единиц по Березовской, Первомайской, Зоркальцевской средних общеобразовательных школ.

По отдельным показателям можно констатировать, что доступность образования возросла на 25 % в основном за счет роста качества педагогической составляющей. По Березовской, Первомайской, Зоркальцевской СОШ соответственно на 1,9 ( $G_{кр}=47$ ,  $p<0,01$ ); 2,2 ( $G_{кр}=147$ ,  $p<0,01$ ); 0,6 ( $G_{кр}=120$ ,  $p<0,01$ ) единиц.

Таким образом, по результатам опытно-экспериментальной работы можно сделать выводы о достаточной результативности реализации моделей организации образовательного процесса ОУ на селе. Во всех сельских ОУ в процессе

эксперимента повысилось качество образования, степень доступности. Согласно внешним оценкам (результаты ЕГЭ) эти школы повысили свой рейтинг среди других общеобразовательных учреждений Томской области, стали входить в «тридцатку» лучших школ региона по результатам Единого государственного экзамена. Качество реализации профильных предметов и соответствующей профориентационной работы в рамках внутренней оценки увеличилась в целом на 0,5 балла ( $p < 0,05$ ).

В заключении подведены основные итоги, обобщены результаты, сформированы общие выводы, которые подтверждают выдвинутую гипотезу и позволяют сделать вывод о достижении цели исследования.

По результатам исследования сделаны следующие **выводы**:

*В рамках решения первой задачи* было установлено, что специфическая характеристика системы российского образования – преобладание сельских ОУ – обусловила необходимость разработки нелинейных подходов к их комплексным структурным изменениям. Многочисленные проекты по развитию сельской школы в рамках линейной организационно-экономической модернизации образования (2002–2010 гг.) способствовали ее становлению в вопросах типового и видового разнообразия. Однако постепенное формирование современных моделей сельских образовательных организаций автоматически не привело к появлению современных моделей организации образовательного процесса как идеального представления о совокупности управленческой деятельности, которая ориентирована на определение ведущего типа и вида сельской школы; проектирование организации обучения и воспитания; разработку способов управления; установление соответствующего ресурсного обеспечения.

*При решении второй задачи* был выявлен контекст становления многочисленных моделей сельских школ, соответствующих систем управления обучением и воспитанием. Указанный контекст в XIX – начале XX в. составляла совокупность авторских педагогических концепций и идей: о народности (К. Д. Ушинский), о свободном воспитании (Л. Н. Толстой), об автономности педагогического процесса (П. Ф. Каптерев), бессловности, преемственности образовательного процесса (Н. И. Пирогов) и др. В работе установлено, что в рамках исторических этапов становления образования на селе в России в XIX–XX в. специфика исторического контекста формирования моделей организации образовательного процесса в сельской школе советского периода обусловлена окончательным оформлением начальной и средней политехнической школы, унификацией моделей организации обучения в городе и на селе, дифференциацией образования и трудового воспитания сельских школьников.

*В процессе решения третьей задачи* в рамках указанного контекста в сельских ОУ России были обоснованы исторические модели организации образовательного процесса инвариантная модель (XIX – начало XX в.), унификационная модель (начало XX – начало XXI в.) различных вариантов, выделены их инвариантные компоненты для проектирования современных способов управления образованием в различных типах сельской школы.

*Решение четвертой задачи* было связано с разработкой современных моделей организации образовательного процесса образования в различного типа современных ОУ на селе в условиях перехода на ФГОС общего образования (разновозрастной, сетевой, универсальной). При этом использовалась совокупность инвариантных составляющих историко-педагогических моделей организации образования.

По итогам экспериментальной работы были разработаны научно-методические, организационно-педагогические рекомендации, обеспечивающие эффективность внедрения элементов современных моделей организации образовательного процесса в сельских ОУ для решения задач развития региональной и муниципальных образовательных систем, образовательных округов.

Проведенное диссертационное исследование подтверждает эффективность разработки современных моделей организации образовательного процесса образования в различного типа современных ОУ на селе, однако, это исследование не исчерпывает изучение указанных вопросов, может быть продолжено в области проектирования различных механизмов управления образованием в сельских школах России.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:**

**Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах (рекомендованные ВАК Министерства образования и науки РФ):**

1. **Понер, Л. В.** Модели профильного обучения в сельской школе / Л.В. Понер, Е. Е. Сартакова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2011. – № 13. – С. 19–24. – 0,6 / 0,3 п.л.

2. **Понер, Л.В.** Историко-педагогический анализ проблемы профильного обучения в сельской школе / М. П. Войтеховская, Л. В. Понер // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2011. – № 13. – С. 41–46. – 0,6 / 0,3 п.л.

3. **Понер, Л. В.** Сетевое взаимодействие как одна из вариативных моделей профильного обучения в сельской школе / Л. В. Понер, О. В. Перова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2012. – Вып. 8. – С. 103–105. – 0,25 / 0,13 п.л.

4. **Рассказова, Л. В.** Модели организации образовательного процесса в истории становления сельской школы России / Л. В. Рассказова // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2014. – Вып. 8 (149). – С. 85–90. – 0,6 п.л.

**Публикации в других научных изданиях:**

5. **Понер, Л. В.** Образовательный стандарт как основание для профильного обучения / Л. В. Понер // Наука и образование : материалы XV Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Томск, 25–29 апреля 2011. – Томск : Изд-во Том. гос. педагог. ун-та, 2011. – С. 67–73 – 0,7 п.л.

6. **Понер, Л. В.** Формирование современных образовательных моделей ОУ как механизм модернизации сельских школ / Л. В. Понер, Е. Е. Сартакова // Наука и

образование : материалы XV Всероссийской конференции, Томск, 25–29 апреля 2011. – Томск : Изд-во Том. гос. педагог. ун-та, 2011. – С. 110–115. – 0,6 п.л.

7. **Понер, Л. В.** Организация профильного обучения в сельской школе / Л. В. Понер // Информация и образование: границы коммуникаций INFO'11 : сборник научных трудов №3 (11). – Горно-Алтайск: РИО ГАГУ. – 2011. – С. 240–241. – 0,1 п.л.

8. **Понер, Л. В.** Иноязычное образование в разновозрастных группах малокомплектных школ / Л. В. Понер // Директор сельской школы. – 2012. – № 3. – С. 72–76. – 0,5 п.л.

9. **Понер, Л. В.** Формирование современных стереотипов педагогической деятельности сельских учителей /Л. В. Понер, Е. Е. Сартакова // Реализация ФГОС ОО в учреждениях, расположенных в сельской местности. – Ярославль. – 2012. С.404–407. – 0,35 / 0,2 п.л.

10. **Понер, Л. В.** К вопросу о моделях профильного обучения в сельских школах Сибири / Л. В. Понер, Е. Е. Сартакова // Директор сельской школы. – 2012. – № 3. – С. 46–51. – 0,6 / 0,3 п.л.

11. **Понер, Л. В.** Условия модернизации образовательного процесса в сельской школе на современном этапе / Л. В. Понер // Перспективы развития науки и образования : международная заочная научно-практическая конференция. – Тамбов. – 2013. С. 115 – 118. 0,35 п.л.

12. **Понер, Л. В.** Тенденции в организации педагогического процесса в сельских школах России конца XIX – нач. XX в. [Электронный ресурс] / Л. В. Понер // Психология, социология и педагогика : научно-практический журнал. – 2013. – № 5 (20). – URL: <http://psychology.snauka.ru/2013/05/2214> – 0,7 п.л.

13. **Понер, Л. В.** Становление сельской школы России в XIX – нач. XX в. И формирование инвариантной модели организации обучения в сельской школе [Электронный ресурс] / Л. В. Понер // Психология, социология и педагогика : научно-практический журнал. – 2013. – № 5. (25). URL: <http://psychology.snauka.ru/2013/05/2212> – 0,8 п.л.

14. **Понер, Л. В.** Основные этапы развития представлений русских педагогов об организации процесса обучения в сельской школе [Электронный ресурс] / Л. В. Понер // Современная педагогика : научно-практический журнал. – 2013. № 5 (6) URL: <http://pedagogika.snauka.ru/2013/05/1798> – 0,8 п.л.

15. **Понер, Л. В.** Особенности организации образовательного процесса в сельской школе в сельской школе в рамках внедрения новых федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) [Электронный ресурс] / Л. В. Понер // Современные научные исследования и инновации : научно-практический журнал. – 2013. № 5 (25). URL: <http://web.snauka.ru/issues/2013/05/24548> – 0,35 п.л.

16. **Понер, Л. В.** Специфика процесса обучения в сельской школе в 20-х – 90-х гг. XX века [Электронный ресурс] / Л. В. Понер // Гуманитарные научные исследования : научно-практический журнал. – Май, 2013. URL: <http://human.snauka.ru/2013/05/3166> – 0,7 п.л.

17. **Рассказова, Л. В.** Модели организации образовательного процесса в сельских школах России / Л. В. Рассказова // Директор сельской школы. – 2014. – № 2. – С. 29–41. – 1,4 п.л.

Подписано в печать 12.09.2014 г.  
Формат А4/2. Ризография  
Печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ № 04/09-14  
Отпечатано в ООО «Позитив-НБ»  
634050 г. Томск, пр. Ленина 34а