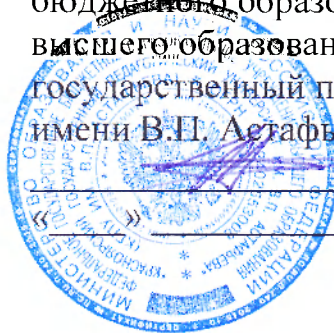


## УТВЕРЖДАЮ

Ректор Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Красноярский  
государственный педагогический университет  
имени В.П. Астафьева» д-р мед. наук, профессор  
В.А. Ковалевский  
2015 г.



## ОТЗЫВ

ведущей организации – **ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет имени В.П. Астафьева»** – о диссертации **Деминой Людмилы Сергеевны «Использование профессиональной пробы при подготовке социальных педагогов в вузе на уровне бакалавриата»**, представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности **13.00.08 - Теория и методика профессионального образования** в диссертационный совет Д 212.226.01 при **ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет»**

Актуальность проблемы диссертационного исследования, выполненного Л.С. Деминой, определяется, прежде всего, приоритетными задачами масштабной модернизации высшего педагогического образования в России в контексте его компетентностного обновления и перехода на двухуровневую подготовку кадров. Как верно отмечает соискатель, в связи с этим актуализируется необходимость совершенствования системы теоретической и практической подготовки социальных педагогов, способных продуктивно решать профессиональные задачи, связанные с социализацией, адаптацией детей и молодежи к современным социальным условиям.

Не вызывает сомнений тот факт, что профессиональное развитие социальных педагогов предполагает наличие у них сформированной профессиональной направленности на осуществление образовательной деятельности, способности к профессиональному саморазвитию, развитость рефлексивных умений и самоопределение в направлении будущей профессиональной социально-педагогической деятельности. Глубокий и системный анализ документов, регламентирующих содержание бакалаврской подготовки социального педагога в вузе (учебных планов, рабочих программ учебных дисциплин, практик и др.), позволил диссертанту обозначить дефициты сопровождения профессионального самоопределения студентов в

рамках соответствующих основных профессиональных образовательных программ.

При подготовке социальных педагогов в вузе образовательный процесс должен ориентировать студентов на будущее, формировать в их сознании чёткий образ предстоящей профессиональной деятельности в рамках вариантов возможной специализации, и тем самым задавать вектор для индивидуальной акме-стратегии профессионального развития. В этом отношении автор исследования обосновывает целесообразность преобразования содержания профессиональной подготовки социальных педагогов в направлении акме-ориентированности для их успешной интеграции в профессию, закрепления в ней и дальнейшего успешного профессионально-личностного развития. Соискатель полагает, что одним из эффективных средств в разрешении трудностей самоопределения будущих социальных педагогов в специализации выступает профессиональная проба, и доказывает ее эффективность при полномасштабном использовании ее ресурсов в организации педагогических практик, в реализации пробных профессиональных действий при освоении профильных дисциплин.

Таким образом, выбор темы диссертационного исследования «Использование профессиональной пробы при подготовке социальных педагогов в вузе на уровне бакалавриата» является обоснованным и своевременным.

Структура диссертационной работы соискателя соответствует логике построения научного исследования в области педагогики и состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Данную диссертационную работу отличают логичность и грамотность проведения теоретического анализа и педагогического эксперимента, подробность, наглядность и доступность в презентации разработанной модели, интересный методический материал для реализации в образовательном процессе высшей школы. Представленный диссертантом методологический аппарат свидетельствует о грамотности и логичности построения диссертационного исследования, о понимании автором сущности поставленных в работе задач.

*Основные научные результаты, достигнутые соискателем:* выявлен акме-потенциал профессиональной пробы как средства профессиональной социализации будущих социальных педагогов; разработана модель системно-организованного использования профессиональной пробы при бакалаврской подготовке социальных педагогов в вузе; создано теоретико-методическое обеспечение развития практики использования профессиональной пробы при подготовке социальных педагогов в вузе на уровне бакалавриата.

К достоинствам диссертационной работы, несомненно, следует отнести:

- комплексный междисциплинарный характер работы, в которой интегрирована и предметно акцентуирована информация из различных областей гуманитарного знания – философии, социальной педагогики, истории образования;

- глубокий анализ и учёт фактического состояния и тенденций относительно исследуемой проблемы, зафиксированных в действующих программно-стратегических и нормативно-правовых положениях, что придает исследованию характер рациональной сочетаемости теоретической фундаментальности, практико-ориентированности и прогностичности;

- теоретически обоснованную и экспериментально проверенную авторскую модель системно-организованного использования профессиональной пробы при бакалаврской подготовке социальных педагогов в вузе, в которой: выделены принципы, этапы, ступени, базовые формы, определяющие содержание образовательной деятельности при подготовке педагога, заданы основы технологизации профессиональных проб в вузе;

- наличие значительного количества авторских обобщений в виде таблиц и рисунков, что показывает высокий уровень аналитико-синтетической деятельности;

- убедительную аргументацию текстового материала в виде ссылок на источники.

*Научная новизна* исследования состоит в доказательстве целесообразности использования интеграции педагогического знания, представленного в содержании компетентностного, контекстного и акмеологического подходов, для дополнения научно-теоретических основ развития практики бакалаврской подготовки будущих социальных педагогов в вузе; обосновании идеи и разработке модели системно-организованного использования профессиональной пробы при бакалаврской подготовке социальных педагогов в вузе, которая состоит из следующих компонентов: методологический (подходы и принципы), организационно-процессуальный (этапы, формы, методы), результативный (критерии и показатели результативности организации профессиональных проб); доказательстве акме-эффектов использования профессиональной пробы в системе подготовки будущих социальных педагогов на уровне бакалавриата.

*Теоретическая значимость* исследования определяется тем, что сформировано научно-педагогическое знание, связанное с системно-организованным использованием профессиональной пробы при подготовке социальных педагогов в вузе на уровне бакалавриата, что обогащает теорию и методику профессионального образования в контексте расширения представлений о развитии вузовской практики профессионализации кадров для социально-педагогической сферы в формате уровневого высшего педагогического образования.

*Практическая значимость* исследования заключается преобразовании содержания основной образовательной программы социально-педагогически профилированного бакалавриата за счет разработки и реализации методического обеспечения использования профессиональной пробы при подготовке социальных педагогов в вузе (учебно-методические комплексы дисциплин и программы практик, методические указания по организации профессиональных проб для студентов, типовые сценарии

профессиональных проб и специализированные задания и др.). Результаты исследования представляют интерес для работников педагогических вузов, которые готовят специалистов в области социально-педагогической деятельности, для руководителей образовательных и социальных организаций в решении задач методического обеспечения системы профотбора кандидатов на должность социального педагога.

Несмотря на общее положительное отношение к диссертационному исследованию Л.С. Деминой, считаем целесообразным высказать ряд *замечаний*, а именно:

**Первое** замечание касается недостаточной проработанности базовых для данного исследования понятий, их авторской трактовки. В частности, это относится к понятиям «профессиональная проба», «акме-стратегии», «акме-эффекты», «профессиональная социализация», «комплексная проба» (последнее неожиданно возникает на стр.162).

**Второе** замечание касается принципа бесстрессовой продуктивности процесса реализации профессиональных проб будущих социальных педагогов (с. 92 диссертации). Здесь возникает вопрос о неиспользовании профессиональной пробы как средства окончательного профессионального отбора в профессию. На наш взгляд, проба может и должна на эмоционально-рефлексивном и когнитивном уровнях дать достаточно информации обучающемуся о том, сможет ли он заниматься данной профессиональной деятельностью. Без столкновения с профессиональной реальностью работы с трудными клиентами, которая не может произойти без стресса, невозможно получить адекватный ответ

**Третье** замечание относится к сравнительному анализу дидактических характеристик пробы с характеристиками традиционной программы. Здесь возникает несколько вопросов: Во-первых, неясно, что автор понимает под традиционной программой, имеющей признаки репродуктивности, формализации (Таблица 5)? Основные профессиональные образовательные программы, разрабатываемые вузом и реализуемые согласно ФГОС третьего поколения, уже имели в качестве образовательных результатов профессиональные компетенции. Противопоставление программ с использованием в качестве дополнительных образовательных результатов «способов профессиональной деятельности», на наш взгляд, неправомерно, поскольку компетенции, сформированные на уровне готовности, уже содержат опыт профессиональной деятельности (следовательно – применения способов ее выполнения). Во-вторых, при анализе содержания таблиц 5 и 6 возникает несогласование: обозначенные в первой из них характеристики студентов как субъектов целеполагания и оценки, не подтверждаются во второй, т.к. студенты исключены из процесса организации профессиональных проб. Кроме этого на стр. 93 в табл. 4 «Примерное содержание слайдов для защиты результатов профессиональной пробы» нет ничего про результаты и оценку результатов деятельности студентов, а также не понятно как делается вывод о профессиональном самоопределении и на основании чего, каковы

критерии соотнесения своих интересов и индивидуальных особенностей с требованиями специализации. Не понятно, как студенты этому могут научиться, в т.ч. выполнять самостоятельно;

**Четвертое** замечание относится к характеру различения профессиональных проб, которые, по мнению автора, могут проводиться в аудиторной форме (с. 107-108, модель на рис. 2), т.е в квазипрофессиональной ситуации, и профессиональных проб, проводимых во время практики. Что позволяет автору считать первые именно профессиональными пробами?

В качестве **пятого** замечания отмечаем технические погрешности: использование нерасшифрованных аббревиатур, не полная структура дневника профессиональной пробы, отсутствие ссылок на описание заданий при моделировании реального профессионального взаимодействия, не состыковки в текст (ссылка на « Специально разработанную матрицу», а приводится «Дневник профессиональных проб»), дефицит «живых примеров» и др.

Однако, в целом, высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации Л.С. Деминой. Автореферат и опубликованные работы (20 публикаций, среди которых 4 – в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, 1 – в журнале, включенном в базу Scopus, 6 – учебно-методических пособий) отражают основное содержание диссертации.

### **Заключение**

Оценивая диссертацию, можно сделать вывод о том, что в ней решается важная научная задача, имеющая большую теоретическую и практическую значимость для теории и методики профессионального образования.

Диссертационная работа является завершенной, соответствует профилю заявленной специальности, ее результаты подтверждены публикациями и длительной апробацией. Считаем, что диссертационная работа соискателя соответствует пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 824 от 24.09.2013 г., а ее автор Людмила Сергеевна Демина заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, профессором, заслуженным работником высшей школы РФ, зав. кафедрой социальной педагогики и социальной работы ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева», Т.В. Фуряевой.

