

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего профессионального образования**  
**«Томский государственный педагогический университет»**  
**(ТГПУ)**

Р

**Бюджетная аспирантура**

**ПРОГРАММА**

**вступительных испытаний в аспирантуру**

**по направлению подготовки:**

**45.06.01 Языкоизнание и литературоведение**

**направленность (профиль): 10.02.02 Языки народов Российской Федерации**

**(квалификация - Исследователь. Преподаватель-исследователь)**

Томск 2015

## **Пояснительная записка**

Программа вступительного испытания в аспирантуру по направлению подготовки 45.06.01 Языкоzнание и литературоведение, направленность (профиль): 10.02.02 Языки народов Российской Федерации составлена в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по направлению подготовки магистров 050100.68 Педагогическое образование и Иностранный язык (специалитет).

Вступительные испытания проводятся в форме экзамена, цель которого выявить способности и готовность абитуриента к обучению по образовательной программе высшего образования по направлению подготовки 45.06.01 Языкоzнание и Литературоведение. Ответ абитуриента оценивается по пятибалльной системе.

### **Критерии оценки ответа абитуриента**

**5- «Отлично»:** Абитуриент демонстрирует высокий уровень владения теоретическими знаниями; свободно ориентируется в вопросах теории и практики. В своем ответе он апеллирует к классическим трудам и работам современных исследователей; проявляет умение доказательно объяснять факты и явления; владеет навыком выявлять причинно-следственные и межпредметные связи. Абитуриент обнаруживает умение критично относиться к научной информации, доказательно формулирует свое мнение. Ответ логически построен, речь грамотная, осмысленно использует в суждениях общенаучную и профессиональную терминологию, не затрудняется в ответах на заданные членами комиссии вопросы.

**4 - «Хорошо»:** Абитуриент демонстрирует достаточно высокий уровень владения теоретическими знаниями, свободно ориентируется в специальных терминах. В ответе абитуриент ссылается на классические общепризнанные научные труды и работы современных авторов. Абитуриент проявляет умение доказательно объяснять факты и явления, однако, допускает некоторые неточности. Ответ иллюстрируется собственными наблюдениями; примерами из учебной практической деятельности; прослеживаются межпредметные связи. В целом ответ имеет логическую последовательность в изложении материала: речь профессионально грамотная; на вопросы предоставляет развернутые правильные ответы.

**3 - «Удовлетворительно»:** Абитуриент знает основной материал, но испытывает трудности в его самостоятельном изложении; ориентируется в вопросах с помощью дополнительных уточнений. Испытывает трудности в объяснении фактов и процессов. В ответе ссылается на классические труды и работы современных исследователей, по не в полном объеме; слабо прослеживаются межпредметные связи; нарушена логика в выстраивании ответа. После дополнительных вопросов абитуриент высказывает собственные суждения относительно дискуссионных вопросов, но проявляет недостаточно сформированную профессиональную позицию; допускает неточности при использовании общенаучной и профессиональной терминологии.

**2 - «Неудовлетворительно»:** Абитуриентом не усвоена большая часть изученного ранее материала, имеются лишь отдельные отрывочные представления, не прослеживаются межпредметные связи. Не проявлена способность доказательно объяснять факты и процессы; отсутствует умение критично относиться к научной информации, а также собственная точка зрения и логические рассуждения относительно проблемных вопросов. Отрывочные теоретические высказывания не иллюстрируются собственными наблюдениями, примерами из учебной практической деятельности. Абитуриент не владеет общенаучной и профессиональной терминологией, испытывает значительные затруднения в ответах на уточняющие и дополнительные вопросы членов предметной экзаменационной комиссии.

Составитель: Абдуллаев А.А.  
Место работы: УрГПУ им. А.И. Герцена

Факультет: Факультет языкоzнания и литературоведения  
Кафедра: Кафедра языкоzнания и литературоведения

## **Содержание специальной дисциплины, соответствующей профилю направления подготовки**

Программа предназначена для поступающих в аспирантуру. В центре программы — проблемы происхождения, фиксации и структуры языков народов Российской Федерации (нганасанский, селькупский, татарский, кетский, хантыйский), которые рассматриваются в следующих разделах: I. Родство языков и этническое родство. II. Языки Сибири. Состав языков, их география, численность их носителей. III. Понятие "развитие языка" в сопоставлении с понятием "изменение языка". IV. Спонтанное развитие и взаимодействие языков. Общая характеристика основных типов взаимодействия. V. Основные грамматические категории языков мира. Содержание и способы выражения VI. Структура языка. Основные единицы языка: фонема, морфема, лексема и предложение. VII. Происхождение языков и диалектов. VIII. Документация языков.

### **Раздел I. Родство языков и этническое родство.**

- 1.1. Уральская семья языков. Состав, общая характеристика (селькупский, нганасанский, хантыйский языки).
- 1.2. Енисейская семья языков. Состав, общая характеристика.
- 1.3. Тюркская семья языков. Состав, общая характеристика (татарский язык).
- 1.4. Праордина уральцев в свете лингвистических и археологических исследований. Самодийская ветвь (селькупский, нганасанский языки).
- 1.5. Праордина уральцев в свете лингвистических и археологических исследований. Финно-угорская ветвь (хантыйский язык).
- 1.6. Палеоазиатские языки. Гипотезы о генетических связях языков енисейской семьи. (кетский язык).
- 1.7. Тюркские языки РФ (татарский язык).

### **Раздел II. Языки Сибири. Состав языков, их география, численность их носителей.**

2. Проблема существования языка и варианты ее решения:
  - 2.1. селькупский язык;
  - 2.2. нганасанский язык;
  - 2.3. хантыйский язык;
  - 2.4. кетский язык;
  - 2.5. татарский язык.

### **Раздел III. Понятие "развитие языка" в сопоставлении с понятием "изменение языка":**

- 3.1. на примере селькупского языка,
- 3.2. на примере нганасанского языка,
- 3.3. на примере хантыйского языка,
- 3.4. на примере кетского языка,
- 3.5. на примере татарского языка.

### **Раздел IV. Понятие "прогресс" применительно к языку:**

- 4.1. на примере самодийских языков,
- 4.2. на примере финно-угорский языков,
- 4.3. на примере енисейских языков,
- 4.4. на примере тюркских языков.

### **Раздел V. Спонтанное развитие и взаимодействие языков. Общая характеристика основных типов взаимодействия. О связях селькупского языка с другими языками**

**(русским, тюркскими, самодийскими, об.-угорскими, кетским). Скрещивание языков. Примеры скрещивания языков самодийской группы.**

- 5.1.. Ассимиляция языков и народов.
- 5.2. Маргинальное взаимодействие языков.
- 5.3. Культурное взаимодействие языков.
- 5.4. Генеалогическая классификация языков (принципы, основные понятия, основные семьи, их география).
- 5.5. Методы установления генеалогического родства языков.
- 5.6. Границы применимости методов установления родства языков.
- 5.7. Сравнительно-исторический метод в языкознании.

**Раздел VI. Основные грамматические категории языков мира. Содержание и способы выражения**

- а) число, класс, род
- б) падеж
- в) принадлежность
- г) время
- д) наклонение
- е) вид
- ж) залог

**Раздел VII. Структура языка. Основные единицы языка: фонема, морфема, лексема и предложение.**

- 7.1. Основные принципы организации звуковых систем в языках мира (основные типы звуков-фонем, ударение и его типы, сингармонизм, тоны):
- 7.2. Фоническая система селькупского, нганасанского, хантыйского, кетского или татарского языка.
- 7.3. Слово как единица лексики и грамматики. Типология слов в языках мира.
- 7.4. Лексический слой уральского происхождения (селькупский, нганасанский, хантыйский языки).
- 7.5. Лексический слой енисейского происхождения (кетский язык).
- 7.6. Лексический слой тюркского происхождения (татарский язык).
- 7.7. Понятие слова и понятие морфемы. Значимость этих понятий применительно к селькупскому, нганасанскому, хантыйскому, кетскому или татарскому языку.
- 7.8. Понятие конструктивных (синтаксических) единиц селькупского, нганасанского, хантыйского, кетского или татарского языка: предложение (простое, сложное, осложненное). Словосочетание, их виды и типы.
- 7.9. Представление о знаке в общей семиотике и лингвистике.
- 7.10. Парадигматические и синтагматические отношения знаковых форм.
- 7.11. Представление о парадигмах в языкознании (фонетика, грамматика, лексикология).
- 7.12. Знаковые сущности в языке и их реализация в речи (на примере селькупского, нганасанского, хантыйского, кетского или татарского языка).

**Раздел VIII. Происхождение языков и диалектов.**

- 8.1. Проблема происхождения языков в истории культуры. (селькупский, нганасанский, хантыйский, кетский или татарский язык и культура).
- 8.2. Происхождение диалектов. Диалектное членение селькупского, нганасанского, хантыйского, кетского или татарского языка.

**Раздел IX. Документация языков.**

- 9.1. Проблема фиксации селькупского, нганасанского, хантыйского, кетского или татарского языка. Виды транскрипции.

9.2. Проблема создания селькупской, нганасанской, хантыйской, кетской или татарской письменности. Характеристика алфавитов селькупского, нганасанского, хантыйского, кетского или татарского языка.

### **Рекомендованная литература**

#### *Основная литература по дисциплине:*

1. Аннотированные фольклорные тексты обско-енисейского языкового ареала. Отв. ред. Фильченко А.Ю., техн. редактор Потанина О.С. Том-3. Томск: Ветер, 2013. 386 с.
2. Аннотированные фольклорные тексты обско-енисейского языкового ареала. Отв. ред. Фильченко А.Ю., техн. редактор Потанина О.С. Том-2. Томск: Ветер, 2012. 247 с.
3. Аннотированные фольклорные тексты обско-енисейского языкового ареала. Отв. ред. Фильченко А.Ю., техн. редактор Потанина О.С. Том-1. Томск: Ветер, 2011. 336 с.
4. Быкона В.В. Пути формирования селькупских генонимов и их рефлексы в лексико-семантической системе языка. Вестник Том. Гос. Пед. Ун-та. Томск, 2011. Выпуск 9 (111). С. 118-124.
5. Вестник ТГПУ. Серия: гуманитарные науки (филология). Выпуск 9. Томск: ТГПУ, 2011. С. 156-162.

#### *Дополнительная литература:*

1. Карманова Ю.А. Энтомологическая лексика селькупского языка - хранитель мифологических представлений о мире. Вестник Том. Гос. Пед. Ун-та. Томск, 2011. Выпуск 9 (111). С. 130-134.
2. Крюкова Е.А. Ausdruck der lokalen und temporalen Relationen: Untersuchungen zum Sprachwandel im Ketischen // Geschichte und Typologie der Sprachsysteme / hrsg. von Michail L. Kotin ; Elizaveta G. Kotorova. Heidelberg : Winter, 2011. S. 265-272.
3. Крюкова Е.А. Сравнительный анализ средств выражения пространственных и временных отношений (на материале кетских фольклорных и бытовых текстов XX и XXI вв.) // Средства выражения пространственных и временных отношений в кетском языке Вестник ТГПУ. Серия: гуманитарные науки (филология). Выпуск 9. Томск: ТГПУ, 2011. С. 156-162.
4. Сатеева Э.В. Суффикс k(v) в системе основообразования селькупского языка. Вестник Том. Гос. Пед. Ун-та. Томск, 2011. Выпуск 9 (111). С. 124-130.
5. Фильченко А. Ю. Просодика и pragmatika восточно-хантыйских нарративов // Вестник Том. Гос. Пед. Ун-та. Томск, 2011. Выпуск 9 (111). С. 139-146.
6. Атлас языков Мира. Происхождение и развитие языков во всем мире. Лик пресс, 1998. 225 с.
7. Байдак А.В. Анализ словообразовательного гнезда как один из приемов исследования концепта «смерть» в селькупском языке. Вестник Том. Гос. Пед. Ун-та. Томск, 2010. Выпуск 7 (97). С. 133-138.
8. Быкона В.В. Мифические предки в культуре селькупского этноса (по лингвистическим данным). Вестник Том. Гос. Пед. Ун-та. Томск, 2010. Выпуск 3 (105). С. 133-140.
9. Быкона В.В. Эвфемизация как средство формирования семантической системы селькупского языка. Вестник Том. Гос. Пед. Ун-та. Томск, 2010. Выпуск 7 (97). С.77-84.
10. Грамматика и pragmatika сложных предложений. Сборник материалов международного лингвистического симпозиума LENCA-3 (27-30 июня 2006) Томск: ТГПУ, 2007. 159 с.
11. Зеремская Ю.А. Термины родства и свойства в селькупском языке. КД, АКД. Йошкар-Ола, 2008. 22 с.
12. Крюкова Е.А. Средства выражения пространственных и временных отношений в кетском языке // Пространство и время в языках разной типологии. Сборник научных трудов кафедры языков народов Сибири. Том5. Томск: Ветер, 2008. С. 31-38.
13. Крюкова Е.А. Субстантивация в енисейских языках Вестник ТГПУ. Серия: гуманитарные науки (филология). Выпуск 7 (97). Томск: ТГПУ, 2010. С. 114-120.

14. Крюкова Е.А. Формальные средства выражения связи между частями сложного предложения в кетском языке // Грамматика и прагматика сложных предложений. Сборник материалов международного лингвистического симпозиума LENCA-3 (27-30 июня 2006) Томск: ТГПУ, 2007. С. 30-40.
15. Международная научная конференция XXV Дульзоновские чтения «Сравнительно-историческое и типологическое изучение языков и культур». Том 4. Томск: Ветер, 2008. 200 с.
16. Потанина О.С., Фильченко А.Ю. Послелоги в восточных диалектах хантыйского языка // Вестник Том. Гос. Пед. Ун-та. Томск, 2007. Выпуск 4 (67). С. 63-70.
17. Потанина О.С. Внутреннее переключение кодов в хантыйском языке // Вестник Том. Гос. Пед. Ун-та. Томск, 2010. Выпуск 7 (97). С. 102-106.
18. Пространство и время в языках разной типологии. Сборник научных трудов кафедры языков народов Сибири. Том 5. Томск: Ветер, 2008. 80 с.
19. Вестник ТГПУ. Серия: гуманитарные науки (филология). Выпуск 7 (97). Томск: ТГПУ, 2010.
20. Сахарова О.В. Флористическая лексика селькупского языка. КД. АКД. Йошкар-Ола, 2008. 22 с.
21. Сравнительно-исторические и типологические исследования языка и культуры: проблемы и перспективы. Вып. 3. Томск: ТГПУ, 2007. 124 с.
22. Фильченко А.Ю. Aspects of the Grammar of Eastern Khanty. Томск: ТГПУ, 2010. 553с.
23. Фильченко А.Ю. Phonetics and Phonotactics of Eastern Khanty: учебно-методическое пособие. Томск:издательство ТГПУ,2007. 59 с.
24. Фильченко А.Ю. Из опыта ареального анализа данных языков обско-енисейского языкового ареала // Вестник Том. Гос. Пед. Ун-та. Томск, 2010. Выпуск 7 (97). С. 94-102.
25. Vajda E. Head-negating enclitics in Ket / Subordination and coordination strategies in North Asian languages, ed. Edward Vajda. Amsterdam & Philadelphia. 2008. Pp. 179-201.
26. Werner H. Die Glaubensvorstellungen der Jenissejäer aus der Sicht des Tengrismus. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 2007. 190 S.
27. Werner H. Zur Typologie der jenissejischen Protokultur. Muenchen: Lincom Europa, 2010. 176 S.
28. Вестник ТГПУ. Серия: гуманитарные науки (филология). Томск: ТГПУ, 2005.
29. Вестник ТГПУ. Серия: гуманитарные науки (филология). Томск: ТГПУ, 2006.
30. Дульзон А.П. Общность глагольных форм индоевропейских языков с урало-алтайскими // Вопросы лингвистики. - 1969. Вып.2, - С.110-139.
31. Карьялайнен К.Ф. Религия югорских народов. Перевод с немецкого Н.В.Лукиной. - Томск, 1994. Т. 1. - 152с.
32. Киекбаев Дж.Г. Введение в урало-алтайское языкознание. Уфа, 1972. 150с.
33. Леман К. Документация языков, находящихся под угрозой вымирания // ВЯ, 1996, №2, С. 180-191.
34. Напольских В.В. Введение в историческую уралистику. Ижевск, 1997. - 257с.
35. Народы Западной Сибири: Ханты. Манси. Селькупы. Ненцы. Энцы. Нганасаны. Кеты/[РАН и др.]; Отв. ред. И. Н. Гемуев, В. И. Молодин, З. П. Соколова.- М.:Наука, 2005.-804 с.
36. Письменные языки мира: Языки Российской Федерации. Социолингвистическая энциклопедия. Книга 2. М.: Academia, 2003. 848 с.
37. Потапов В.В. К современному состоянию вымирающих языков в некоторых регионах мира // ВЯ, 1997, №5, С. 3-15.
38. Серебренников Б.А. К проблеме происхождения притяжательных суффиксов в тюркских и уральских языках // Фонетика. Фонология. Грамматика (К семидесятилетию А.А.Реформатского). - М., 1971. - С.277-282.
39. Серебренников Б.А. Основные линии развития падежной и глагольной систем в уральских языках. - М.: Наука, 1964. - 184с.
40. Серебренников Б.А. Синтаксис уральского языка – синтаксис тюркского типа // Советское финно-угроведение. Талин, - 1987. №2. - С.81-87.
41. Сказки народов Севера. Томск, Изд-во: ТГУ, 1976. 137 с.

42. Сказки народов сибирского Севера. Томск: Изд-во ТГУ, 1972. 202 с.
  43. Сказки народов сибирского Севера. Томск: Изд-во ТГУ, 1981. 188 с.
  44. Хайду П. Уральские языки и народы. - М., 1985. - 432с
  45. Collinder B. An Introduction to the Uralic Languages. 1965. - 167p.
  46. Collinder B. Comparative grammar of the Uralic Languages. Uppsala, 1960. - 415p.
  47. Décsy G. The Uralic Protolanguage: A Comprehensive reconstruction. Bloomington, 1990. - 147p.
  48. Künnap A. Breakthrough in present-day uralistics. Tartu, 1998. - P.1-122.

Программа вступительного испытания в аспирантуру по направлению подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение, направленность (профиль): 10.02.02 Языки народов Российской Федерации составлена в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по направлению подготовки магистров 050100.68 Педагогическое образование, 050303.65 Иностранный язык (специалитет).