

В.В. Обухов

«О содержании профильной подготовки в области естественнонаучных дисциплин»

Вот уже четверть века российская система образования находится в состоянии непрерывного реформирования. За это время в стране и в мире произошли огромные перемены. Они не могли не затронуть и систему образования.

Но, как говорили древние, «вчерашний день – учитель при сегодняшнем» (Публий).

Оценивая эти перемены, нужно понять от чего отказались и куда идем.

Разумеется, не все преобразования оказались неудачными. Однако трудно согласиться с тем, что в итоге состояние и качество общего и педагогического образования улучшились. А ведь стартовые позиции были прекрасные.

Отечественная школа, основные принципы и традиции которой формировались еще в дореволюционное время, по общему мнению, была одной из лучших в мире. Это обеспечивалось и передовой системой подготовки учителей, особенностью которой являлось прежде всего:

- учителя получали высшее образование в **педагогических институтах, которые по существу были ведомственными для системы общего образования;**
- существовали **единые по всей стране** учебные планы и учебные программы;

Особое внимание уделялось объёму и качеству **предметной подготовки, как основе базовых школьных предметов.**

А что сейчас? **К сожалению, большинство из перечисленных преимуществ утрачены.**

Что изменилось при переходе на двухуровневую систему подготовки?

1. Название квалификации

Раньше было учитель по специальности.

Теперь бакалавр по профилю.

2. Срок обучения

Раньше было 5 лет, теперь – 4 года.

3. И наконец, раньше существовали типовые учебные планы и программы, позднее - ГОСы с жестко прописанными дидактическими единицами в федеральной составляющей и временными нормами, примерными учебными планами и программами.

Теперь ничего этого нет.

Российский бакалавр по направлению подготовки «Педагогическое образование» имеет очень мало общего с европейским бакалавром, но практически не отличается **по предназначению** от прежнего «специалиста».

ФГОС по направлению подготовки «Педагогическое образование» четко указывает виды профессиональной деятельности, к которой готовятся будущие бакалавры, а также профессиональные задачи. Ну и наконец - **профессиональный стандарт педагога** окончательно снимает вопрос, кто такой бакалавр по профилю – **ЭТО УЧИТЕЛЬ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ.**

И, слава Богу, что у нас не получилось, как в Европе. Несмотря на вхождение в болонский процесс.

Общеобразовательная школа, **как институт ярко выраженных государственных интересов**, связанных с воспитанием молодого поколения, в любой стране сохраняет базовые национальные корни и национальные традиции подготовки учителей.

В полной мере это относится и к отечественной традиции подготовки учителя в рамках **педагогического специалитета.**

В европейских школах россиян не ждут, и российская система педагогического образования должна быть направлена исключительно на отечественную школу.

В большинстве стран пока еще нет государственных образовательных стандартов. В России они есть, фактически, были и раньше, что, кстати, в своё время признавалось в НАТО нашим серьёзным стратегическим преимуществом.

К сожалению, с введением ФГОС это преимущество утрачено. Никаких требований к обязательному минимуму содержания основных образовательных программ теперь нет. Перечисленные в стандарте компетенции их не заменяют. Функционально они просто расширяют и конкретизируют раздел «Квалификационная характеристика выпускника» прежнего ГОС – ВПО. Нет никаких указаний по поводу предметных (профильных) компетенций.

Таким образом, все содержание ООП формируется практически бесконтрольно самим вузом, что представляется не правильным.

Во-первых, это разрушает педагогическое образование как единую образовательную систему страны и лишает государство возможности воздействовать через него на общее образование в том числе, в деле формирования государственной идеологии и воспитания патриотизма.

Во-вторых, это наносит ущерб качеству педагогического образования.

Так в одном из авторитетных педагогических вузов скорректировали курс методики обучения физики, удалив из него важнейший элемент физического образования - демонстрационный и лабораторный эксперимент. Нарушения стандарта нет, но это тревожный симптом, поскольку государственная образовательная политика традиционно признавала приоритет физико-математической и естественнонаучной составляющих в школьном, а, следовательно, и в педагогическом образовании.

В нынешних условиях это снова стало актуальным.

Несколько слов о проблемах профильной подготовки.

Многие вузы, в том числе ведущие, отмечают снижение качества подготовки абитуриентов, зачастую не коррелирующее с высокими баллами ЕГЭ. Это негативно сказывается на уровне предметной подготовки всех вузов, но для педагогического образования это просто недопустимо.

Общее и педагогическое образование – единая система. Проблемы одного неизбежно становятся проблемами другого, поэтому решать их нужно совместно.

Что можно сделать сейчас?

Пока данное обстоятельство имеет место в школе, есть только два пути обеспечения качества профильной. Или увеличить срок обучения. пересмотреть содержание вузовских курсов предметной подготовки с целью адаптации их к существующему уровню абитуриентов. Сделать это лучше централизованно, издать примерные программы, а еще лучше – единые учебники, по-возможности не жертвуя принципом фундаментальности.

Система общего и педагогического образования – **сфера особого внимания и ответственности государства**. Думается, что в ней не допустимы рыночные механизмы. Государство должно определять содержание педагогического образования исходя из своего видения миссии общего образования. Единая государственная политика в этой сфере, в конечном счете, обеспечивает условия для успешного развития и безопасности страны.

Хорошо бы вернуть в образовательные стандарты требования к обязательному минимуму основных образовательных программ, примерные планы и программы. Особо значимо это для дисциплин предметного блока. Ведь Учитель – массовая профессия. Подготовка проводится во всех регионах, в том числе, далеких от центра. Не всем вузам под силу создать свои оригинальные ООП, особенно по дисциплинам

предметного профиля. **Возврат к единым требованиям, примерным учебным планам и программам позволит не только воссоздать единое пространство педагогического образования страны, но и обеспечить стандартное качество предметной подготовки учителей повсюду.**

На случай, если будет принято решение изменить действующие ФГОСы, хотелось бы высказать следующие **пожелания**:

1. Принимая новые стандарты, не придавать им обратной силы - дать возможность *доучить студентов в соответствии со старыми.*

2. Сохранить подготовку учителей-предметников **по двум профилям.**
Это очень важно для небольших школ, которых пока еще в России много.

3. Подумать о целесообразности сохранения в прежних объёмах в блоке профильных дисциплин курсов по выбору студентов. Нигде в мире их нет. Выбирают только из общекультурного блока.

4. Представляется нецелесообразным увеличивать в новых стандартах объема педагогических практик по следующим основаниям :

- увеличение объема педагогических практик увеличит нагрузку на школу, а также приведет к ухудшению теоретической подготовки студентов;
- педагогическая практика даёт оптимальный результат не тогда, когда её много, а тогда, когда она хорошо организована.

Еще одна тема. В настоящее время практически утрачена возможность реального воздействия педагогических вузов на уровень квалификации учителей через систему повышения квалификации и переподготовки кадров. Последняя осталась в региональном ведении и стала развиваться самостоятельно. **Произошло рассогласование программ общего и педагогического образования, а также основных и дополнительных педагогических программ.**

Представляется целесообразным предусмотреть механизмы создания

единой системы основного и дополнительного педагогического образования, предоставив право заниматься ими, особенно переподготовкой, **исключительно** тем образовательным организациям, которые имеют государственную лицензию и аккредитацию по соответствующим **основным** образовательным программам.

Конечно, время не стоит на месте, и изменения неизбежны, особенно в части использования новых образовательных технологий. Но содержание основных профильных дисциплин изменилось мало, и представляется неразумным отказываться от очень позитивного опыта отечественного педагогического образования в деле их преподавания.

БЛАГОДАРИЮ ЗА ВНИМАНИЕ!